

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Burda
Téma práce:	Procesněprávní prostředky ochrany osob pod zvláštní ochranou v řízení o pozůstalosti
Rozsah práce:	180 483 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vybrané téma mohu bezesporu označit jako téma nové. Autor vybral z celé velmi rozsáhlé materie týkající se hmotněprávní i procesněprávní úpravy (obě jsou spolu velmi úzce svázány) zdánlivě jakoby marginální část, ale jak vyplývá z textu práce, téma velmi nové i aktuální. Ale na začátku posudku musím uvést, že v mém exempláři stránek chybí jejich číslování, takže jsem si byl nucen očíslovat stránky sám a z tohoto číslování vychází i další hodnocení práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Již proto, že téma není příliš v teorii probádané, z něj činí téma náročné a těžké. Autor v práci projevil dobré teoretické znalosti a práci obohatil třetí empirickou částí. V ní položil notářům, do jejichž agendy téma patří vybrané otázky, kdy odpovědi nejen reprodukoval, ale i analyticky zhodnotil. Tím je práce velmi obohacena a proto zde, a nejen zde, vyslovuji autorovi pochvalu. Uvedená metoda je užita i proto, že případné statistické údaje neposkytují poznatky o kladech i záporech aplikace právní úpravy.

3. Formální a systematické členění práce

První část práce je věnována nejen jednotlivým fázím historického vývoje, ale již zde práce obsahuje autorovy názory z hlediska úpravy de lege ferenda. Takový postup není u diplomové práce obvyklý, protože historický vývoj je spíše „povinnou“, popisnou částí práce navazující na úvod. Část druhá (v části první je obsaženo i vymezení osob pod zvláštní ochranou) se věnuje prostředkům ochrany osob pod zvláštní ochranou. Již zmíněná třetí část je částí empirickou- viz část 2) posudku

4. Vyjádření k práci

Práce je zdařilým pokusem nejen popsat postavení vybraných osob v pozůstalostním řízení, ale je prací vysoce analytickou. Autor ve všech případech je zdravě kritický k právní úpravě i její aplikaci a nespokojí se jen s kritikou, ale v řadě případů má zdůvodněné názory na legislativní úroveň i má návrhy na novelizaci aplikaci právní úpravy. Bližší uvádím v části 6) práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Plagiátorství jsem nezjistil

Logická stavba práce	Velmi dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Cizí zdroje nevyužity, autor se zabývá jen tuzemskou právní úpravou. Citace a poznámky odpovídají pravidlům pro vypracování diplomové práce
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	odpovídající
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přehledné tabulky jsou obsaženy v části třetí
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci má několik poznámek :

- Na straně 3 a 4 autor právem vytýká absenci úpravy střetu mezi osobami pod zvláštní ochranou. Měl by autor nějaký návrh, jak tuto otázku řešit ?
- Výtku na straně 10 a 11 o absenci práva notáře nahlédnout do podrobností v Centrální evidenci obyvatel. Mělo by toto právo být uzákoněno ?
- Na straně 15 autor položil otázku : Kolik osob sleduje údaje na úřední desce soudu ? Srovnáme-li toto s insolvenčním rejstříkem, tam nepozornost znamená často ztrátu nároku. U pozůstalostního řízení by to podle mého soudu takto nebylo možné. Co na to autor ?
- Na straně 15 a 16 pokládám úpravu veřejného prospěchu za dost tristní
- Na straně 16 plně souhlasím z vyřazení osoby právnické z režimu osoby pod zvláštní ochranou za logické a správné
- Úvaha o zařazení osob staršího věku do režimu osoby pod zvláštní ochranou na straně 17 a 18 je dobře míněná, ale je těžké ji realizovat. Nabízí se analogie se zranitelnými osobami v exekuci, kdy jsou přesně definované. Co si o tom myslí autor ?
- Na straně 20 souhlasím s názorem zbytečnosti povinné závěry pozůstalosti. Rakouská úprava je podle mého soudu vhodnější.
- Na straně 22 až 31 se autor věnuje soupisu majetku. Myslím, že tento institut byl bez náležitého zdůvodnění zařazen do našeho právního řádu pod heslem „ Když to mají jinde, proč ne my ?“ Autorem popsany postup jednotlivých notářů při aplikaci tohoto institutu svědčí o tom, že zde není něco v pořádku. Otázkou je, zda to lze efektivně legislativně řešit nebo stačí čekat na judikaturu ?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne ___3.6. 2024_____

JUDr. Tomáš
Pohl _____
oponent/oponentka