

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b> Filip Laušman
<b>Téma práce:</b> Neúčinnost právních úkonů a odpůrcí žaloby dle insolvenčního zákona
<b>Téma práce anglicky:</b> Ineffectiveness of legal acts and fraudulent conveyance actions under the Insolvency Act
<b>Rozsah práce:</b> 71 stran vlastního textu (celkem v počtu 163 029 znaků včetně mezer)
<b>Datum vypracování práce (uzavření rukopisu):</b> 25. 6. 2024 (datum odevzdání práce – el. podoby: 25. 6. 2024)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zaměření diplomové práce do oblasti neúčinnosti právních úkonů dle insolvenčního zákona, jež slouží k ochraně (insolvenčních) věřitelů před zkracujícími jednáními dlužníka, který je v úpadku, lze aprobovat. Nejde o téma nové (či staronové), nebo snad originální, avšak z pohledu insolvenčního práva jde o problematiku zcela zásadní, ať už jde o možnost porovnat tento institut s relativní neúčinností podle obecné úpravy v občanském zákoníku, anebo se zabývat jednotlivými skutkovými podstatami odporovatelnosti podle insolvenčního zákona.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Z důvodů teoretických znalostí, vstupních údajů a jejich zpracování včetně použitých metod řadím téma do kategorie spíše těch náročných. Je tomu tak proto, že se u diplomanta předpokládá dobrý teoretický přehled nejen v problematice neúčinnosti právních úkonů v režimu insolvenční právní úpravy, ale též znalost institutu odporovatelnosti dle občanského zákoníku. To tak na diplomanta již samo o sobě klade poměrně vysoké nároky s ohledem na zpracování vytyčeného tématu. Literární zázemí je bohatší, diplomant pracoval s tradičním okruhem dostupných zdrojů, zejména s komentářovou literaturou, internetovými zdroji, právními předpisy a judikaturou, vše na tuzemské bázi. Zahraniční literatura nebyla použita. Co do použitých metod bylo vycházeno převážně z metody analytické a metody syntetické (srov. v kap. 3, kde byl popsán institut odporovatelnosti ve světle insolvenčního zákona, a to zejména jednotlivé skutkové podstaty neúčinnosti právních úkonů, kterých se dlužník dopustil v období před počátkem jeho insolvenčního řízení).

### 3. Formální a systematické členění práce:

Formální stránka práce odpovídá standardům kladeným na tento druh prací. Jazyková úroveň je v pořádku, práce je prosta gramatických chyb. Citační norma byla dodržena. Co do systematiky je práce rozdělena celkem do pěti (5) kapitol a dalších částí práce, bez Úvodu (str. 1 až 3) a Závěru (69 až 71). Práce je vhodně strukturovaná, text je přehledný. Diplomant totiž postupoval od obecného k dílčímu, když nejprve popsal historii institutu odporovatelnosti v české právní úpravě (kap. 1), dále se zabýval institutem odporovatelnosti dle občanského zákoníku (kap. 2) a dle insolvenčního zákona (kap. 3), aby se následně věnoval vybraným specifickým prvkům při prokazování neúčinnosti právních úkonů (kap. 4) či dalším formám

neúčinnosti dle insolvenčního zákona (kap. 5). Závěr na str. 69 an. pak získané poznatky shrnuje (resp. shrnuje dílčí závěry již uvedené v některých částech diplomové práce).

#### **4. Vyjádření k práci:**

Diplomová práce byla ze strany diplomanta řádně konzultována. Drobné připomínky byly do práce zapracovány. V úvodu (na str. 3) diplomant vymezil cíl své práce, a mám za to, že se mu jej podařilo naplnit. Práce nevykazuje obsahových nedostatků, naopak oceňuji pečlivé zpracování institutu odporovatelnosti jak podle obecné úpravy dle občanského zákoníku, tak dle insolvenčního zákona. Pozitivně hodnotím mj. zaměření na osobu blízkou v podkap. 4.1 na str. 50 an., kde se diplomant zaměřil především na praktické okolnosti, se kterými se lze v praxi při prokazování neúčinných právních úkonů v souvislosti s otázkou osob blízkých setkat, včetně modelových příkladů. Dále kladně hodnotím též rozbor a zaměření na specifikaci právního titulu jednání, jemuž je odporováno, a jež je jedním ze základních předpokladů úspěchu odpůrcí žaloby, pokud je jejím zamýšleným výsledkem vyslovení neúčinnosti právního úkonu (srov. v podkap. 4.2 na str. 57 an.), včetně dvou rozsudků (a to NS ze dne 27. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 677/2011, a VS v Praze ze dne 26. 11. 2018, č.j. 104 VSPH 643/2018-111). Závěr je přehledný a shrnuje výsledky, ke kterým diplomant dospěl.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

- **splnění cíle práce:** Cíle bylo dosaženo.
- **logická stavba práce:** Vyhovující.
- **práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:** Adekvátní, cizojazyčné zdroje nebyly využity, vzhledem k tématu práce to však nebylo nutné, jestli vůbec žádoucí.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Adekvátní.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Adekvátní, práce neobsahuje grafy ani tabulky, na kvalitě práce se to však nepromítlo.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Vyhovující.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Jak diplomant hodnotí délku lhůty pro podání odpůrcí žaloby? Lze považovat obecnou jednoroční lhůtu dle § 239 odst. 3 insolvenčního zákona za přiměřenou?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:** Doporučuji.

**Navržený kvalifikační stupeň:** Výborně.

V Praze dne 7. 7. 2024

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
vedoucí diplomové práce