



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Michal Zlatoš
Identifikační číslo studenta: 14162033

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
ID studia: 522655

Název práce: Americká filosofie s důrazem na problematiku času
Pracoviště práce: Oddělení pro vědeckou činnost (41-OVC)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.
Oponent(i): doc. Mgr. Aleš Novák, Ph.D.

doc. PhDr. Ladislav Benyovszky, CSc.

Datum obhajoby: 30.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Doktorand nejprve stručně představil základní intence své práce. Zabýval se problematikou problematikou času v americké filosofii, zejména u Peirce, Jamese a Whiteheada. Školitelka konstatovala, že po stránce formální práce splňuje veškerá kritéria správnosti, nelze jí nic vytknout, celkově je nutné potvrdit, že hlubší vhledy, proponující evropskou filosofickou tradici evropskou s tou americkou chybí. Její otázka pro obhajobu se týkala toho, v čem se liší fenomén času u W. Jamese a u Husserla? Podle oponenta dizertace předestírá podtitulem slibované dílčí problematiky – pojetí času Peirce, Jamese a Whiteheada, díky promyšlené konstituci poskytuje čtenáři v úvodních partiích též velmi poučený a nikoli plochý přehled o základní povaze pragmatismu všeobecně. Upozornil ale na množství gramatických nedostatků v práci obsažených. Druhý oponent považuje dizertaci za důkladné zpracování v tuzemsku málo diskutovaného filosofického směru pragmatismu v podobě tematizace náročného motivu času v díle tří klíčových postav tohoto myšlenkového směru. Lze se podle něho podívat, proč nebyl do výčtu zahrnut John Dewey. I druhý oponent upozornil na to, že práci chybí podrobné korektury. Pro obhajobu formuloval otázku, zda Peirce pokouší myslet Boží mysl těsně před okamžikem Stvoření, jako tomu je v případě Hegelovy Wissenschaft der Logik? A dále: Lze Jamesovu pozornost věcně i strukturně komparovat s klasicky fenomenologickým pojmem intencionality? Jak James – pokud vůbec – specifikuje svůj pojem zkušenosti oproti klasikům britského empirismu, jako byli zejména Locke a Hume?

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	Rybák David, doc. Mgr., Ph.D.
Členové komise:	Hogenová Anna, prof. PhDr., CSc.
	Svobodová Zuzana, PhDr., Ph.D.
	Novák Aleš, doc. Mgr., Ph.D.