

# OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: **Šimon Bacík**  
Téma práce: **Oddlužení fyzických osob podnikatelů**  
Rozsah práce: **60 stran vlastního textu**  
Datum odevzdání práce: **dle informačního systému, práce datována 25. 6. 2024**

## **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce nelze pokládat za nijak zásadně nové, neboť oddlužení je institutem existujícím v insolvenčním právu již nezanedbatelnou dobu. Nicméně vzhledem k prakticky neustálým změnám a úpravám, včetně poměrně závažných koncepčních zásahů, je stále aktuální a rozhodně ne vyčerpané. Přínosnost jeho dalšího literárního zpracování je vázána na způsob, kterým je takové zpracování pojato, a na volbu autora, zda se soustředí spíše na nějaké základní, principiální otázky, nebo na popis detailů, které se v čase dosti rychle mění.

## **2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:**

Zvolené téma je středně náročné na teoretické znalosti, pro jeho životné zpracování je ovšem nezbytné orientovat se i v ekonomických souvislostech, které jsou pro insolvenční řízení velmi důležité. V pojetí práce zvoleném diplomantem dominuje popis a analýza, práce není primárně založena na empirických poznatcích s výjimkou určitých statistik, není tudíž náročná na vstupní data. Z metodologického hlediska pracuje autor především s deskripcí a analýzou. V úvodu práce sice avizuje, že bude aplikovat komparativní metodu při porovnávání zamýšlených dopadů jednotlivých novel insolvenčního zákona a jejich skutečného dopadu v praxi, ovšem zkoumání praktického dopadu právní normy není typickou komparací, u které by bylo spíše očekávatelné srovnání shod a rozdílností druhově podobných prvků.

## **3. Formální a systematické členění práce:**

Formálně je práce členěna na úvod, čtyři hlavní kapitoly textu a závěr, přičemž jak úvod, tak závěr jsou spíše stručné.

V první kapitole se diplomant zabývá zběžně historií úpadkového práva, nicméně vzhledem ke krátkému rozsahu této pasáže dospívá v podstatě k tomu, že úpadkové právo není jevem novým, nýbrž s významnými historickými kořeny. Druhá kapitola představuje stručný popis některých pojmů insolvenčního práva a institutu oddlužení; zde jde opět spíše o zběžné uvedení do problematiky k základní orientaci v něm. Ve třetí kapitole se autor věnuje rozboru dvou důležitých novel insolvenčního zákona týkajících se oddlužení, převažuje v ní deskripce, nicméně autor uvádí i některé své vlastní dílčí názory. Čtvrtá kapitola obsahuje shrnutí vybraných prvků evropské právní úpravy a dále legislativního procesu týkajícího se v současnosti projednávané další novelizace insolvenčního zákona, mediálně poměrně hojně probírané.

Práce obsahuje i další obvyklé součásti, zejména seznamy zdrojů a zkratk a abstrakty.

Zvolená struktura odpovídá diplomantem zvolenému pojetí práce, nicméně lze k ní podotknout, že jednotlivé kapitoly nepůsobí zcela jako organicky propojené, není zřetelná jednotící linka práce. Téma práce je sice zaměřeno na fyzické osoby podnikatele, nicméně

značná, převážná část práce se týká oddlužení obecně. Specifika oddlužení podnikatelů se tak v textu práce spíše místy vynořují, než že by představovala nějaký jasně vymezený předmět zkoumání.

#### **4. Vyjádření k práci:**

Práce je celkově zpracována solidně a prokazuje, že diplomant se v tématu, včetně některých jeho značně technicistních aspektů, orientuje. Lze ocenit, že tam, kde předkládá své názory, například na opakovaně skloňovanou otázku změkčení podmínek oddlužení, se snaží je argumentačně podpořit.

Zároveň se domnívám, že práce věnuje příliš prostoru deskripci toho, co lze nalézt přímo v právním předpisu či co již v literatuře bylo popsáno. Může to být dáno i tím, že autor se příliš nevypořádává s tím, nakolik existující literatura jeho téma již prozkoumala. Práci by dle mého názoru prospělo, pokud by více vyjasnila konkrétní teze týkající se specificky oddlužení podnikatelů, a to nad rámec relativních detailů typu výpočtu určitých částek v průběhu oddlužení apod. Výsledkem práce by mohlo být ověření, či naopak zpochybnění takových hypotéz.

Co se týče legislativního vývoje oddlužení, ten je nesnadné odhadovat, přičemž to přineslo zřetelné potíže i při psaní práce, zejména v její čtvrté kapitole, kde se autor dostal do nesnáze spočívající v pocíťované nutnosti prezentovat nejen původní návrh novely insolvenčního zákona, ale i jednotlivé pozměňovací návrhy k němu. Je otázkou, jestli literární zachycení stavu legislativního procesu právě v takovém okamžiku má nějakou přetrvávající hodnotu, či bude až příliš rychle překonáno vývojem. Lze ovšem podotknout, že to je v českém insolvenčním právu bohužel jevem obecnějšího rázu, neboť výrazné zásahy do něj k řešení skutečných či domnělých společenských a hospodářských problémů jsou poměrně populární. Jejich obecným trendem vysledovatelným v podstatě od vstupu insolvenčního zákona v účinnost je stále změkčování podmínek pro dlužníky, a to nejen v oddlužení.

#### **5. Kritéria hodnocení práce (splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení z hlediska plagiátorství, logická stavba práce, práce se zdroji / využití cizojazyčných zdrojů, včetně citací, hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu, úprava práce, jazyková a stylistická úroveň):**

Diplomant si klade za cíl zkoumat institut oddlužení podnikatelů coby efektivní či neefektivní způsob řešení jejich úpadku. Tento cíl práce do určité míry plní, ovšem spíše v rovině oddlužení jako takového; zaměření specificky na podnikatele není až tak výrazné.

Práce se mi jeví jako samostatně zpracovaná. Nemám poznatky, které by svědčily o tom, že by byla plagiátem.

Logická stavba práce je vyhovující vzhledem k autorem zvolenému pojetí a zaměření práce s určitou výhradou směřující k tomu, že propojení jednotlivých kapitol není zcela hladké, nemají ani stejný charakter. Práce s použitými zdroji je rovněž vyhovující, byť jich je spíše omezené množství. Citace jsou prováděny standardně. Hloubka provedené analýzy je vzhledem ke zvolenému pojetí práce dobrá. Z práce je patrné, že diplomant se v tématu orientuje.

Formální a grafická úprava práce je bez významnějších vad. Jazyková a stylistická úroveň práce je kvalitní, pouze s drobnou výhradou, když autor používá zkratky někde až příliš (např.: „Požadované změny přinesla až úprava stanovená v CN, která byla do právního řádu

*Československé republiky přijata skrze RZ.*“ na str. 6). Text práce je celkově dobře srozumitelný.

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Jaká jsou podle diplomanta hlavní specifika oddlužení podnikatelů, která je znatelně odlišují od oddlužení nepodnikatelů? Existují-li, zohledňuje je insolvenční právo dostatečně a vhodně?

**Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:**

Práci předběžně navrhuji hodnotit „velmi dobře“, s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

V Praze dne 14. července 2024

**Tomáš Holčapek**