



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Vojtěch Hodboď
Identifikační číslo studenta:	73005564
Typ studijního programu:	doktorský
Studijní program:	Mediální a komunikační studia
ID studia:	595013
Název práce:	Rozvoj mediální gramotnosti prostřednictvím sebereflexe mediální zkušenosti
Pracoviště práce:	Katedra mediálních studií (23-KMS)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	Mgr. Markéta Supa, M.A., Ph.D.
Datum obhajoby:	20.08.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Pan předseda prof. Štoll představil komisi a doktoranda. Školitelka, Markéta Supa, M.A., Ph.D., představila doktoranda a zdůraznila, že se s Vojtěchem velmi dobře spolupracovalo. Stručně uvedla doktorandovy odborné články, zmínila jeho výzkumnou činnost. Předseda doplnil, že se Vojtěch velmi aktivně podílel na činnosti institutu.</p> <p>Doktorand na úvod shrnul obsah posuny v práci po malé obhajobě. Zdůraznil, že jednotlivé body konzultoval s doc. Kačínovou, první oponentkou práce, které následně zapracoval.</p> <p>Oponentka práce, doc. PhDr. Viera Kačínová, Ph.D., představila svůj posudek. Zdůraznila, že se jedná o velmi dobře napsanou a strukturovanou práci, která dosahuje na úrovni teoretické i empirické vysoké míry originality. Připomínky jsou pouze marginálního charakteru a nemají vliv na velmi vysokou kvalitu předkládané práce.</p> <p>Druhá oponentka, Marie Heřmanová, Ph.D., představila svůj posudek. Zdůraznila, že se práce věnuje několika klíčovými a aktuálními tématům. Téma práce považuje, jeho aktuálnost a zasazení do současného kontextu včetně praktické aplikovatelnost považuje za jednu z jejích největších předností. Zdůraznila, že práce je promyšlená, velmi pečlivě zpracovaná a srozumitelně napsaná a založená na vlastním empirickém výzkumu autora.</p> <p>Za problematiku nicméně zmiňuje využití sociologických teorií z 90. letech 20. století, které by přinejmenším měly být podrobeny kritice a absenci širokého spektra současných odborných studií, které odrážejí dnešní realitu mnohem lépe. Podobně nahlíží i na využití sběru dat z výzkumu z roku 2011, ač aktuální data jsou volně k dispozici. Pouze formální připomínky se týkají metodologické části. Za závažnější chybu v analytické části uvádí absenci etnografického výzkumu, ač autor zmiňuje, že s ním v práci pracuje. Přestože podle oponentky není pro práci určující, neboť autor pracuje s dostatečným množstvím dat a navrhuje tuto část odstranit. Velmi ocenila výzkum</p>

věnovaný konkrétním mladistvým z jejich pohledu a využití přínosů práce pro pedagogickou činnost. Přes připomínky práci považuje za velmi kvalitní.

Následovala diskuse. Student reagoval na podněty obou oponentek a detailně zodpověděl otázky z posudků. Jako doplnění zmínil, že po celou dobu výzkumu fungoval ve dvojroli jako učitel i jako výzkumník, což hrálo určitou roli při zpracování práce. V reakci na výtku v teoretické části osvětlil podceněním náročnosti projektu/výzkumu. Souhlasí, že studie jsou staršího data včetně výzkumu z r. 2011. Na druhou stranu uvádí, že použil i novější literaturu relevantní k tématu. S absencí etnografického výzkumu autor souhlasí a osvětluje, že data z tohoto výzkumu zpracoval v samostatném odborném článku a je chyba, že se v disertaci o tomto článku nezmiňuje.

Doc. Kačínová následně položila doplňující otázky, na které student reagoval. Závěrem proběhla diskuse; prof. Jirák práci pochválil, ale zmínil i jisté limity či nedostatky a to zvláště v teoretické nezakotvenosti - problematické, že práci si každý vykládá relevantně ke svému oboru.

Výsledek obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: Štoll Martin, prof. MgA., Ph.D. (přítomen)

Členové komise: Jiráček Jan, prof. PhDr., Ph.D. (přítomen)

Supa Markéta, Mgr., M.A., Ph.D. (přítomen)

Kačínová Viera, doc. PhDr., Ph.D. (přítomen)