

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Nikola Hálová**

Termín SZZ: 4.9.2024

Název DP: *Využití děl Karla Malicha v rozvíjení předmatematické gramotnosti*

Datum posudku: 28.8.2024

Vedoucí/ho práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Radka Havlíčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. název, rozsah,..)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Cílem bakalářské práce bylo prozkoumat možnosti využití abstraktních výtvarných děl umělce Karla Malicha pro rozvoj předmatematické gramotnosti u dětí předškolního věku, navrhnout aktivity vycházející z vybraných děl a ověřit je v praxi. Svým zaměřením se jedná o několikátou práci tohoto typu, které vznikly na naší fakultě. Cíle práce byly zřetelně stanoveny a formulovány v úvodu a v metodologické části, autorka je v průběhu práce důsledně sledovala a v závěru dostatečně refletovala. Na začátku metodologické části (kap. 2) jsou cíle dále vhodně konkretizovány formou úkolů a výzkumných otázek.

Práce je přínosná zejména tím, že ukazuje způsob, jak tvořivě a nenásilně zakomponovat vzdělávací cíle z oblasti předmatematické gramotnosti do programu mateřské školy, a to skrze reálná umělecká díla. Z reakcí dětí je patrné, že jsou schopny vnímat jejich estetickou hodnotu a vytvářet si k nim vztah. Autorčiny popisy průběhu aktivit mohou dodat odvahu dalším učitelům mateřských škol vyzkoušet si podobnou práci se svými dětmi.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část je poměrně hutná, obsahuje hodně informací z oblasti vývojové psychologie, matematiky předškolního věku a dále informace o životě a díle Karla Malicha. Některé kapitoly se mi zpětně jeví jako nadbytečné – autorka s nimi v empirické části nepracuje (např. kap. 1.1.2 *Psychické potřeby dítěte předškolního věku*; nebo

kap. 1.1.4.2.1 *Sluchové vnímání* apod.). V kapitole 1.2.2 *Předmatematické činnosti* bych ocenila jasnější strukturaci na úrovni nadpisů, jinak jsem se v textu dobře orientovala.

V empirické části jsou strukturovaně a detailně popsány jednotlivé aktivity, jejich průběh a reflexe případně návrh úpravy. K této části také nemám žádné závažné připomínky, pouze reflektuji z pozice čtenáře, že v detailních popisech průběhu aktivit a „příběhů“ jednotlivých dětí jsem občas ztrácela nadhled nad tím, co aktivita přinesla – dětem, autorce. Očekávala jsem větší akcent na sledování matematické složky aktivity, třeba na úkor sledování času, který se mi nejeví v tomto případě jako důležitý. Také jsem přemýšlela, proč autorka evidovala zrovna korekce (opravy), mluvení, jistotu apod. (viz tabulky u každé úlohy), a jak se to vztahuje k vytyčeným cílům (viz otázka k obhajobě). Ocenila jsem, že aktivity byly navrhované ve třech různých obtížnostech a děti tak měly možnost výběru.

V závěrečných kapitolách autorka znovu analyzuje aktivity, tentokrát z pohledu výzkumných otázek, a formuluje několik didaktických doporučení. V této části jsem měla pocit, že jsem většinu informací již znala z předchozích kapitol, nových interpretací a úvah nad aktivitami tam bylo spíše poskrovnu.

Po formální stránce je práce na dobré úrovni. Je psána kultivovaným, dobře srozumitelným a čtivým jazykem. Častěji se vyskytovaly chyby v interpunkci (např. s. 12, 22, 23, 29, 35, 48 atd.), občas se objevovaly překlepy nebo chybné tvary slov (např. s. 10, 12, 13, 22, 25, 29, 31, 32, 38, 43, 48, 50 atd.).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V popisu výzkumného vzorku uvádíte stručné charakteristiky dětí, které Vám poskytla spolupracující paní učitelka. V průběhu aktivit jste měla dobrou příležitost děti soustředěně pozorovat při činnosti, která byla pro většinu z nich nová (kontakt s uměleckým dílem, předmatematické činnosti). Dozvěděla jste se o dětech něco významného nebo zajímavého, co nebylo v charakteristikách od paní učitelky, nebo s nimi bylo dokonce v rozporu?
2. Zkuste vyjádřit, jak Vám sledované kategorie stanovené pro analýzu aktivit (mluvení, opravy, jistota aj.) pomohly posoudit její kvalitu.
3. Kterého jiného umělce/umělkyni byste volila pro podobnou práci s dětmi v mateřské škole? Z jakého důvodu.

Doporučuji k obhajobě: ANO

Vyjádření ke shodám v systému Theses: Systém našel shodu (< 2 %) s 11 dokumenty. Vše je řádně citováno.

Práce splňuje podmínky kladené na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: