

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Franěk

Pracoviště KP IPS

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: František Tichý

Název DP: Individualista nebo komunitarián. Studie prezidentské kampaně Petra Pavla

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	B
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A
Celkové hodnocení odborného charakteru	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	C
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	C
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku

Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Hodnocená diplomová práce představuje sympatický pokus o propojení debat v současné politické teorii (konkrétně debaty mezi liberály a komunitariány) s empirickým výzkumem. Práce má celkově velmi vysokou úroveň. Kladně hodnotím zejména celkově velmi podařenou teoretickou část i velmi dobře připravenou metodologii. Přesto mám k práci i pár kritických připomínek:

V teoretické části dochází, alespoň dle autora tohoto posudku, k určitému interpretačnímu nepochopení Sandelova tvrzení, podle něž metodologičtí individualisté neuznávají existenci tzv. „členských závazků“ (s. 18). Autor práce z toho vyvozuje, že metodologičtí individualisté nemohou obhájit např. existenci branné povinnosti, potažmo jakékoliv povinnosti vyplývající ze vztahu mezi občanem a jeho státem. Taková konstrukce ale nedává příliš smysl, jelikož by v důsledku vylučovala existenci jakékoliv politické teorie postavené na metodologickém individualismu. Jde spíše o to, že metodologičtí individualisté jsou nuceni povinnosti občana vůči státu rámovat buď jako (kvazi-)kontraktuální povinnosti (vyplývající ze společenské smlouvy) nebo jako povinnosti vyplývající z univerzálně platných pravidel spravedlnosti. (Připomeňme že Kant i Rawls se zabývaly mimo jiné teorií spravedlivé války. Přinejmenším Kant byl také zastáncem občanských armád.)

Diskutabilní je také autorova představa, že příklon k individualismu, či naopak komunitarianismu přímo determinuje odpovědi na některé důležité politické otázky (s. 27). Tak tomu ale není. Individualismus či komunitarianismus představují odlišná argumentační východiska, která logicky vedou k jinému typu argumentace – ne však nutně k odlišným závěrům. Autor pak také dovozuje, že metodologičtí individualisté musí odmítat povinnou vojenskou službu a musí i připustit výjimku z branné povinnosti z důvodu výhrady svědomí. U komunitariánů je tomu naopak. To ale rozhodně neplatí. Viz Kantovu obhajobu občanských armád, nebo diskusi právě o výjimce z vojenské služby na základě výhrady svědomí v Sandelově knize *Democracy's Discontent*.

Z formálního hlediska na práci oceňuji celkově velmi dobrou jazykovou úroveň, kterou kazí jen časté chyby v interpunkci. Z formálního hlediska musíme autorovi vytknout i to, že v citacích neuvádí čísla stránek. Za podivné považujeme i jeho rozhodnutí překládat anglické názvy článků do češtiny.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: B

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 1. 1. 2022

Podpis: _____