

Posudek bakalářské práce **Kláry Eklové** s názvem **Cesta úspěchu lidí s migrační zkušeností z arabských zemí Blízkého východu**

Bakalářská práce se zabývá tematikou opačnou, než je ve studiích migrace v západní Evropě běžné. Nezabývá se příčinami neúspěchu či sociální exkluze a marginalizace přistěhovalců z arabského světa a jejich potomků. Ale naopak vychází ze specificky československé zkušenosti a příchodem jedinců z arabského světa na naše území, což jí umožňuje studovat problematiku příčin jejich úspěchu, který nabývá nejrůznějších podob a pro samotné informanty také nejrůznějších významů, jak ostatně sama doložila.

Vytyčuje si čtyři hlavní a jednu vedlejší výzkumnou otázku, která s tematikou úspěchu imigrantů z arabského světa a jejich potomků souvisí. Zvolená kvalitativní metodologie opírající se o účelový výběr vzorku deseti informantů, polo-strukturované a narativní rozhovory a analýzu sebraných dat s pomocí kódování a segmentování. Zde bych snad uvítal podrobnější představení způsobu analýzy dat, (viz str. 44). Mám zde zároveň největší otazník, který se týká množství sebraných dat a související otázky teoretického nasycení vzorkem. Toto není v BP po mém soudu dostatečně diskutováno. Může to pak budít oprávněný dojem, že byl sběr dat ukončen nikoliv z toho důvodu, že by další rozhovory již negenerovaly nic nového a nepřispívali k rodícím se interpretacím, ale z důvodů mimoakademických.

S ohledem na sebraná data a průběžné analýzy a interpretace docházelo též k budování a průběžnému revidování teoretického rámce, který je opřen o teoretické koncepty migrace a akulturace, případně o teorii kapitálů a další relevantní koncepty. Snahou BP bylo též vytvořit analytickou citlivost pro specifický český kontext, která je též důležitá pro kvalitu interpretací.

Druhý otazník se týká závěru, který je poměrně stručný a bohužel ne zcela „prodává“ množství vykonané práce, ať již na úrovni práce s rozsáhlými daty, tak též na úrovni rozsáhlé práce s relevantní literaturou.

Práce je nicméně psána velmi dobrým jazykem, srozumitelně, bez zbytečných překlepů. Podobně je velmi dobře strukturována a řazena do kapitol. To vše přispívá k její srozumitelnosti.

Celkově se ale domnívám, že jde o práci zdařilou, svým formálním rozsahem i množstvím sebraných empirických dat a provedených dílčích analýz blížící se spíše práci magisterské.

Otázky pro obhajobu:

1. Vyjádřit se k problematice teoretického nasycení vzorkem, viz výše v posudku.
2. Zkusit ještě nad rámec závěru BP stručně formulovat hlavní výsledky a zjištění. Přičemž bych uvítal, aby byly tyto výsledky a zjištění vztaženy k teoretickým konceptům nejen kapitálů, ale též migrace a dalším, jež jsou v práci představeny. Případně by byly vztaženy ke kontextu, jež BP též solidně představila.
3. Pojednat jaká zjištění byla z hlediska autorky nejvíce nečekaná, pokud nějaká.
4. Mě osobně zaujala míra rezonance války v Gaze (str. 36). Obecněji bych se tedy zeptal k reflexi situování celého výzkumu v časovém kontextu, který probíhal od února/března do května (str. 36 a 42 uvádí odlišné měsíce začátku sběru dat), zda si myslí, že v tomto období došlo ještě k nějakým dalším událostem, které mohly mít vliv na to, jakým způsobem informanti odpovídají na její otázky?

**Celkově práci pokládám za zdařilou a navrhuji známku výborně.**

Karel Černý, Ph.D.

Na Kokořínsku, 6. září 2024