

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Vedoucí závěrečné práce:** MgA. Jan Pfeffer Ph.D.

**Oponent závěrečné práce:** doc. Mgr.A. Michal Sedlák Ph.D.

**Autor závěrečné práce:** Antonie Brůhová

**Obor:** B VV 20

**Akademický rok:** 2023/2024

**Název práce:** Něco se stává něčím jiným – materiálové možnosti

### **Obsah a cíl práce**

Antonie Brůhová se zabývá zajímavým tématem, které metaforicky nemá jakoby konec ani začátek. Je vidět, že hmotná a charakterová podstata konkrétního materiálu je pro autorku velmi důležitá. Je zapotřebí ocenit hlubší a upřímné úvahové pasáže týkající se vlastních východisek k tvorbě, které ale Antonie občas lehce neobratně uchopila. Z práce poměrně jasně zaznívá akcent na proces a konceptuální přístup v tvorbě. Figuruje zde i ekologické hledisko zkoumaného problému, většinou je zde v náznacích v souvislosti s používaným materiálem nebo s procesem v nakládání s ním.

### **Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)**

Práce je přes svou poměrnou obsáhlou přehledná, jednotlivé řazení kapitol dává smysl.

### **Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)**

Posluchačka kombinuje přístupy klasického akademického psaní s vizuálním esejem, což je osvěžující. Autorský soubor zajímavě pojednává o proměnlivosti papíru a pohrává si významovou stránkou toho, z čeho artefakt je vytvořen a také tím, čím se zdá být a jak se jeví. Není úplně možné ale např. souhlasit, že M. Duchamp je postmoderní umělec. Kompilace uměleckých osobností v obsahu práce je funkční, je však možné se domnívat, že by bylo inspirativní třeba k pojmu experiment vytvořit souvislost i s jinou uměleckou autoritou, než je v závěrečné práci uvedena. Je pochopitelné, že posluchačka chtěla použít třeba J. Kosutha v kontextu s konceptuálními přístupy, tento často citovaný klasik však zde poněkud zabírá místo.

### **Správnost citace a odkazů na literaturu**

Práce má relativně správně vytvořené odkazy a citace.

### **Grafické, formální a jazykové zpracování**

Posluchačka se vyjadřuje poměrně kultivovaně, stylisticky je občas text nevyrovnaný ve smyslu akademického psaní zvláště v pasážích, kde se pouští do výhradně vlastních úvah. V práci se vyskytují překlepy (např. na str. 7). grafická forma dokumentu je relativně v pořádku, akorát třeba na str. dobře nefunguje čtení myšlenkové mapy otočené o 90 stupňů.

### **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázka k obhajobě:** Mohla byste odpovědět na následující dvě otázky, kterou máte sama v práci? Nachází se v našem okolí nějaký artefakt, u kterého si dokážeme představit jeho minulost?

Říká nám to, jak byl vytvořen nebo pro co byl vytvořen?

Datum 8. 9. 2024

doc. Mgr. A. Michal Sedlák Ph. D.

