

Posudek oponenta bakalářské práce

BARANÍK, Michael. *Zpravodajské operace československé armády 1933 – 1939: úkoly, metody a vliv na strategická opatření vlády proti nacistickému Německu*. Praha 2024. Bakalářská práce. Univerzita Karlova, Fakulta humanitních studií, Katedra historických věd. Vedoucí práce Dr. Phil. Jan Vondráček, M.A. 58 s.

Michael Baraník se v předložené bakalářské práci „zaměřuje na 2. oddělení Hlavního štábu Československé armády a specifické úkoly a strategie, které byly vyvinuty v reakci na rostoucí sílu německého letectva Luftwaffe v jeho počátcích. Konkrétně zkoumá, jaké klíčové informace a data získalo 2. oddělení Hlavního štábu československé armády o stavu německého letectva Luftwaffe od vybraných zpravodajských subjektů, které by mohly poskytnout strategickou výhodu. Dále analyzuje, jaké konkrétní metody a postupy byly využity při sběru informací a dat týkajících se Luftwaffe, a jak byly tyto metody implementovány. Nakonec se zabývá opatřeními a strategiemi, které československé velení přijalo v důsledku zjištěných informací o Luftwaffe.“ (s. 2)

Struktura práce je logická, autor téma sleduje promyšleně a zejména úvodní historický kontext zpracováním svědčí o jeho orientaci v literatuře a o schopnosti využít načerpané poznatky pro sice stručný, nicméně výstižný vlastní výklad.

Zpracování tématu autor provedl na základě studia archivních pramenů (ABS, VÚA) a sekundární literatury. Výtku však musím směřovat k tvrzení autora, že „práce s prameny a literární rešerše“ (s. 38) by se daly označit za metodu. Pokud se autor hlásí k tzv. „historické metodě“, měl by do textu zakomponovat alespoň stručné kritické zhodnocení informačních zdrojů, které v práci bohužel zcela chybí. Způsob práce s informačními zdroji by bylo dobré osvětlit v průběhu obhajoby.

Práce Michaela Baraníka má převážně deskriptivní charakter, což je s ohledem na zvolené téma relevantní, nicméně řada částí (zejména kapitola 4) vykazuje charakter kompilace (navíc velmi omezeného okruhu) sekundární literatury.

Z formálního hlediska práce obsahuje řadu nedostatků: nedodržení citační normy (kapitálky, kurziva), značné množství překlepů a hrubé pravopisné chyby.

I přes výše jmenované výtky práci Michaela Baraníka doporučuji k obhajobě a pokud se autorovi podaří v průběhu obhajoby dostatečně osvětlit způsob práce s informačními zdroji, je možné ji hodnotit známkou velmi dobře.

Kounice, 15. 8. 2024

Mgr. Jan Tuček, Ph.D.