

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Lucie Buzovská
Téma práce:	Trestní odpovědnost za postup non lege artis při poskytování zdravotní péče
Rozsah práce	93 stran
Datum odevzdání práce:	19.3.2024
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku, která nepatří k příliš často frekventovaným tématům kvalifikačních prací. Je tomu tak zejména proto, že jde o problematiku skutečně náročnou, vyžadující multidisciplinární přístup, a jednak proto, že po přijetí nového civilního kodexu a po změnách v konceptu trestní odpovědnosti právnických osob je zde řada otázek otevřených k odborné diskusi, a to mimo jiné též otázka místa (role) uplatňování trestní odpovědnosti v systému odpovědnostních vztahů při poskytování zdravotních služeb. Proto třeba diplomovou práci, věnovanou problematice trestní odpovědnosti ve zdravotnictví, považovat určitě za aktuální, žádoucí a potřebnou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika trestní odpovědnosti ve zdravotnictví je předně poměrně náročná na zpracování pramenného materiálu, protože třeba vycházet nejen ze znalostí základů trestní odpovědnosti (a to jak fyzických, tak i právnických osob), ale i z právní regulace posuzovaných otázek v právu správním a civilním, včetně úpravy pracovněprávních vztahů. Náročná je práce ovšem i na vlastní zpracování, protože vyžaduje pečlivou excerpci informací z odborné literatury a z judikatury a jejich následnou analýzu ústící v syntézu závěrů de lege lata i de lege ferenda. Metoda deskripce a kritické analýzy a následné syntézy, které diplomantka zvolila, určitě odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka se nejprve věnuje výkladu základních pojmů, se kterými ve své práci dále operuje, tj. pojmu „non lege artis“ a pojmu „zdravotní péče“. Na to navazují kapitoly věnované meritum práce, tedy trestní odpovědnosti za postup non lege artis a rozboru vybraných skutkových podstat trestných činů. Vhodný je pak exkurs do problematiky procesní. V závěru práce pak nalézáme stručné a výstižné shrnutí. Systematika členění práce je proto zcela logická a plně funkční.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako zdařilou. V partii věnované klíčovým pojmům diplomantka pečlivě a kriticky analyzuje odraz tohoto pojmu především v judikatuře a v odborné literatuře, jakož i z pohledu komparovaných vybraných zahraničních úprav. V kapitolách věnovaných trestní odpovědnosti diplomantka správně zdůrazňuje princip subsidiarity trestní represe a v této souvislosti důvodně kritizuje tendence prosazující hypertrofii trestní represe. Kladně třeba ocenit, že při rozboru základních zákonných znaků relevantních skutkových podstat je pozornost věnována rovněž specifickým problémům, příznačným právě pro prostředí zdravotních služeb. Ocenit třeba poměrně zdařilou snahu po odlišení pravého omisivního deliktu podle § 150 odst. 2 tr. zákoníku od výsledných deliktů proti životu a zdraví. Snad jen by bylo vhodnější namísto o nastoupení či nenastoupení „následku“ zde hovořit o „účinku“. Kvitovat třeba rovněž velkou pozornost, kterou diplomantka v rámci rozboru okolností vylučujících protiprávnost věnuje institutu lékařského zákroku. Dále třeba ocenit, že diplomantka výklad a rozbor vybraných trestných činů proti životu a zdraví demonstruje na konkrétních kauzách, se kterými se setkala

v judikatuře a v odborné literatuře. V procesních partiích je záslužně věnován prostor institutu práva na účinné vyšetřování, zejména v případech souvisejících s poskytováním zdravotních služeb, a to na podkladě Úmluvy, Listiny a především nálezů Ústavního soudu ČR. Rovněž v otázkách souvisejících s procesním institutem znaleckého posudku se diplomantka záslužně koncentrovala na složitou problematiku poskytování zdravotní dokumentace pro potřeby orgánů činných v trestním řízení a na problematiku přezkumu znaleckých posudků. Procesní postup, který diplomantka nabízí, je nesporně správný. V závěru své práce pak stručně a výstižně shrnuje klíčová stanoviska, ke kterým ve své práci dospěla.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako určitě zdařilou. Diplomantka především prokázala velmi pěknou orientaci nejen v samotné právní úpravě zkoumané problematiky, ale rovněž v literárních pracích a v judikatuře, které se této problematice věnují. Kladem práce nesporně je rovněž systematická výkladu, hloubka a odborná úroveň zpracování, jakož i dobré vyjadřování a formulování vlastních myšlenek a závěrů. Text práce je zpracován srozumitelně a přehledně. S prameny diplomantka pracuje samostatně, příkladně a efektivně.

Závěr: předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce rozhodně splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn výborně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství.	Kritická analýza názorů prezentovaných v odborné literatuře a praktických aplikačních problémů prokazují samostatný přístup.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu, počínaje výkladem základních pojmů, přes rozbor obecných institutů trestní odpovědnosti až po analýzu vybraných trestných činů a procesních souvislostí.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Účelné využití poznatků z literárních a dalších pramenů. Zastoupeny jsou i práce zahraničních autorů. Veškeré prameny, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování jsou velmi pěkné.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Za jakých zákonných podmínek lze právnické sobě, jako poskytovateli zdravotních služeb, přičítat trestní odpovědnost za delikty spáchané v rámci její činnosti fyzickými osobami?

V Praze dne 14.4.2024

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent diplomové práce