



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: František Říha
Identifikační číslo studenta: 51965443

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
ID studia: 665380

Název práce: Okamžik dvou. Hranice estetického pojetí mužského a ženského principu v díle Sorena Kierkegaarda

Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí práce: doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.

Oponent(i): doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.

Datum obhajoby: 10.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: 1. opravný termín

Průběh zkoušky: Ve 14:05 až 14:18 autor představil cíle své bakalářské práce, jimiž je rozdíl mužství a ženství v rámci Kierkegaardovy analýzy estetického, etického a náboženského stádia lidské existence. Zdůraznil napětí mezi deklaracemi o rovnocennosti mezi mužstvím a ženstvím na straně jedné, a ženstvím pojednaným jako druhotné a předmětné vůči mužskému elementu na straně druhé. Předestřel, že některé momenty estetického rozlišování mužství a ženství jsou reflektovány také na etické a náboženské rovině. Rozpor mezi mužstvím a ženstvím je podle autora žádoucí pro další vývoj sebe-vztahu.

V čase 14:18 až 14:25 vedoucí práce v úvodu shrnul četné nedostatky práce: špatná čitelnost až topornost celého textu, který nutí čtenáře sobtížně rekonstruovat smysl přečteného; celkem 20x se v poznámkách pod čarou vyskytuje odkaz "MAREK", jímž je myšleno sekundární dílo Jakuba Marka, od kterého autor BP převzal až příliš mnoho souhrnnů ohledně rozlišení tří stádií. J. Čapek posléze vyložil, co je podle něj hlavní linie textu, nehledě na příliš četné digrese, kvůli nimž čtenář ztrácí myšlenkovou linii. Zdůraznil, že některé části jsou nedokončené, například pasáž o hříšnosti muže a ženy. Není také jasné, kam text dospěl. Buďto rozdíl mezi mužstvím a ženstvím mizí; nebo zůstává, protože každý muž a žena konstituují vlastní já radikálně odlišnými způsoby. Položil následující otázky: 1) je rozdíl mezi hovořením o muži a ženě, nebo o mužství a ženství? 2) Pohybuje se analýza na rovině deskriptivní ("Je něco různé?), nebo normativní ("má to být chápáno jako různé, nebo jaké rovnocenné?" V závěru vyslovil pochybnosti o obhajitelnosti práce.

Oponent se v čase 14:25-14:39 se nejprve zaměřil na věcné námitky: autor celkem logicky začíná u výkladu existence vůbec. nedostatečně

rozdílují mezi třemi významy, v nichž se v "Nemoci smrti" mluví o poměru: jednak o poměru jako syntéze; jednak o poměru k poměru samotnému, a nakonec o poměru k božskému základu. Oponent dále kritizoval přílišné spoléhání na skundární literatura, zejména na dílo J. Marka.

Další námitka oponenta zněla, že estetickému stádiu nelze přisuzovat smysl pro "okamžik" ve vlastním slova smyslu. Zkrátka je v celé práci celá řada terminologických nejasností.

zdůraznil, že práce nespĺňuje požadavky kladené na BP v oboru filosofie. Oponent také autorovi vyčetl nejasné závěry celé práce a četné nepřesnosti či nevěrnosti ve výkladu Kierkegaardovy filosofie. Po formální stránce shledal oponent práci nedostatečnou: práci chybí jasné členění, řádné odkazy a podle něj nespĺňuje požadavky kladené na ÚFaRu na bakalářskou práci. Nemůže navrhnout lepší hodnocení než prospěl-neprospěl.

F. Říha poté reagoval nejprve na námitky vedoucího práce, v první řadě terminologické kolísání mezi mužstvím a ženstvím; výsledkem práce je podle něj závěr, že je nutné o pojmech mužství a ženství esteticky vypovídat právě proto, že jinak by o nich vůbec nebylo možno vypovídat. "Estetično je používáno jako výkladový nástroj mající specifický význam v celku Kierkegaardovy tvorby.

Autor posléze odpověděl na námitky oponenta, zejména se pak pokusil vysvětlit, proč dal ve svém textu centrální roli estetickému stádiu. "Okamžik je prostředí či bod, na kterém se snažil ukázat strukturalitu mužství a ženství: v případě Johanna je okamžik naplněním určení, který lze strukturálně rozložit na strukturu či ose; posléze znamená." Oponent posléze reagoval, že by bylo vhodné odpovědět na základní námitku, kterou je nelegitimní projekce kategorií estetična na ostatní stádia. Podle autora práce lze rozlišovat mezi nesprávnou formou estetična, kterou je třeba opustit, a správnou formou estetična, kterou je možno nalézt i v dalších stádiích existence.

Veřejná část obhajoby byla ukončena ve 14:59.

Na základě námitek vedoucího a oponenta se komise rozhodla, že práce nespĺňuje požadavky kladené na bakalářskou práci na FF UK. Průběh obhajoby neumožnil vyjasnit smysl problematických míst a vedoucí nepovažoval odpovědi na jeho námitky za dostatečné.

Klasifikace obhajoby: neprospěl/a (4)

Předseda komise: Jirsa Jakub, doc., Ph.D.

Členové komise: Hill James, prof., Ph.D.

Švec Ondřej, Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....