

Posudek vedoucího práce (FHS UK 2023/2024)

Vliv rodiny a jejího třídního postavení na sportovní participaci dětí. Přehledová stať kvalitativních výzkumů.

Milan Gerčák

Milan Gerčák pojal svou bakalářskou práci jako přehledovou stať, jejímž hlavním cílem bylo zpracovat a analyzovat několik vybraných sociologických textů, které se věnují vlivu rodiny a jejího sociálního postavení na sportovní participaci dětí.

Práce je rozdělena na čtyři hlavní části, nepočítám-li úvod a závěr. V první části student popisuje základní teoretické poznatky. Zde je třeba ocenit na poměry bakalářské práce široký odkazový aparát, který nezahrnuje pouze Pierra Bourdie, ale rovněž další autory a autorky, na které student prostřednictvím analýzy textů narazil. Nejde však pouze o šířku prezentovaných prací, ale i jejich solidní interpretaci. V této souvislosti je třeba pochválit i preciznost v citování a parafrázování. V celém textu je dobře odlišeno, co je převzatá myšlenka, a co je „studentovo“.

Druhá část práce je metodologická, ve které student jednak blíže představuje žánr práce, tedy přehledovou stať, jednak popisuje kritéria výběru jednotlivých studií. I tuto část považuji za zdařilou. Vybraná metodologie přesně pasuje na samotnou bakalářskou práci. I kritéria výběru jsou v práci dobře a poměrně zevrubně obhájena. Pro vědeckou fair-play je i dobře zmíněno, jak přesně probíhalo vyhledávání konkrétních textů. Oceňuji i ten fakt, že metodologická část není pouze precizně zpracovaná, ale rovněž i velmi čtivá a čtenářsky zajímavá. Bohužel, v této části, a ani v jiných kapitolách této práce, není dostatečně popsán způsob analýzy jednotlivých textů.

Třetí část práce obsahuje přehled vybraných dvaceti výzkumů, které jsou popisovány detailně a precizně. Oceňuji, že byly vybrány novější práce v této oblasti a že jde výhradně o zahraniční, anglicky psané texty.

Ve čtvrté části pak Milan vybrané studie analyzuje a třídí do jednotlivých kategorií a podkategorií. I zde je třeba ocenit preciznost odkazového aparátu, kdy jsou jasně odlišeny myšlenky převzaté a vlastní. Orientaci v analýze pomáhá i její vizualizace (s.50). Chválím i reflexi nedostatků jednotlivých výzkumů. Analytická část ale rozhodně není perfektní. Přeci jen, propojení teoretické a empirické části mohlo být o něco pevnější a jasnější. Představoval bych si ještě preciznější analýzu jednotlivých studií. Raději bych na místě Milana přesně zmínil, klidně i číselně, kolik prací se věnovalo tomu nebo onomu fenoménu. Ale celkově vzato i tuto část považuji za zdařilou.

Co se textu a jeho formy týče, určitě by rovněž šlo text ještě více „učesat“. Některá větná spojení působí příliš šroubovaně a občas do stavby vět vstupuje angličtina. Na druhé straně je ale třeba pochválit fakt, že student pracoval v práci s převážně anglicky psanou literaturou, což není snadné o to víc, když jde o první, větší studentskou práci. Ocenit se

rovněž musí minimum gramatických chyb. Na poměry bakalářské práce je tento text na velmi dobré formální a gramatické úrovni.

S Milanem velmi dobře fungovala i veškerá komunikace. Vše, na čem jsme se dohodli, bylo rovněž splněno nebo dobře vykomunikováno, což mi výrazně usnadňovalo vedení celé práce.

Práci tak celkově hodnotím velmi pozitivně. Na Milanovi bych ještě moc rád ocenil i jeho přístup. Neměl jsem studenta, který by k práci přistupoval takhle svědomitě a s takovým zápalem pro věc. Možná až s takovým, že to studentovi spíše překáželo. Je to trošku paradoxní, většinou studentům radím opak, ale v tomto případě bych radil o trošku více více lehkosti, více svobody směrem k dalším pracím, které, věřím, studenta čekají.

Na základě výše zmíněného jsem se rozhodl hodnotit práci **výborně**.

28. srpna 2024

Matouš Veselský