

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

Kasuistický typ

OPONENT

Název	Užívání kanabinoidů ve spojitosti s úzkostnými stavy
Autor	Nýdlová Antonie
Vedoucí práce	PhDr. Jiří Libra
Oponent práce	Dr. Martina Richterová Těmínová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5) Abstrakt má dostatečnou vypovídající hodnotu, obsahuje vše potřebné, je přehledný	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována	Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15). Autorka provedla rešerši z aktuálních zdrojů českých i zahraničních. V teoretické části se zabývala následujícími tématy: úzkostné stavy, kanabinoidy, sebededikace, odborná péče a alternativní přístupy v léčbě U tématu úzkostných stavů je přínosný bio psycho socio spirituální pohled na toto téma. Z hlediska psychotherapeutických přístupů a jejich pohledů na úzkost uvádí pouze KBT, což je škoda. V části o kanabinoidech je zajímavá část o výzkumech souvisejících s úzkostnými stavy a postojích různých generací k užívání konopí. Téma sebededikace by zasloužilo větší rozpracování,	13/ max. 20

<p>standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>stejně jako kapitola o odborné péči. Přínosná je kapitola o alternativních metodách léčby úzkostných stavů. V teoretické části postrádám rozlišení úzkosti jako běžné emoce a úzkostné poruchy, tedy stavu, který potřebuje odbornou péči.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15). Struktura práce je srozumitelná, včetně definovaného cíle práce a výzkumných otázek. Zvolené metody jsou zdůvodněny a popsány. Reliabilita a validita jsou popsány. Autorka si je vědoma rizik výběru výzkumného vzorku vzhledem k tomu, že všichni respondenti se rekrutují z okruhu jejich známých. V práci popisuje rizika, která mohou ovlivnit výzkum z důvodu jejich osobních vztahů s respondenty a usiluje o jejich eliminaci. Je však evidentní, že vzhledem k blízkým vztahům není vždy eliminace rizik možná.</p>	<p>14/ max. 20</p>
<p>Prezentace případového materiálu Má kasuistika všechny podstatné části? Mají anamnézy výpovědní hodnotu? Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15). Kazuistiky jsou zpracovány přehledně a obsahují všechny podstatné části týkající se respondentů. Autorka se ve shrnutí a rozvaze cíleně zaměřuje na okruhy týkající se výzkumných otázek, a je dobře, že se neuchyluje k interpretacím jiných částí kazuistik. Též uvádí společně rysy a odlišnosti v jednotlivých kazuistikách v oblastech osobní anamnézy, drogové anamnézy a vlivu marihuany na úzkostné stavy</p>	<p>14/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16). Závěry jsou diskutovány srozumitelně, jenom je na škodu, že nejsou diskutovány v souvislosti s výše uvedenými rešeršemi výzkumů. Ze závěru vyplývá, že všichni respondenti, kteří trpěli úzkostnými stavy, tak cítili úlevu po požití konopí, při dlouhodobém užívání polovina respondentů udávala zhoršení psychického zdraví. Je zajímavé, že žádný respondent nevyhledal odbornou</p>	<p>15/ max. 30</p>

<p>Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>pomoc v oblasti úzkostných stavů. Je škoda, že autorka nezískala více informací o povaze jejich úzkostí, a tedy informaci o jejich závažnosti. Tato část není v závěru diskutována, zda důvodem, proč nevyhledali odbornou pomoc, není nízká intenzita a četnost úzkostí, či obavy ze stigmatizace či nedostatek informací o možnostech pomoci.</p>	
<p>Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5). V práci jsou diskutovány etické aspekty výzkumu. Autorka však neuvádí, zda má podepsaný informovaný souhlas respondenta, vzor není v příloze. Dále zda či jakým způsobem informovala respondenty o dostupnosti práce a o jejich výsledcích.</p>	<p>5 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11) Práce se zabývá velmi aktuálním tématem, které je občas tabuizované a v praxi občas opomíjené. Přínosem pro obor je uvedení jednotlivých kazuistik, které popisují z hlediska úzkostí a sebemedikace jedinečné příběhy, které odkazují k nutnosti individualizované péče. Práce obsahu všechny nezbytné části, má přiměřený rozsah a je z formálního hlediska víceméně bez chyb.</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka si zvolila velmi aktuální téma sebemedikace úzkostných stavů kanabinoidy, které ilustruje na 4 kazuistikách. Práce svým rozsahem i obsahem odpovídá nárokům na zpracování bakalářské práce. Jednotlivé kazuistiky odkazují k potřebě individualizované provázané péče mezi adiktologií a psychiatrií. Práce je srozumitelná, autorka provedla rešerše odpovídající literatury a výzkumů. Ve výzkumné části by u jednotlivých kazuistik mohly být témata související s úzkostmi a sebemedikací kanabinoidy prozkoumána do většího detailu, což by přineslo více využitelné výsledky.</p> <p>Doporučuji práci k obhajobě</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uveďte, v jaké podobě a co obsahoval informovaný souhlas respondentů s výzkumem. 2. Zhodnoťte podle vašich informací u jednotlivých respondentů závažnost úzkostných stavů a případnou adekvátní odbornou pomoc. 	
Body celkem	77 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>velmi dobře</i>	
Datum	6.8.2024	
Jméno a příjmení, podpis	Dr. Martina Richterová Těmínová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84