

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kazuistický typ

VEDOUcí PRÁCE

Název	Užívání kanabinoidů ve spojitosti s úzkostnými stavy
Autor	Nýdlová Antonie
Vedoucí práce	PhDr. Jiří Libra
Oponent práce	PaedDr. Martina Těmínová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p>Abstrakt odráží hlavní rysy posílení bakalářské práce, které se podle mého mínění studentce podařily: Srozumitelnější a jasné vymezení fenoménu, který kazuisticky v práci zobrazují, cílem práce je analýza účinků užití canabinoidů ve čtyřech individuálních případech, které spojuje cíl subjektů zmírnit příznaky úzkosti. Autorka popisuje průběh případů až do současnosti. V závěru konstatuje cíl práce – možnost hlubšímu porozumění individualitě užití.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p>Zvolená literatura“ 48 titulů, převážně zahraničních – korespondují s bio-psycho-socio-spirituálním pohledem na úzkost, účinky canabinoidů, odbornou a alternativní pomoc. Autorka nepodrobuje kritice dosavadní výzkum, tj. neuvádí rešerši podobných kazuistických prací.</p> <p>Literatura je citována příhodně, je aktuální.</p>	18/ max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Podle mého názoru má práce jasnou logickou strukturu a odpovídající metodologii.</p> <p>Nejslabším článkem je výběr subjektů kazuistik, případy jsou „blízcí přátelé“ autorky. Práce byla schválena etickou komisí a faktu kontaminace vztahem z minulosti byla v průběhu zpracování věnována pozornost formou supervize autorky a dodržení ohraničení témat, která se vyhýbala dynamickým interpretacím.</p> <p>Za přesvědčivé naopak představuji návrat k fenomenologické základní analýze jevů, které jsou podrobeny srozumitelné redukci a jsou autorčiným samostatným cvičením ve strukturovaném uvažování (redukce, dekonstrukce a konstrukce fenoménů).</p> <p>Autorka věnovala pozornost reliabilitě a validitě v samostatné kapitole.</p>	18/ max. 20
<p>Prezentace případového materiálu</p> <p>Má kazuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p>Velmi dobrá úroveň - anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kazuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).</p> <p>Případový materiál je prezentován přehledně na výborné/velmi dobré úrovni.</p>	15/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce, jsou uvedeny interpretace z odborné literatury. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	25 / max. 30

<p>Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Práce neslibuje nic, co by nesplnila. V porovnání kazuistik analyzuje a třídí jevy do společných rysů a odlišných rysů v kategoriích:</p> <p>Osobní anamnéza</p> <p>Drogová anamnéza</p> <p>Vliv marihuany na úzkostný stav</p> <p>V diskusi autorka klade vedle sebe různé možnosti výkladu pozorovaných fenoménů a porovnává je s údaji z odborné literatury. Redukce kazuistického materiálu a vytvoření kategorií umožnily formulovat několik společných fenoménů, kterým je možné věnovat dále pozornost: Subjektivní pocity nebezpečí spojené s vyhledáním pomoci, tendence k bagatelizaci (tento fenomén podrobněji popsán), zrcadlení kultury komunikace rodiny resp. její vliv na člena rodiny při rozhodování o postupu, vliv scénářových přesvědčení o pomoci odborníky ze zkušenosti raného dětství. Tělesné příznaky podobné při rozdílné etiologii, subjektivní zážitek úlevy a pozitivního efektu užití canabionoidů, individuální vzorec komplikací při dlouhodobém nebo stupňovaném užívání.</p> <p>Závěry jsou prezentovány korektně.</p>	
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>11 / max. 15</p>

Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?		
--	--	--

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce podle mého přesvědčení výrazně posílila - autorka prokázala zejména v analýze kazuistického materiálu schopnost samostatného přístupu a kritického myšlení.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. Naznačila Vám práce nějaké možnosti účinných postupů při opatřeních či léčbě v této oblasti problémů s duševním zdravím?	
Body celkem	102 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	Praha, 25. 8. 2024	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Jiří Libra	