

# Posudek na bakalářskou práci Kristíny Gažiové „Srovnání života zdravotně znevýhodněného a zdravého člověka“

FHS UK

Tématem bakalářské práce je život, resp. životní naladění zdravotně znevýhodněného člověka v kontrastu s životním naladěním člověka zdravého. Autorka na základě filosoficko-antropologické práce Jana Sokola *Člověk jako osoba* a práce ze sociálně-kulturní antropologie R. F. Murphyho *Umlčené tělo* ukazuje vybrané klíčové momenty životního naladění, jimiž jsou dar, přizpůsobení, nehotovost, sebevědomí, smíření, překonávání překážek, neštěstí, etnicita, vztah k druhým, žárlivost, nesamozřejmost, starost aj. Autorka vychází ze sebe-reflexivního zamyšlení, v čemž je síla i omezení práce.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autorka náležitě odkazuje a dokládá své teze odkazy na literaturu.

Za nejvýznamnější považuji na práci nečekanou ostrost, s níž je rozdíl životních naladění předveden.

K práci mám následující rozšiřující připomínky:

- Práce výše zmíněné momenty životního naladění uplatňuje a dokresluje, ale jako takové hlouběji nepromýšlí a neproblematizuje. Možná by se otevřely i nové otázky a nové výhledy, ale k tomu se autorka v daném čase a práci nedostala.
- Samotný pojem „zdravotního znevýhodnění“, či „handicapu“, i přes svou nepochybně skutečnou naléhavost a lidsky žitou závažnost a nevyhnutelnost, by možná zasloužil hlubší promyšlení a prozkoumání, zda v sobě už sám nenese motivy určující pro promyšlené životní naladění.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **velmi dobře**.

25. srpna 2024

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.