

Oponentský posudok

Univerzita Karlova Fakulta humanitních studií

Práce: Komunikační vzorce v partnerském vztahu a jejich souvislost s délkou vztahu

Autorka: Lucie Kunartová

Vedoucí: doc. PhDr. Jitka Lindová, Ph. D.

Oponent: Mgr. Barbora Šipošová, PhD

Predložená práca si kladie otázky ohľadne komunikačných vzorcov v partnerských vzťahoch. Špecificky, teoretická časť predstavuje relevantné pojmy a prístupy spojené s výskumom komunikácie v romantických partnerstvách a ich vývojom komunikácie v čase. Empirická časť kvalitatívne skúma komunikačné vzorce u 3 skupín párov rozdelených podľa dĺžky trvania vztahu (1 rok, 5 rokov, 10 a viac rokov) na dátach z projektu "Manipulativní a dominantní strategie v konfliktech partnerských dvojic s normálním osobnostním profilem a s úzkostnou osobností" (GA17-16622S).

Oceňujem, že práca je prehľadná, značne štruktúrovaná, napísaná zrozumiteľným jazykom, a text je logicky rozčlenený do kapitol. Práca obsahuje drobné nedostatky vo formálnych náležitostiach pri citáciách (kapitálky v zozname literatúry, chýbajúce doi, nekompletné citácie (napr. "Řiháček, T., & Hytych, R. (2013). Metoda zakotvené teorie."), ale i napriek týmto drobným nedostatkom, práca spĺňa všetky formálne náležitosti.

Práca si kladie za cieľ odpovedať na tri výskumné otázky: „Jak vypadají komunikační vzorce ve vztahu po jednom roce? Jak vypadají komunikační vzorce ve vztahu po pěti letech? Jak vypadají komunikační vzorce ve vztahu po deseti a více letech?“, autorka v cieľoch práci ale spomína i ambicióznejší cieľ, a to, popri identifikovaní komunikačných vzorcov, poskytnúť dôkazy o vztahu medzi komunikačnými vzorcami a dĺžkou vztahu. Ocenila by som diskusiu v rámci obhajoby, ktorá by objasnila, či je zvolenou metódou a s danou veľkosťou vzorku možné poskytnúť dôkazy o vztahu medzi vzorcami a dĺžkou vztahu, prípadne čo sú limity tohto tvrdenia a záveru práce.

Oceňujem, že v práci je vysvetlená a zvýraznená relevantnosť výskumnej témy.

Teoretická časť práce predstavuje problematiku konfliktov v partnerských vzťahoch a rôzne teoretické prístupy k analýze komunikácie. Teoretickej časti práci by ale prospelo dôraznejšie vysvetlenie aké majú jednotlivé prístupy výhody a nevýhody, aký je rozdiel medzi komunikačnými stratégiami a vzorcami, a aký je konkrétny prínos pri identifikovaní komunikačných vzorcov oproti analýze komunikačných stratégií.

Objasnenie týchto vzťahov doporučujem na obhajobe. Na konci teoretickej práci by bolo užitočné, aby z nej priamo vyplývala relevantnosť časti empirickej, čo

v predkladanej práci nebolo zrejmé, a teoretická časť pôsobí čiastočne oddelene od tej empirickej.

Empirická časť práce má prehľadnú štruktúru, chýbajú v nej ale dôležité informácie. V empirickej časti chýba popis vzorku. V empirickej časti sú popísané rôzne zdroje dát (dotazníky, dramata), ale vo výsledkovej časti sú prezentované len samotné konverzačné vzorce. Ocenila by som priamejšie prepojenie medzi prezentovanými metódami, a výsledkami. Vo výsledkovej časti chýbajú tabuľky, ktoré by prehľadne sumarizovali výskumný vzorek a výsledky, preto sa sumarizovanie hlavných častí stáva neprehľadnými. Pri popise analýzy by som ocenila viac detailov k metóde, napr. zoznam kódov v prílohe a ich presné priradovanie k stratégiám, a združovanie stratégií do vzorcov, čo by prospelo k väčšiemu prepojeniu a objasneniu metodologického postupu. Oceňujem, že diskusia zasadzuje výsledky do kontextu, v diskusii sa však autorka odvoláva na niektoré výsledky, ktoré vo výsledkovej časti nie sú uvedené, v budúcnosti by som doporučovala dôslednejšie spracovanie výsledkovej časti.

Pretože práca predstavuje kvalitnú výskumnú správu, prácu doporučujem k obhajobe s navrhovanou známkou veľmi dobre.

Barbora Šipošová

V Prahe, 09/2024