



**POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE**

|                        |  |
|------------------------|--|
| Jméno diplomantky:     | <b>Adéla Kubálková</b>   |
| Téma práce:            | <b>Zdravotnické prostředky jako předmět průmyslového vlastnictví.</b>  |
| Rozsah práce:          | celkem 77 stran, vlastní text práce od Úvodu po Závěr má 61 stran; vlastní obsah práce včetně poznámek pod čarou 150 795 znaků včetně mezer (dle údaje v práci), tj. více než 108 000, což bylo minimum podle Pravidel pro organizaci studia účinných ke dni odevzdání práce |
| Datum odevzdání práce: | 30. srpna 2024 (elektronická podoba)   |

**1. Aktuálnost (novost) tématu**

Téma práce je aktuální a současně novátorské. Diplomantka zvolené téma pojala jako komplexní průmyslověprávní pohled na zdravotnické prostředky, jak jsou definovány zákonem č. 375/2022 Sb., o zdravotnických prostředcích a diagnostických prostředcích in vitro a Nařízením (EU) 2017/745 o zdravotnických prostředcích. Od popisu teoretických a technických východisek se zabývá jednotlivými druhy průmyslových práv aplikovatelnými na zdravotnické prostředky, a to jak právy tvůrčími (patent, užitný vzor, průmyslový vzor), tak právy na označení (ochranná známka). Zabývá se jak národní, tak evropskou a mezinárodní ochranou, přičemž uvádí též příklady jednotlivých typů ochrany ke konkrétním zdravotním prostředkům.

**2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody**

Téma je náročné ve zvýšené míře, neboť vyžaduje jak věcné pochopení pojmu zdravotnického prostředku, tak současně se diplomantka musí zabývat velmi širokým a různorodým oborem průmyslových práv, které navíc neomezují jen na národní českou úpravu. S tím se pojí nutnost rozsáhlých vstupních údajů a pramenů. Z metod diplomantka používá v první řadě metodu popisnou, dále též analytickou a částečně syntetickou, to se týká zejména vazeb a vztahů mezi jednotlivými druhy ochrany.

**3. Formální a systematické členění práce**

Formální a systematické členění práce odpovídá cílům práce, byť se může jevit diskutabilní rozsah věnovaný jednotlivým druhům ochrany. Tak např. by bylo možné se více věnovat tvůrčím průmyslovým právům, které z podstaty věci jsou z hlediska ochrany klíčové pro zdravotní prostředky, a tomu přizpůsobit členění práce.

**4. Vyjádření k práci**

Práce se zjevným zájmem a zaujetím seznamuje s oborem zdravotnických prostředků, jejich věcnou legislativní úpravou, dále s východisky průmyslověprávní ochrany jako takové, kterou pak co do jednotlivých průmyslových práv komentuje a to též s uvedením ilustrativních příkladů. Právě tyto příklady, vedle úvodního uchopení věcné problematiky zdravotních prostředků, velmi oživují práci a činí ji zajímavou a čtivou. Komplexní průmyslověprávní pohled

na zdravotnické prostředky je ovšem současně úskalím práce, neboť každý druh průmyslových práv by si zasloužil být předmětem zvláštního pojednání a detailního zkoumání (namátkou např. důvody zápisné nezpůsobilosti ochranných známek). Rozsah diplomové práce pak nutně svádí až k povrchnímu a obecnému popisu jednotlivých druhů ochrany, neumožňujících pak ani např. hlubší úvahy de lege ferenda (nabízí se zejm. ožehavá patentová oblast vzhledem k recentním změnám v evropském patentovém právu – evropský patent s jednotným účinkem aj.).

### Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | ano   |
| Logická stavba práce  | ano – odpovídající cílům práce a zvolené struktury  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Ano; kontrola na plagiáty ze dne 30. srpna 2024 – vygenerovaný protokol Theses vykazuje údaj: počet podobných dokumentů 77; celková podobnost 17 %; maximální dosažená podobnost s jednotlivým dokumentem 3 %. Z protokolu Turnitin ze dne 30. srpna 2024 vyplývá celkové procento podobnosti 23 % a nejvyšší podobnost 5 % (dspace.cuni.cz), pak 2 % (dspace5.zcu.cz) a u dalších zdrojů 1 % a méně; nejvyšší počet shodných slov v jednom úseku je 41. I z kontroly je zřejmá jednak četnost zdrojů (jejich přehled je na 16 stranách; 192 poznámek pod čarou) a samostatnost zpracování. Diplomantka úvodem prohlásila, že předkládanou diplomovou práci vypracovala samostatně, že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny a že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | bez výhrad, využití též cizojazyčných pramenů (zejm. anglickojazyčných)   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | dostatečná k diplomové práci  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | bez výhrad (s obrazovými příklady)  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | bez výhrad, odpovídající  |

### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | doporučuji k obhajobě   |
| Otázka k obhajobě                  | Aktuální stav tzv. evropského patentu s jednotným účinkem – principy právní úpravy, zapojení jednotlivých členských států EU, postoj ČR |
| Navržený klasifikační stupeň       | v závislosti na obhajobě výborně  |

Praha 18. září 2024

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.  
oponentka diplomové práce