

Vliv velikosti virtuálního a skutečného prostoru na integraci dráhy

Autorka: Klára Růžičková

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Hejtmánek, Ph.D.

Oponentka: Martina Sebalo Vňuková, MSc. Ph.D.

Oponentský posudek:

Hned na úvod si čtenář všimne, že po formální stránce bohužel chybí abstrakt v českém i anglickém jazyce.

Studentka velmi dobře napsala úvod, kde čtenáře pečlivě seznamuje s problematikou. Detailně se věnuje všem aspektům ovlivňujícím navigaci, druhům vodiček a integraci dráhy. Jednotlivé kapitoly jsou kvalitně zpracovány, ačkoli každá začíná mini-úvodem, který shrnuje, co bude projednáváno. To je možná nadbytečné, protože čtenář si tuto informaci přečte v samotné kapitole, ale jedná se o drobnost.

V některých částech, například v kapitole o zdrojích stresu, se objevují starší prameny, datující se až do roku 1971, které nejsou podpořeny novějšími zdroji z 21. století. To sice není zásadní problém, ale bylo by vhodné uvést, že tyto citace jsou stále relevantní i pro současný výzkum.

Škoda, že úvod, který je jinak velmi dobře napsán, nekončí shrnutím, z něhož by bylo jasné, jaké mezery v literatuře práce řeší a jakým způsobem přispěje k jejich vyplnění. Absence tohoto shrnutí má za následek, že hypotézy, které by měly logicky vycházet z literatury, působí poněkud uměle, jako by tam byly vloženy pouze z nutnosti.

Je také třeba dbát na to, aby byly zkratky dotazníků vysvětleny dříve, než jsou použity, což se v práci občas neděje. Opět se jedná o drobný formální nedostatek, ale stojí za pozornost.

V části věnované popisu dotazníků je zmíněno, že mají "obstojné psychometrické vlastnosti", nicméně tyto vlastnosti nejsou blíže specifikovány, což by bylo pro čtenáře užitečné. Dále bych doporučila zařadit dotazníky do příloh, a pokud nebyly přeloženy autorkou, není jasné, proč jsou uvedeny i v anglickém znění.

Z metodologického hlediska by bylo užitečné lépe zdůvodnit, proč byl například vybrán právě PSS-14 a ne jiná verze tohoto dotazníku nebo jen části dotazníku VB. Toto zdůvodnění v práci bohužel chybí.

Při popisu empirické části mě studentka místy ztrácí. Například není vysvětleno, proč byli ze studie odstraněni outlieři a kolik jich bylo. Rovněž postrádám tabulku s deskriptivní statistikou. Zmiňujete, že z 21 studentů se dostavilo 16, některé jste však vyřadila, ale není jasné, s kolika subjekty nakonec pracujete. Ze stupňů volnosti v t-testu odhaduji, že datová sada obsahuje 597 položek, ale není vysvětleno, jak jste k tomuto číslu dospěla. Také nerozumím, proč jste se rozhodla použít jak Pearsonův, tak Spearmanův korelační koeficient. Pokud byli outlieři odstraněni s cílem dosáhnout parametrického rozložení dat, měl by Pearsonův koeficient stačit.

Po formální stránce bych chtěla upozornit na nesoulad v užívání desetinných čárek a teček, což je v textu nejednotné.

Závěrečná část práce bohužel nemůže být nazvána diskuzí, protože v ní nejsou citovány práce zmíněné v úvodu. Tato část tak působí spíše jako volné shrnutí výsledků, které

na úvodní část nenavazuje. Přestože úvod naznačoval velký potenciál práce, popis a reportování výsledků čtenáře místy ztrácí a zanechává více otázek, než na které odpovídá.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě :

- Z čeho vychází vaše hypotézy?
- Z čeho pramení velikost zvolených místností?
- Mohla mít například teplota v místnosti vliv na experiment – bylo to zvaženo jako jedna z možných proměnných?
- Byla zvažena role pohlaví a jeho vlivu na orientaci/navigaci?
- Proč byla ve VR zvolena purpurová barva mřížky, je toto nějak důležité? Má barva vliv?