

Posudek oponentky bakalářské práce

Obor Studium humanitní vzdělanosti, Fakulta humanitních studií UK, Praha 2024

Název práce: Gender a praktiky používání online seznamovacích aplikací. Přehledová stať

Autorka: Hanna Sakalova

Studentka Hanna Sakalová se v rámci své bakalářské práce rozhodla zpracovat přehledovou stať výzkumů z posledních 10 let s cílem přinést přehled poznatků o genderových faktorech ovlivňujících interakce a zkušenosti uživatelů online seznamovacích platforem (s.14).

V úvodu práce bych očekávala obsáhlejší uvedení do tématu a jasnější zdůvodnění tématu s odkazem na odbornou literaturu. V úvodní části práce při formulaci výzkumných cílů autorka odkazuje např. na vztahy, které označuje jako romantické, ale tento pojem není v práci nikde pojednán, vysvětlen. Stejně tak mluví o digitální transformaci a jejím vlivu na povahu vztahů či je zmíněn předpokládaný vztah mezi genderem a „praktikami a zkušenostmi“ při seznamování, ale ani tomuto není věnována na úvod příliš pozornost. V práci mi chybí důvodnění, proč se studentka rozhodla analýzu zaměřit právě na rozdíly v „motivacích, zkušenostech a praktikách“ mužů a žen, kteří používají online seznamky k seznamování. Proč zrovna tyto kritéria nám mohou pomoci porozumět tomu: „jak genderové faktory ovlivňují interakce a zkušenosti uživatelů online seznamovacích platforem“ (s.14). Prosím, o doplnění u obhajoby.

V kapitole věnované metodologii je představena metoda, ale již ne jasně zdůvodněna a představena kritéria výběru studií, které ne/byly zahrnuty, což je vždy důležitou součástí přehledové stati. Doufám, že toto studentka doplní u obhajoby.

V další části práce se studentka věnuje „přehledu zvolených výzkumů“. Hned na úvod postrádám přesnější odkaz na zdroj studie, tak aby bylo patrné, např. kde studie byla publikována (nakladatelství, obor, atd.). Ne všechny přehledy se drží jednotné struktury ve vztahu k badatelskému cíli přehledové stati. Např. v rámci prvního přehledu je věnována pozornost motivaci a zkušenostem, v rámci druhého přehledu je však věnována pozornost „chování“ aktérů. atd. Předložený text je tak více mé spíše převyprávěním obsahu zjištění studií, navíc velmi stručným a nijak zvláště systematizovaným, a to bez ohledu na badatelskou otázku, kterou si autorka stanovila pro svou přehledovou stať. Stejně tak v přehledové tabulce publikované na straně 31 jsou prezentovaná hlavní zjištění vztáhnutá k danému výzkumu ne k otázce, kterou si autorka kladla pro přehledovou stať. Zjištění jsou navíc prezentována bez opory v datech, tedy jejich relevantnost je omezena.

V celé práci postrádám reflexi limitů a možností komparace zjištění z jednotlivých výzkumů. Budu ráda, když se k tomuto studentka vrátí při obhajobě.

V závěru práce autorka formuluje hlavní zjištění v podobě shrnutí zjištění z jednotlivých studií. Nabízelo by se i v této části jasně odkazovat na zdroje a doplnit zjištění daty. S takto

prezentovanými zjištěními se nedá dále ve vědě pracovat. Ze závěrů není patrné, zda autorka narazila ve studiích i na nějaký nesoulad. Prosím, o reflexi u obhajoby.

Text odpovídá formálním požadavkům na bakalářskou práci - má adekvátní rozsah, obsahuje všechny předepsané části, abstrakty jsou stručné a srozumitelné. Nedostatek však spatřuji v odkazování za zdroje. V textu jsou místa, kdy odkazy chybí úplně nebo jsou neúplné (např. str.8, 12, 13-30).

Práce obsahuje řadu problematických momentů, které jsem se snažila v posudku pojmenovat. Budu ráda, když se k nim studentka vrátí při obhajobě. Práci proto navrhuji hodnotit známkou **dobře či nedotčeně** s přihlédnutím k obhajobě.

Magdaléna Šťovíčková Jantulová

V Praze 11.9.2024