

Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Karolína Nováková

Název bakalářské práce: Experti, laici a problém důvěry: Jak laici vyhodnocují, kterým expertům mohou věřit?

Vedoucí – oponent: Jan Jaroš

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny			X	
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně				X
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne			X	
Stanovené cíle: splněny – nesplněny			X	

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení			X	
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou		X		
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé				X

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné		X		
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Specifické připomínky:

Práce je napsána čtivě a bez větších gramatických přehmatů. V rámci konstruktivní kritiky uvádím několik konkrétních návrhů pro případná zlepšení. A také několik specifických ocenění:

- Obecné nedostatky práce:
 - Široké vymezení cíle práce v kontrastu se skutečnými výsledky práce (i reálným potenciálem práce, jako práce bakalářské).
 - Bakalářská práce je opakovaně vymezena ambiciózním cílem: „zjistit, jakým způsobem se lidé rozhodují, kterým expertům budou věřit, zdali existuje mezi faktory důvěryhodnosti mezigenerační rozdíl a který z faktorů má na důvěryhodnost expertů nejsilnější vliv“. Reálně je však tento cíl naplněn pouze skrze výzkum autorky vycházející z Muensterského inventáře a omezuje se toliko na hodnocení důvěryhodnosti odborníků skrze tímto jasně definovaná kritéria. Neboli, reálné zaměření práce je zcela pochopitelně výrazně užší, než byl autorkou opakovaně vymezený cíl, kterého snad v rámci bakalářské

práce ani nebylo možné dosáhnout. Tomu odpovídají i „nekompletní“ kapitoly práce v teoretické části.

- Formální nedostatky práce:
 - V celém textu jsou ponechány na konci řádu osamocené spojky (např. spojky „a“, „i“) a další znaky, které by neměly ukončovat text na konci řádku.
 - V textu práce se objevují drobné překlepy a nepřesnosti, např.:
 - nepoužití kurzívy v případě přímých citací;
 - pravděpodobná úplná absence přímé citace na str. 25.

- Nedostatky v teoretické části:
 - V úvodu druhé kapitoly autorka opakuje odvážné a blíže nerozvíjené tvrzení, že: *„Když se nám dostane nějaké informace, snažíme se interpretovat její obsah a vyhodnocujeme to, co se nám snaží sdělit.“* Částečně to může být pravdou, nicméně se jedná o natolik komplexní problematiku, že takto formulované úvodní tvrzení působí téměř až dogmaticky. Tím spíše, když autorka v této části pracuje pouze se dvěma literárními zdroji, přičemž oba jsou relativně zastaralé (Nickerson – 1998 a Chaiken – 1980).
 - Teoretické otázky probírané v jednotlivých kapitolách jsou na první pohled velmi složité a komplexní, přičemž autorka povětšinou přináší přehled o určitém výseku odborného pohledu na danou problematiku, nicméně téma opouští většinou bez toho, aniž by bylo jakkoliv uceleně ukončeno. I vzhledem k obsahovým omezením bakalářské práce tak autorka činí v zásadě pochopitelně, nicméně jednotlivé kapitoly se pak jeví jakoby neukončené a nedostatečně propracované.
 - Problematika sociologických generací je natolik komplexní, že její „včlenění“ do práce působí spíše obtíže nežli přináší další informační hodnotu.

- Nedostatky v empirické části:
 - V kapitole 6.1 autorka bez dalšího tvrdí: *„Jak už jsme si ale nyní vědomi, všechny generace jsou něčím charakteristické, mají jiné názory, hodnoty a perspektivy (pro generaci X je například důležité zajištění stability, ať už finanční nebo majetkové, kdežto například generace Y si naopak váží jejich dostupnějších možností, co se týče vzdělání nebo kariérního růstu).“* Pakliže toto tvrzení vyplývá pouze z velmi skromné teoretické části, je velmi odvážné a vnímám jej spíše jako nedostatek práce vyplývající z jejího velmi širokého zaměření.
 - Vztahování výsledků výzkumu k jednotlivým soc. generacím činí celý výzkum velmi problematickým – např. kapitola 7.2, která působí jakoby vytrženě z celého textu a přináší spíše zmatení, než přidanou hodnotu.

Dílčí a specifické nedostatky, nebo naopak části vhodné ocenění:

- Práce se zdroji:
 - Vzhledem k velké komplexnosti zvoleného tématu autorka pracuje s relativně nemnoha zdroji a v některých kapitolách navíc se zdroji poměrně neaktuálními.

- Struktura empirické části práce:
 - Oceňuji čtivě zpracovanou empirickou část práce. Strukturu této části autorka představuje hned v jejím úvodu a následně se jí velmi zdařile přidržuje a komfortně tak čtenáře provádí touto částí práce.

- V kapitole 7. autorka sama reflektuje zřejmě největší limit své práce, a sice jen velmi skromný výzkumný vzorek. Tím spíše, že výsledky svého výzkumu vztahuje k jednotlivým soc. generacím, což celou věc pouze komplikuje (činí téměř nemožnou).
- Limity, diskuze a závěr práce:
 - Autorka sama v Závěru práce poukazuje na zjištěný poznatek o „celkové komplexnosti problematiky“. S tím nelze než souhlasit a tím spíše je potřeba v tomto smyslu moderovat předchozí závěr autorky, že v bakalářské práci se víceméně podařilo dosáhnout cíle, kterým bylo mimo jiné zjistit „*jakým způsobem se lidé rozhodují*“. Obávám se, že takto široce formulovaného cíle se dosáhnout nepodařilo a reálně ani nemohlo.

Otázky, podněty k obhajobě:

- Autorčin výzkum vychází z vnímání autorit skrze jejich popis (psaný text). Brala autorka v potaz nějaká kognitivní zkreslení, která se s tím mohou pojít?
- V kapitole 2 autorka stručně popisuje způsoby zpracování informací s odkazem na dva relativně zastaralé zdroje. Dokázala by autorka zmínit nějaké novější, případně starší, přesto však mnohem známější a psychologickou společností respektovanější teorie zpracování informací a rozhodování?
- Na str. 29 autorka vhodným způsobem reflektuje nereprezentativní složení vzorku respondentů. Současně autorka výše uvádí, že respondenti byli osloveni skrze dvě sociální sítě, Facebook a Instagram. Mé otázky jsou tyto:
 - Liší se nějak zastoupení jednotlivých generací v počtu vyplněných dotazníků mezi těmito soc. sítěmi?
 - Zamýšlela se autorka nad tím, jakými konkrétními postupy docílit lepších výsledků, resp. reprezentativnějšího složení vzorku?

Celkové závěrečné hodnocení práce:

Při zohlednění všeho výše uvedeného lze práci hodnotit jako relativně uspokojivou. Obávám se, že klíčový přehmat autorka učinila již při volbě tématu, které je nepřiměřeně komplexní vzhledem k typu práce, ve které se ho snažila postihnout. Teoretická část tak reálně nemohla být přesvědčivě zpracována a empirická část bohužel také trpí nedostatky a celkově práci významněji nezlepšuje.

Celkově práci hodnotím jako dobrou, pokud se však autorka během obhajoby dostatečně vypořádá s identifikovanými nedostatky a řádně zodpoví předestřené otázky, navrhuji případně klasifikaci velmi dobře. V každém případě práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře¹ – neprospěl/a

V Praze dne 14.9.2024

podpis: Jan Jaroš

¹ V závislosti na kvalitě obhajoby.