

Oponentský posudek bakalářské práce

Marie Poláková, *analýza vlivu technologií na prožitek sportu*

Doc. PhDr. L. Benyovszky, CSc.

Bakalářská práce paní Marie Polákové je v mých očích jednoznačně *výborná*. Zabývá se „nositelnou elektronikou“ a jejím vlivem na prožitek sportu a cením si na ní především toho, že jako jedna z mála nezapomíná, že „kontrolór je vždy kontrolován“, „každá hůl má dva konce“, čili že „...nebezpečí (v tomto případě; LB) číhá v odevzdání svého já do rukou technologií a ztráty vlastní autenticity“ (s. 40). Dovolím si proto několik komentářů a i kritických poznámek, jež chápu vesměs jako marginální.

- Předně pozor na práci s „i“ a „y“ – s. 14, 17, aj.
- K době covidové, která není explicitním tématem, je ale skvělé, že a jak její místo v problému autorka vidí: „Vysoká infekčnost viru způsobila v lidech nejistotu, kterou však díky monitorování svých funkcí mohli snížit“ atd. (s. 15, s odkazy na Mutz). Klidová tepová frekvence, kvalita spánku, funkce autonomní nervové soustavy se mění nejen při infekci, ale především v případě strachu a panických stavů. Ty častá kontrola umocňuje. Proto pozitivní závěr „...mohli začít s léčbou dříve“ (15) mám za nejistý, nehledě k tomu, že - v čem léčba spočívala? Faktem ale je (ve shodě s autorkou), že „Z původně zdravotních pomůcek se tak stává každodenní pomocník (slovo bych dal do uvozovek; LB), který nám umožňuje analyzovat každý náš krok, aniž bychom o tom museli přemýšlet. Trend, který se masivně rozjel s pandemií Covid-19, pokračuje i po překonání pandemie, ...“(s. 15)
- - až do výkladu Heideggera výrazy umožnění „sledování každodenní aktivity“, „vnější autorita, která motivuje“ (15) vystupují jako míněné ze strany „uživatele“. Jsem proto rád za upozornění (s. 20) na aplikaci ve sportu, které poukazuje k využití dat a obchodu s daty zvnějška. Schvaluji závěr „mohu pomalu ztrácet kontrolu nad svými rozhodnutími a schopnostmi“ (s.29)
- K výkladu Heideggera, Baudrillarda a Borgamanna: Otázka techniky není esej, causa malis má být causa finalis, causa efficiens je jen opsána. Vhled do ní a do jen „zablesknuvšího se“ „zavinění“ (Verschuldigung) je k pochopení nejdůležitější. – Nicméně z hlediska tématu práce málo významné teoretické otázky, stejně jako nesprávná práce s termínem „úděl“.

Každopádně mne práce příjemně překvapila poctivostí, kvalitou a čtivostí.

27. VIII. 2024