

Pěstounská péče a její pozitivní i negativní dopad na děti a pěstouny z pohledu sociálních pracovníků
Evelína Zecová

Posudek vedoucího práce

Předkládaný text vznikl jako snaha o hledání odpovědí na výhody a nevýhody pěstounské péče z hlediska sociálních pracovníků, což je téma, na které jsme nakonec po dohodě s autorkou její zájem o pěstounskou péči zúžily. V bakalářské práci autorka nakonec představuje výsledek analýzy deseti rozhovorů se sociálními pracovníci napříč Českou republikou, v kterých mapuje právě pociťované výhody a nevýhody pěstounské péče.

Tuto analýzu doplňuje popisem teoretických východisek, která začínají definováním toho, co je rodina, jaká jsou specifika dysfunkční rodiny a následuje popis specifík pěstounské péče jak dlouhodobé, tak i krátkodobé.

Bakalářská práce je zpracována konzistentně – v teoretickém úvodu si autorka dobře vymezuje zkoumané téma, pěstounskou péči představuje komplexně. Za mě je trochu nadbytečná úvodní část zabývající se rodinou – navrhovala bych zaměřit se přímo na téma pěstounské péče. Jinak ale považuji teoretickou část za dobře a konzistentně zpracovanou.

Empirická část je však za mě stěžejní částí práce. Autorka hezky představuje zvolenou metodologii i celkový postup, analýza dat je srozumitelná a přehledná, autorka hezky pracuje s úryvky z rozhovorů a dobře je doplňuje vlastním shrnutím a analytickým komentářem.

Z perspektivy čtenáře je v práci dle mého soudu několik oblastí, které by bylo možné zlepšit, zároveň však nenarušují plynulost textu ani nekomplikují jeho pochopení. V empirické části, kde autorka popisuje metodologii, cituje některé zdroje a tyto citace vyznačuje jiným typem písma a vizuálně je odsazuje od zbytku textu, což je z mého hlediska matoucí a zbytečné – konzistentněji by působilo nechat metodologii kompaktní a vizuálně odlišovat jen úryvky z rozhovorů.

Na některých místech v analýze autorka komentuje výpovědi účastnic výzkumu, což ale nedělá důsledně a to je pro čtenáře matoucí. Tato místa působí tak, jako kdyby se autorka nemohla rozhodnout, jakou perspektivu v textu drží za sebe – zda je více komentátorem anebo výzkumníkem.

Nejslabší částí práce jsou z mého hlediska závěry, které by bylo možné rozpracovat do větší hloubky. Autorka sice na výzkumnou otázku odpovídá, myslím, že by však bylo možné z analýzy vyvodit i větší množství závěrů, které by bylo možné diskutovat do větší hloubky.

Celkově však práci hodnotím jako velmi dobrou a přínosnou a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 27.7. 2024

Dana Moree