

Posudek oponenta bakalářské práce

David Manučarjan, *Filosofický problém války v díle Tomáše Trnky*

Ve své bakalářské práci se David Manučarjan se věnuje dílu jednoho z významných představitelů českého filosofického individualismu, Tomáše Trnky, přičemž se zaměřuje na jeho úvahy o válce. Oceňuji, že si autor zjednal porozumění nesnadným Trnkovým textům, ke kterým existuje jen malé množství výkladové literatury, a našel v nich a reflektoval téma, které se mi jeví jako pozoruhodné.

Nedostatkem práce je autorova formulační nejistota, která na některých místech znejasňuje jeho tvrzení, a spolu s ní ne zcela zřejmé přechody mezi tlumočením Trnkova stanoviska a vlastní reflexí – např. na str. 25 je sice dostatečně nápadný přechod od výkladu ke kritické úvaze („Toto tvrzení by se dalo rozporovat...), ale návrat k výkladu již tak snadno postřehnout nelze. V práci bych rovněž uvítal důkladnější analýzu Trnkova filosofického vývoje, o němž se autor zmiňuje jen příležitostně. Drobnými nedostatky jsou kolísání pravopisu (organizace / organisace) a dvě vynechání zdroje (FČ) v seznamu literatury.

Přes uvedené výhrady však práci považuji za zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře. Mám za to, že při obhajobě by měl autor ještě krátce pohovořit o Trnkově pojetí vztahu války a smrti, jeho závěrečná odpověď na otázku po „nezbytnosti“ války mi přijde příliš komprimovaná a její metaforičnost matoucí.

Mgr. Richard Zika, Ph.D.