

Posudek na bakalářskou práci Nikoly Žďánské *„Vnímání svobody a smyslu života v kontextu alkoholické závislosti“*

FHS UK

Tématem bakalářské práce je alkoholismus promyšlený ve světle existenciální filosofie. Autorka uvedla základní výklad dnešního odborného přístupu k závislosti na alkoholu, vyložila hlavní myšlenky J. P. Sartra a A. Camuse ohledně svobody a smyslu života a pokusila se tyto dva postoje spojit a promyslet společně. Výsledkem je promyšlené napětí mezi svobodnou volbou a hledáním smyslu a bezmocností, resp. nemocí či démony. Toto napětí není úplně usmířeno, ale to je spíše dobře.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autorka náležitě odkazuje a dokládá své teze odkazy na primární i sekundární literaturu.

Za nejvýznamnější považuji na práci pečlivě předvedené myšlenky A. Camuse a jejich domýšlení v dané otázce útěku a rozhodnutí.

K práci mám následující připomínky:

- Neporozuměl jsem na s. 8 formulaci „alkohol byl už od 19. století jedinou dostupnou drogou s tlumivým účinkem“ – nemůže tím být asi míněno, že od 19. století už žádné jiné tlumivé drogy nebyly. Prosím o vysvětlení.
- Na s. 14 v obecném uvedení existenciální filosofie je teze o „zkoumání bytí“, nebo zabývání se „významem, povahou a podstatou bytí“. V dalším textu už to ale hraje jen menší roli u J. P. Sartra (např. na s. 20), u A. Camuse ovšem vůbec ne. Bylo by asi možné vymyslet, jak A. Camuse ukázat jako myslitele „bytí“; bylo by jistě možné bez další úvahy prohlásit jejich předváděné myšlenky právě za toto „zkoumání“, ale bylo by také možné upravit obecné uvedení existenciální filosofie tak, aby obsahovalo ty myšlenky, o něž se další výklad opravdu opírá.
- Prosím autorku, aby si připravila k obhajobě náznak toho, jak by společný postoj obou zmíněných autorů, o něž se opírala, uvedla bez odkazu na „bytí“.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **velmi dobře**.

11. srpna 2024

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.