

**Anna Sharova: Platónovy „feministické“ koncepce očima moderních filosofek
(bakalářská práce)**

Posudek vedoucího práce

Bakalářská práce Anny Sharové se věnuje dvěma „protofeministickým“ návrhům z V. knihy Platónovy *Ústavy* (jde o začlenění žen do společenské třídy strážců a rozpuštění tradiční formy rodiny, respektive transformaci této instituce do komunitní podoby) a jejich třem soudobým feministickým interpretacím (Julia Annas, 1976, Susan Moller Okin, 1977 a Catherine Gardner, 2000).

Silnou stránkou práce je poměrně přesné a pregnantní shrnutí jednotlivých interpretací, stejně jako pro bakalářskou práci dostačující rámcová struktura: formulace problematiky, shrnutí Platónova textu a komparace jednotlivých moderních feministických interpretací. Závěr práce (stejně jako poslední část nazvaná „mé vlastní poznatky“) bohužel nedosahuje hloubky dílčích interpretačních vhlédů.

Nedotaženost závěru však podle mě svědčí o hlubším konceptuálním problému způsobu, jakým autorka formuluje svou problematiku. Práce trpí silným napětím mezi původní autorčinou hypotézou ohledně „protofeminismu“ Platónových návrhů z V. knihy *Ústavy* a závěry všech tří současných interpretací. V tomto kontextu se také můžeme tázat, proč autorka vybrala právě tyto tři interpretace? Proto, aby svou úvodní hypotézu vyvrátila? V závěru čteme: „Do jedné práce jsem je tedy zařadila proto, že právě ve společném vyznění působí dotyčné texty ve prospěch absolutního odmítnutí protofeministických náznaků v Platónově práci“. Jedním dechem však autorka s těmito závěry polemizuje, avšak jednak bez stejně podrobné diskuse jako v případě shrnutí stanoviska interpretek, jednak bez příslušných odkazů na literaturu. Tato námitka určitého napětí a disproporce mezi tezí a výběrem literatury přitom navazuje na náš dialog během psaní práce.

Kromě tohoto ústředního napětí práce bych rád autorce položil ještě jednu metodologickou otázku. Kde se vůbec bere otázka po možném Platónově protofeminismu? Z jaké pozice si autorka tuto otázku klade (její pozice se zjevně liší od pozic tří studovaných interpretek, tato pozice však sama není blíže artikulována)? A nebylo by pro filosofické kladení otázky po vztahu Platóna k feminismu třeba vycházet ze srovnání jeho textů, kde tematizuje ženství, včetně známých genderově hierarchických ontologií např. v *Timaiovi* či v dialogu *Faidros*?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře (3).

Praha, 12.9.2023

doc. Jan Bierhanzl