

Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Matěj Matouš

Název bakalářské práce: Sonda do osobní a sociální resilience příslušníků PČR

Vedoucí – oponent: Jan Jaroš

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny | X | | | |
| Soulad obsahu s názvem: ano – částečně | X | | | |
| Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování | X | | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne | X | | | |
| Stanovené cíle: splněny – nesplněny | X | | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení | X | | | |
| Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou | X | | | |
| Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená | X | | | |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | X | | | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | X | | | |
| Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb | X | | | |
| Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje | X | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné | X | | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé | | | X | |
| Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální | | X | | |
| Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy | | | X | |
| Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb | | X | | |

Specifické připomínky:

Práce je napsána čtivě, srozumitelně a bez větších gramatických přehmatů. Přesto si v rámci konstruktivní kritiky dovoluji uvést několik návrhů pro případná zlepšení. A také několik specifických ocenění:

- Specifické hodnocení formální části práce:
 - Text je čtivý, přehledný a dobře strukturovaný. Zejména oceňuji vhodně zvolené téma a cíle práce, s ohledem na možnost dostatečně podrobného rozpracování tématu (resilience) v teoretické části, na kterou vhodně navazuje část empirická.
 - Velmi oceňuji, že v celém textu se autor evidentně snažil (ne zcela úspěšně, ale snaha je patrná) o dodržení zásady, že řádek by neměl končit osamocenými spojkami (např. spojky „a“, „i“) a dalšími znaky, které by neměly ukončovat text na konci řádku.

- V textu práce se objevují drobné překlepy a nepřesnosti, např.:
 - zdvojené mezery mezi slovy (str. 10),
 - chybějící uvození přímé citace str. 10 – 11 (Violanti & Aron, 1995, s. 290),
 - nekonzistentní citování autorských kolektivů, např. (Wright et al., 2012),
 - nevhodný formát poznámek pod čarou.

Dobře formulovaný abstrakt a zdařile formulovaný cíl:

- Oceňuji stručný, přesto jasný, přehledný a informačně obsáhlý abstrakt.
- Zejména kladně hodnotím jasné vymezení cíle bakalářské práce, který je v rámci tohoto typu práce dosažitelný.

Práce se zdroji:

- Vzhledem k aktuálnosti (a aktuální populárnosti tématu) postrádám tomu odpovídající počet aktuálních zdrojů. Autor využívá zdrojů spíše staršího data.
- Poznámky pod čarou neodpovídají citačnímu standardu (předpokládám, že APA).

Diskuze:

- V kapitole Diskuze, podkapitole srovnání s předchozím výzkumem, autor zdařile zasazuje výsledky své práce do kontextu předchozích zahraničních výzkumů. Na druhou stranu v této části poněkud postrádám zasazení jeho výzkumu do reálné situace nejrozličnějších psychologických/podpůrných programů aktuálně fungujících u PČR (tím spíše, že ke zlepšení této situace sám autor v kap. 4.1. vyzývá). I při vědomí autorova tvrzení o absenci tuzemských výzkumů na dané téma, i jen stručnou rešerší kvalifikačních prací lze dohledat, že řada relevantních programů u PČR již probíhá.
- Obecně lze ocenit podkapitolu 3.3. v níž autor podrobně reflektuje limity svého výzkumu.

Otázky, podněty k obhajobě:

- Z jakého důvodu autor v dotazníku zjišťoval délku praxe **na současné pracovní pozici?** Vycházejí z teoretické části a předpokladu, že osobní resilience se může měnit v průběhu doby v „rizikovém zaměstnání“ není důležitější než současná pracovní pozice spíše celková délka služebního poměru u PČR? Tím spíše, když posléze bylo od kritéria minimálního působení a též pozici upuštěno.
- Zabýval se autor nějak skutečností, že v rámci položek zaměřených na zázemí respondentů je jich minimálně polovina (spíše většina) zaměřená na rodinné a mimopracovní zázemí příslušníků PČR, přičemž v H1 a následných závěrech autor prezentuje výsledky tak, že: *„Tento výsledek ukazuje, že **kvalita prostředí, ve kterém příslušníci PČR pracují, může pozitivně ovlivňovat jejich schopnost adaptace a odolnosti vůči sociálním vlivům a stresovým situacím.**“*
- Autor dochází k závěru, že kvalita zázemí může hrát důležitou roli ve vývoji soc. a osob. resilience příslušníků PČR. Vzhledem k „vhledu“ autora do složek PČR, zajímal se autor o již fungující programy psychologické podpory mezi příslušníky PČR (např. peer

programy podpory, post-traumatickou intervenční péči, krizové linky, atd.)? A to i vzhledem k propojení svých výzkumných závěrů s již fungujícími programy a zejména s autorovou závěrečnou výzvou ke zlepšení těchto programů.

Celkové hodnocení práce:

I při zohlednění všeho výše uvedeného hodnotím práci jako velmi zdařilou. Za vyzdvihnutí stojí dobré zvolení aktuálního tématu, jeho dostatečné a současně důkladné teoretické zpracování v první části práce, na kterou vhodně navazuje část empirická. Stejně tak kvalita empirické části je pro účely bakalářské práce více než odpovídající.

Celkově práci hodnotím jako velmi povedenou a doporučuji k obhajobě.

Pakliže se autor během obhajoby své práce odpovídajícím způsobem vypořádá s identifikovanými nedostatky a řádně zodpoví předestřené otázky, navrhuji práci klasifikovat výborně.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 14.9.2024

podpis: Jan Jaroš