

OPONENTSKÝ POSUDEK PRÁCE

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE: Výskyt populismu v České republice a jeho souvislost se sociální distancí

Autorka práce: Adéla Vinterová

Vedoucí práce: Ing. Petr Špecián, Ph.D.

PRAHA 2024, FHS UK

Práce se věnuje aktuálně velmi rezonujícím tématu populismu v rámci České republiky a jeho souvislostem se sociální distancí vůči jiným skupinám. Autorka uvádí, že primárním cílem práce je ověřit, zda mezi populismem a vykazovanou sociální distancí existuje vztah. Dílčími cíli je také zjistit, zda existuje vliv věku, vzdělání, velikosti místa bydliště a pohlaví na výši podpory populistických postojů a jaké politické strany volí jedinci, kteří vykazují vyšší míru podpory populismu.

V teoretické části autorka vymezuje koncept populismu, shrnuje různé perspektivy populismu a naznačuje psychologické procesy za populismem. Teoretická část je pěkně napsaná, čtivá a zajímavá. Zároveň čerpá přeci jen ze starších zdrojů a chybí mi research review podpořené recentními výzkumy populismu a určitý vhlad do toho, jak se vlastně populismus měří. Psychologická rovina populismu se velmi opírá o jeden zdroj a chybí mi např. psychoanalytické teorie populismu, lepší zakomponování sociální identity, teorie potřeb apod.

V empirické části autorka pracuje s dotazníkem, který si sama sestavila na základě škál jiných autorů, myslím, že celkem dobře a i pěkně referuje o tom, jak postupovala v metodologii a dává mi to smysl. Co mi naopak nedává smysl je vyhodnocování dotazníků četnostmi u ordinální škály a práce s procenty. Proč? Pracuje s nějakými body, které jsem nepochopila. Následně autorka provádí korelace (Pearson – proč Pearson?), ale není mi jasné, zda koreluje četností? Zdá se mi rovněž, že autorka neporovnává soubor ženy muži, ale korelaci u mužů a korelaci u žen. Proč? Rovněž věk koreluje dle věkových skupin a nikoliv podle věku, ale interpretace je na rok a nikoliv na věkovou skupinu ad. Celkově mi práce s daty nepřipadá ani trochu přesvědčivá a dávám autorce prostor, aby postup vysvětlila při obhajobě.

V diskusi už autorka naštěstí nehovoří o vlivu pohlaví či vzdělání na populismus, protože celou dobu řeší spíše souvislost a porovnává sílu korelace, jestli jsem to pochopila. Jsem také ráda, že v limitech práce zdůrazňuje nemožnost generalizace na celou ČR.

Celkově je práce celkem pěkná, ač výrazně méně zručná v práci s daty a jejich interpretaci: to musí autorka ještě obhájit a doporučuji tuto přípravu nepodcenit a například zkusit porovnat soubory žen a mužů nějakým statistickým textem, který bude pracovat s ordinální škálou a nikoliv četností.. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 1.9. 2024

Iva Poláčková Šolcová

V empirické části se autor zaměřuje na kvantitativní výzkum osobní a sociální resilience příslušníků Policie České republiky (PČR), s využitím české verze dotazníku BRS (Brief Resilience Scale). Cílem práce je zjistit vztah mezi hodnocením vlastního zázemí (rodinného a kolegiálního) a mírou sociální resilience, rozdíly v osobní a sociální resilience mezi policisty a policistkami a vztah mezi sociální a osobní resiliencí. Autor postuluje čtyři hypotézy. Metodologie je dobře popsána, včetně operacionalizace a analytických postupů. Výzkumu se účastnilo 82 respondentů.

Výsledky naznačily pozitivní korelaci mezi kvalitou zázemí a mírou sociální resilience a také mezi osobní a sociální resiliencí. Byl nalezen statisticky významný rozdíl v osobní resilienci mezi pohlavími. Takový rozdíl však nebyl nalezen v sociální resilienci. Výsledky naznačují, že kvalita zázemí může hrát důležitou roli ve vývoji resilience, což má praktické implikace pro podporu psychologické odolnosti v policejní profesi.

Celkově je práce pečlivá, systematická a nemám k ní větší výhrady, dobře se čte a autor naplnil cíle práce, které si kladl. Práci ráda doporučuji k obhajobě a autorovi přeji výborné hodnocení.

V Praze 1.9. 2024

Iva Poláčková Šolcová