



Posudek disertační práce

Studijní program:	PREVENTIVNÍ MEDICÍNA A EPIDEMIOLOGIE
Student/ka:	MUDr. Tomáš Blažek
Název disertační práce:	Klinický význam imunitních biomarkerů v terciální prevenci u pacientů s nemetastazujícím skvamozním karcinomem hlavy a krku
Školitel (jméno, adresa):	prof. MUDr. Renata Soumarová, Ph.D., MBA, Onkologická klinika 3. LF UK a FNKV
Oponent (jméno, adresa) :	Doc. MUDr. Radek Lakomý, Ph.D. Klinika komplexní onkologické péče LF MU a MOÚ Brno
Hodnocení laskavě proveďte slovním komentářem a dále písmenem X do odpovídající šedé buňky.	

1. Forma disertační práce		
a) samostatná práce zpracovaná		X
b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací s komentářem a diskuzí		
Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?	Ano	
	Ne	

2. Aktuálnost tématu disertační práce			
<input checked="" type="checkbox"/>	Práce je velmi aktuální	<input type="checkbox"/>	... aktuální
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	... není aktuální
Zdůvodnění a komentář:			
Řešené téma je velmi aktuální. Práce přináší nové vědecké poznatky, které mají velký potenciál pro využití v běžné klinické praxi (optimalizace léčebných postupů a úprava dispenzárních protokolů).			

3. Cíle a hypotézy disertace – definice, adekvátnost, náročnost			
<input checked="" type="checkbox"/>	Vynikající	<input type="checkbox"/>	Průměrná kvalita
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	Podprůměrná kvalita
Zdůvodnění a komentář:			
Cíle klinické studie, která je základem disertační práce byly jasně definovány. Jsou adekvátní pro klinické hodnocení.			

4. Metody využití v disertaci - jejich volba, adekvátnost, náročnost			
<input checked="" type="checkbox"/>	Adekvátní, náročné	<input type="checkbox"/>	Hraniční, méně náročné
<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	Neadekvátní

Zdůvodnění a komentář:

Autor a jeho tým nejprve provedli vlastní metaanalýzu - 17 kohortových studií s 3 190 pacienty s HNSCC ve stádiích I-IV, léčených s kurativním záměrem (z databází MEDLINE, Embase, PQSciTech a HCAPlus) a následně prospektivní klinickou studii zaměřenou na hodnocení prognostického potenciálu imunitních biomarkerů v nádorovém mikroprostředí u pacientů s HNSCC (studie „ONKOL-01-Head and neck“). Metody, adekvátnost a náročnost jsou na velmi dobré úrovni.

5. Postup řešení problému a výsledky disertace

<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	průměrné	<input type="checkbox"/>	podprůměrné	<input type="checkbox"/>	slabé
-------------------------------------	------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-------

Zdůvodnění a komentář:

Souvisí s výše uvedeným komentářem, práce a její publikační výsledky jsou na vysoké úrovni, odpovídající spíše habilitační práci.

Konkrétní přínos doktoranda / doktorandky:

Práce přináší nové vědecké poznatky, které mají velký potenciál pro využití v běžné klinické praxi (optimalizace léčebných postupů a úprava dispenzárních protokolů).

6. Hlavní výsledky, nové poznatky, přínosy a jejich původnost – výsledky jsou:

<input checked="" type="checkbox"/>	původní	<input type="checkbox"/>	převážně původní	<input type="checkbox"/>	zčásti původní	<input type="checkbox"/>	nejsou původní
-------------------------------------	---------	--------------------------	------------------	--------------------------	----------------	--------------------------	----------------

Zdůvodnění a komentář (přehled hlavních výsledků):

Výsledky studie prokázaly silný prognostický potenciál kombinace imunitních biomarkerů - vysoká exprese PD-L1 na imunitních buňkách ve spojení se zvýšenou denzitou TIL infiltrace v nádorové tkáni. Metodika hodnocení biomarkerů se zdá být přesná a spolehlivá, s možným zavedením do klinické praxe (po ověření na větším souboru pac.).

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Preventivní medicína a epidemiologie, případně příbuzných oborů

<input type="checkbox"/>	vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
--------------------------	------------	-------------------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-------

Zdůvodnění a komentář:

Po ověření výsledků práce na větším souboru pacientů bude možné při znalosti imunitních biomarkerů optimalizovat léčebné postupy, případně dispenzární protokoly. Samozřejmě vše musí být založeno na shodě všech odborností (patolog, klinik).

8. Splnění cílů disertační práce

<input checked="" type="checkbox"/>	Vynikající	<input type="checkbox"/>	Nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	Průměrné	<input type="checkbox"/>	Podprůměrné	<input type="checkbox"/>	Nesplněno
-------------------------------------	------------	--------------------------	-------------	--------------------------	----------	--------------------------	-------------	--------------------------	-----------

Zdůvodnění a komentář:

Cíle práce byly splněny.

9. Publikování výsledků disertační práce - výsledky publikovány

<input checked="" type="checkbox"/>	byly	<input type="checkbox"/>	byly částečně	<input type="checkbox"/>	nebyly	<input type="checkbox"/>	Nelze zjistit
Zdůvodnění a komentář:							
Výsledky práce byly publikovány v zahraničních časopisech s vysokým impakt faktorem (např. JAMA Network Open – Oncology, Frontiers in Oncology).							

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň:									
<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
Rozsah práce a citované prameny jsou dostatečné. Nemám žádné výhrady k formálnímu a jazykovému zpracování.									

11. Celkové hodnocení disertační práce										
Tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu student/ka:					Prokázal/a	<input checked="" type="checkbox"/>	Neprokázal/a	<input type="checkbox"/>		
Požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru práce:							splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>		
							nesplňuje	<input type="checkbox"/>		
Disertační práce požadavky uvedené v § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:							splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>		
							nesplňuje	<input type="checkbox"/>		
Celková úroveň disertační práce je:										
<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá	
Zdůvodnění a komentář:										
Jedná se o disertační práci, která splňuje všechny odborné i formální požadavky. Řešené téma je velmi aktuální. Rozsah práce a citované prameny jsou pro disertační práci nadmíru dostatečné. Práce přináší nové vědecké poznatky, které mají velký potenciál pro využití v běžné klinické praxi (optimalizace léčebných postupů a úprava dispenzárních protokolů). Nemám žádné výhrady k formálnímu a jazykovému zpracování. Výsledky práce a publikace v zahraničních časopisech s vysokým impakt faktorem svědčí o velkém vědeckém potenciálu pana doktora Blažka.										

12. Vyjádření k výsledku kontroly originality práce									
Prosím, vyjádřete se k výsledkům kontroly originality práce.									
Prosím zhodnoťte také způsob, kvalitu a správnost uvedených citací.									
V případě shody s již publikovaným obsahem, prosím, zhodnoťte, zdali je adekvátně zdroj citován.									
Vyjádřete se souhrnně, zda-li lze práci považovat za původní/originální.									
Jedná se o originální práci, která je postavena na metaanalýze 17 kohortových studií a prospektivní klinické studii. Literární zdroje jsou dostatečné, kvalitní a správně citované.									

13. Disertační práci k obhajobě					doporučuji	<input checked="" type="checkbox"/>	nedoporučuji	<input type="checkbox"/>
--	--	--	--	--	------------	-------------------------------------	--------------	--------------------------

14. Otázky k obhajobě

1. Plánuje autor rutinní vyšetřování výše uvedených imunitních biomarkerů a potvrzení výsledků studie na větším souboru pacientů s pokročilým HNSCC, kteří podstupují definitivní léčbu radioterapií nebo radiochemoterapií (např. cestou multicentrické studie v ČR)?
2. Jaký potenciál výše uvedených imunitních biomarkerů vidí autor pro stanovení prognózy a predikce účinnosti checkpoint inhibitorů u recidivujícího nebo metastatického HNSCC?

Datum: 15.8.2024

Jméno a podpis oponenta:

doc. MUDr. Radek Lakomý, Ph.D.

