



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: PhDr. Marek Přibíl
Identifikační číslo studenta: 54101549

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Dějiny české literatury a teorie literatury
ID studia: 700213

Název práce: Máchovy fragmentární a hypotetické autografy řazené k jeho literárním zápisníkům (textologické hledisko)
Pracoviště práce: Ústav české literatury a komparatistiky (21-UCLK)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Michal Charypar, Ph.D.
doc. Mgr. Michael Špirit, Ph.D.

Datum obhajoby: 12.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Školitel doc. Vojtěch stručně představil předchozí činnost kandidáta, zejména vyzdvihl jeho dlouhodobý zájem a badatelské úsilí v oblasti díla K. H. Máchy. Dále promluvil o samotné předložené disertační práci a charakterizoval korpus zkoumaných textů, strukturu práce a textologický přístup. Kladně hodnotil především systematickost, jazykovou přesnost, propojování textologie s literární historií a objektivnost práce. Práci doporučil k obhajobě a navrhl hodnocení "prospěl".

Marek Přibíl ve své obhajobě představil i v práci přímo nezmiňovanou motivaci k výběru korpusu textů a pokládaných otázek. Tyto otázky, tedy možné souvislosti mezi hypotetickými Máchovými zápisníky s dalšími jeho dochovanými fragmenty, autografy a zápisníky a možnosti jejich přijetí do celku Máchova díla z textologického hlediska, následně nastínil. Poté se obrátil k obsahu jednotlivých kapitol - v první k Náčrtu Máje, u kterého na základě textologického rozboru navrhl odlišná než doposud obecně přijímaná řešení, v druhé k tzv. Villaniovskému sešitu, nad nímž došel závěru, že nikdy neexistoval a jeho připisování Máchovi tedy od počátku míří do prázdna, a ve třetí pak k údajným Máchovým citátům (dodatkům) zachyceným Sabinou, u nichž se zaměřil na rozdíl od předchozích dvou kapitol zejména na širší kontext a okolnosti související s jejich zápisem, přičemž dochází k závěru, že autorem jejich autografů není Sabina, a označuje je tedy za dubia.

Oponent dr. Charypar také vyzdvihl předchozí činnost Marka Přibíla a zmínil i předchozí knižní vydání předložené práce, které také poukazuje na její vysokou kvalitu. Pohovořil o překvapivosti toho, že téměř veškerá zjištění v práci jsou negativní. Mezi malé výtky k

práci uvedl, že struktura práce mohla být jednoznačnější. Práci navrhl hodnotit "prospěl" a kandidátovi předložil podněty k diskusi, týkající se skepse v práci s hypotetickými prameny a možné nové edice Máchova Zápisníku.

Kandidát Marek Přibíl na vybrané podněty reagoval, přičemž zdůraznil svou nepředpojatost k hypotetickým pramenům, ale potřebnost skepse v zacházení s nimi.

Oponent doc. Špirit představil přístup Marka Přibila v porovnání s přístupem Králíkovým, načež se zaměřil na kapitolu o tzv. Villaniovském sešitu, kterou hodnotil velmi kladně, vyzdvihuje i čtenářský zážitek. Práci hodnotí jako výrazně převyšující požadavky kladené na dizertační práce a navrhuje ji hodnotit "prospěl".

V následné diskusi kandidát, školitel i další členové komise ještě představili další poznámky k předkládané práci, mimo jiné i ty související s přednostmi i možnými omezeními textologického přístupu.

Klasifikace obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: Wiendl Jan, doc. PhDr., Ph.D.

Členové komise: Homoláč Jiří, doc. PhDr., CSc.

Špirit Michael, doc. Mgr., Ph.D.

Vojtěch Daniel, doc. PhDr., Ph.D.

Merhaut Luboš, doc. PaedDr., CSc.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....