



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta:	JUDr. Hana Šimánová
Identifikační číslo studenta:	73322959
Typ studijního programu:	doktorský
Studijní program:	Teoretické právní vědy – Trestní právo, kriminologie a kriminalistika
ID studia:	601445
Název práce:	Důkazní břemeno v trestním řízení
Pracoviště práce:	Katedra trestního práva (22-KTP)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	prof. JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent(i):	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. JUDr. Filip Šcerba, Ph.D.
Datum obhajoby:	17.10.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Předsedající prof. Šámal přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Hany Šimánové na téma Důkazní břemeno v trestním řízení.</p> <p>Doktorandka úvodem stručně představila téma disertační práce a výzkumné otázky, Poté doktorandka seznámila komisi s výsledky provedeného empirického výzkumu a se závěry, k nimž při zpracování předložené kvalifikační práce dospěla.</p> <p>Předseda komise poděkoval za představení disertační práce a přistoupil k představení posudků vedoucího práce a oponentů. Nejprve předseda komise udělil slovo vedoucímu disertační práce, který pochválil klasickou strukturu práce od obecného ke konkrétnímu. Jako oponent je spokojen se způsobem zpracování zvoleného tématu, byť si je vědom jeho kontroverznosti.</p> <p>Následně předseda komise udělil slovo doc. Šcerbovi jakožto oponentovi disertační práce. Docent Šcerba souhlasí s vedoucím práce a považuje předloženou disertační práci za kvalitně zpracovanou. Zvolené téma je do jisté míry teoretické, proto značná část práce je popisného charakteru. Pochválil provedenou analýzu, empirický výzkum a komparaci. Oponent se domnívá, že ohledně úvah možného zavedení důkazního břemene obviněného v trestním řízení byla doktorandka poměrně opatrná. Své názory příliš neprotlačovala jako jediné možné.</p> <p>Poté předseda komise udělil slovo oponentovi, doc. Bohuslavovi.</p>

Ten ocenil značné množství použitých pramenů poznání, z nichž doktorandka čerpala. Nad rámec závěrů uvedených v oponentském posudku vyzdvihl práci s judikaturou ESLP a evropskou právní úpravou. Oproti doc. Šcerbovi se domnívá, že se doktorandka některými, byť i okrajovými, názory dostatečně zabývá a zaujímá k nim jednoznačný postoj. Velmi vhodně byly zvoleny výzkumné otázky a cíle práce.

Doktorandka poté přistoupila k zodpovězení otázek z oponentských posudků a otázek položených předsedou komise v průběhu obhajoby.

Ve všeobecné rozpravě se vedoucí práce pochvalně vyjádřil k doktorandce, která na katedře působila jako interní doktorandka a po dobu svého studia byla pro katedru velkým přínosem. S tím se ztotožnil také předseda komise.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	Šámal Pavel, prof. JUDr., Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Bohuslav Lukáš, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)
	Gřivna Tomáš, prof. JUDr. Bc., Ph.D. (přítomen)
	Fryšták Marek, prof. JUDr., Ph.D. (přítomen)
	Šcerba Filip, JUDr., Ph.D. (přítomen)