



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Rita Kočárová
Identifikační číslo studenta: 25978738

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Klinická psychologie a psychologie zdraví
ID studia: 506126

Název práce: Souvislost psychedelické zkušenosti a vybraných psychologických fenoménů
Pracoviště práce: Katedra psychologie (21-KPS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. MUDr. Jiří Horáček, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Jan Benda, Ph.D.
prof. Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D.

Datum obhajoby: 05.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda prof. Weiss přivítal komisi a vyzval autorku k prezentaci její práce. Bylo prezentováno vyjádření školitele v autorčině práci. Školitel hodnotí autorčinu práci jako soustavnou a vyzdvihuje její prospektivní měření psychického zdraví zdravých jedinců a široké využití metodik. Autorka podle školitele hodnotí naplnila veškeré požadavky studia. Vyzdvihuje její přípravu a řešení naturalistické a neintervenční průřezové studie řešení v rámci grantu, který získala. Školitel kladně hodnotí autorčino otevření tohoto tématu v České republice a doporučuje disertační práci k obhajobě.

Autorka představuje svoji disertační práci. Začíná představením pojmu psychadelik, zejména psilocybin a zasazuje je do kontextu světového zkoumání dané problematiky. Autorka dále zmiňuje účel zkoumání dané problematiky. Cílem práce bylo prozkoumat bezpečnost a potenciaální účinky na vybrané aspekty psychického zdraví v klinickém i neregulovaném kontextu v České republice. Dále autorka prezentuje empirickou část práce. Autorka využila retrospektivní průřezovou online studii a získala vzorek 1177 respondentů, kteří alespoň 1 využili psychalické látky. Dále autorka zmiňuje deskriptivní analýzy, které při práci využila a následně závěry práce. Na závěr autorka prezentuje limity její práce. U druhé studie zaměřené na všímavost, kterou autorka zmiňuje, využila autorka další měření u 19 respondentů. V rámci této studie využívá opět kvantitativní metody, dále zmiňuje limity práce, praktické využití výsledků její práce a na závěr shrnuje její práci.

Předseda vyzývá představení posudků oponentů. Prof. Gabrhelík kvalitu práce, včetně kvalitních odborných zdrojů, formát, a její příspěvek pro akademickou obci. Navzdory limitům práce, jakožto

nedostatečné využití analýz u první studie. Oponent předesílá, že silné stránky převažují její nedostatky a klade další otázky, zda data budou zveřejněny. Pokud ano jaké kroky autorka podnikne. Následně se ptá, zda druhá studie byla předregistrována. Klasifikuje práci jako prospěla.

Druhý oponent PhDr. Benda, Ph.D. hodnotí široký záběr práce a kladně hodnotí plynulost práce. Dále vyzdvihuje omezené využití dat a stručná prezentace výsledků studií a ocenil by zveřejnění dat z výzkumů. Práce je dle oponente čtivá a oceňuje přehledné tabulky a grafy. Oponent oceňuje využití zdrojů autorkou. Dále přidává komentář ohledně odkazů na validizační studie v českém jazyce, které v práci chybí a poukazuje na chybějící českou verzi dotazníků. Vlastní přínos má práce velká a nese s sebou velká očekávání, čímž poukazuje na potenciál tématu práce a cenná zjištění autorčiny práce. Na závěr klade oponent několik otázek ohledně českých verzí dotazníků, význam faktorů jako set a setting atd. Oponent vyzdvihuje originalitu a kvalitu práce. Klasifikuje práci jako prospěla.

Předseda komise vyzval autorku, aby odpověděla na otázky oponentů. Nejprve se věnuje zveřejnění dat jejího prvního výzkumu. Vyjadřuje podporu návrhu na zveřejnění dat. Dále odpovídá na otázku ohledně předregistrace druhé studie, že předregistrovaná byla. Následně autorka odpovídá na otázky druhého oponenta. Ohledně validizačních studií v českém jazyce, s tím, že validizační studie v českém jazyce v době tvorby překladů nebyly k dispozici. Při překladu však využila autorka částečnou metodu dvojího překladu. Ohledně psychometrických vlastností autorka souhlasí, že tyto vlastnosti nezmiňuje ve své práci. Dále odpovídá na další otázky. Přínosy práce popisuje autorka jakožto přístup k nějakému materiálu, ke kterému by se normálně pacienti nedostali.

Předseda zmiňuje, že komise měla celou práci včetně anotace online, tištěná není k dispozici, ale nebyla vyžádána. Následně předseda otevírá všeobecnou diskusi. PhDr. Markéta Niederlová, Ph.D. klade dodatečný dotaz ohledně českých verzí dotazníků, zda autorka má přehled, zda dané dotazníky jsou již k dispozici po těch osmi let, kdy autorka s dotazníky pracovala. Autorka zmiňuje omezený výběr dotazníků. Předseda se dále ptá, zda překlady byly poskytnuty rodilým mluvčím nebo autorkou. Autorka zmiňuje, že si není jistá, jestli byl u překladu rodilý mluvčí. Prof. Šípek klade otázku, zda autorka využila, co se dělo v 60. letech v psychiatrickém výzkumu psychadelik v Československu, zda to autorka využila ve svém výzkumu. Dále se profesor ptá, jak autorka měřila depersonalizaci, derealizaci, které zmiňuje v prezentaci. Autorka vysvětluje, že se výzkumem v Československu skutečně zabývala, využívala i rozhovory z dané doby na začátku jejího výzkumu. Měření depersonalizace atd., autorka zdůrazňuje, že hlavním tématem byl fenomén užívání psychadelik a tato studie sloužila jako pilotní z důvodu omezených dat na dané téma v České republice. Autorka komentuje, že na toto téma by se měla udělat další, hlubší studie. Školitel se ptá, zda derealizaci je potřeba vnímat negativně nebo pozitivně. Předseda oceňuje velký počet respondentů. Autorka komentuje, že při její rešerši narazila na články z období 60. let halucinogenů v Československu.

Předseda komise na závěr shrnul průběh obhajoby.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	Weiss Petr, prof. PhDr., Ph.D., DSc.
Členové komise:	Šípek Jiří, prof. PhDr., CSc., Ph.D.
	Niederlová Markéta, PhDr., Ph.D.
	Šolcová Iva, PhDr., Ph.D.
	Boukalová Hedvika, PhDr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....