

**UNIVERZITA KARLOVA  
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra Biologických a lékařských věd

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Rok obhajoby: 2024

Autor/ka práce: **Danica Škultétyová**

Vedoucí práce: PharmDr. Miroslav Kovařík, Ph.D.

Konzultant/ka: PharmDr. Michaela Hympánová, Ph.D.

Oponent/ka: PharmDr. Jan Marek, Ph.D.

Název práce: **Stanovenie baktericídnej účinnosti nových dezinfekčných látok.**

Rozsah práce: 57 stran, 9 obrázků, 9 tabulek, 42 citací

**Hodnocení práce:**

- |  |             |
|--|-------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části:               | velmi dobrá |
| b) Náročnost použitých metod:                                  | výborná     |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost):   | výborné     |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat:                     | výborná     |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost):          | výborné     |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy:              | výborné     |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků:                | velmi dobrá |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů:            | výborná     |
| i) Splnění cílů práce:   | výborné     |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů:                   | výborné     |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň):          | výborná     |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná     |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Studentka Danica Škultétyová vykonávala praktickou část své diplomové práce na Centru biomedicínského výzkumu Fakultní nemocnice Hradec Králové. Tématem DP bylo hodnocení efektivity nových nadějných látek typu kvartérních amoniových solí, kterým se výše zmíněné pracoviště dlouhodobě zabývá. Studentka hodnotila několik vybraných látek metodou dle evropských směrnic a výsledky porovnávala s několika komerčně používanými standardy. Nejen z výsledků, ale z celé diplomové práce vyplývá, že studentka porozuměla zadanému problému a dle cílů práce ho dle plánu vyřešila. K práci mám několik dotazů a připomínek níže. Po zodpovězení dotazů práci doporučuji k obhajově a hodnotím jako výbornou.

Dotazy a připomínky:

- 1) Proč používáte zkratku QAC a ne KAS jak je to obvyklé v národním jazyce? Stejně tak i některé další zkratky jako HAI apod.
- 2) Obrázky 1 a 3 znázorňují struktury použitých látek. Kde se obrázky vzaly a pokud jste je vytvářela, proč nejsou ve stejném stylu?

- 3) V teoretické části kap 6.2.4. se zmiňujete o astmatu ve spojení s KAS. Následuje pak kapitola 6.2.7. rizika spojená s KAS. Nehodilo by se toto spíše do této kapitoly?
- 4) V kapitole 6.3.3 píšete, že *Klebsiella pneumoniae* je G+, je tomu skutečně tak?
- 5) Dle experimentální části jste používala metodiku ČSN EN 1276, dokázala byste popsat jak se metodiky liší pro různá odvětví? Např. rozdíl mezi potravinářstvím a zdravotnictvím?
- 6) Proč není v tabulce 3 gramáž pankreatického hydrolyzátu kaseinu ?
- 7) K čemu se používá neutralizační činidlo?
- 8) Jaký je rozdíl mezi podmínkami pro nižší a vyšší znečištění při testování dle norem?
- 9) V kapitole 7.6.2. píšete o přípravě suspenzí, proč se na testování nepoužívá primární kultura?
- 10) Na základě čeho jste nastavili první testovanou koncentraci nových látek na 0,1%?
- 11) V diskuzi píšete, že krom strukturálních rozdílů mezi G+ a G- bakteriemi hrají významnou úlohu i efluxní pumpy. Tohle bylo rovněž nějak experimentálně ověřeno? Z diskuse to skoro tak vyznívá.

**hodnocení, práce je: výborná**

**k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové

30. srpna 2024

podpis oponenta/ky