

## Posudek oponenta na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Právní režim provozování sportovních volnočasových aktivit na území národních parků v ČR**

Diplomant (autor): Vojtěch Jirman

Vedoucí: doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

### I.

*K tématu (předmětu) práce:*

Téma je zajímavé a aktuální. Díky úzkému vymezení umožňuje rozebrat problematiku do hloubky. A s ohledem na to, že zřejmě nebylo z právního hlediska dosud zpracováno, je originální, takže umožňuje autorovi přinést do právní diskuse o národních parcích něco skutečně nového a užitečného, zejména v tom smyslu, zda či do jaké míry zůstanou národní parky (skutečnými) národními parky, anebo je masový turismus přeměněn v lunaparky.

Autor sice vymezil téma obecně, tzn. pro (všechny) národní parky v ČR, ale zpracoval ho poněkud asymetricky. V kapitole 3, která je asi nejzajímavější analytickou kapitolou z celé práce, se zabývá „*právním rámcem vybraných volnočasových aktivit*“ jen na území Krkonošského národního parku. Škoda, že podobné zvláštní (či konkrétní) kapitoly nezpracoval i pro naše tři zbývající národní parky, popř. že neudělal nějakou syntézu všech těchto čtyř zvláštních (či konkrétních) právních režimů. Ale to nelze považovat za chybu, protože jde o otázku koncepční svobody autora.

*K systematice práce:*

Práce má necelých 64 stran čistého textu. Má logickou strukturu. Jádrem práce jsou dvě kapitoly. Jednak obecná kapitola 2 „*Právní úprava ochrany národních parků v České republice*“. Jednak zvláštní (či konkrétní) kapitola 3 „*Právní rámec výkonu vybraných volnočasových aktivit na území Krkonošského národního parku*“.

Možná jen, že kapitola 2 je trochu moc obecná a kapitola 3 trochu moc úzká. V kapitole 2 se autor mohl zaměřit cíleně a podrobně především na ty instituty zákonné a podzákonné právní úpravy, které specificky regulují právě „*sportovní volnočasové aktivity*“. A v kapitole 3 zase mohl zpracovat i právní rámce těchto aktivit v ostatních národních parcích ČR, jak jsem již mínil výše. Ale ani to nelze považovat za chybu, protože vymezené téma autor rozpracoval z hlediska rozsahu dostatečně.

*K obsahu práce:*

*Obecně:*

Práce je zdařilá. Autor v ní pečlivě a analyticky kvalitně pojednal o všech jím vymezených lidských činnostech z hlediska ochrany přírody a krajiny národních parků.

*Konkrétně:*

Ke str. 31: Autor zde, píše, že „*správa příslušného NP (může) v případě potřeby zajistit ochranu přírody postupem dle § 64 a vyhlásit tak např. omezení sportovních aktivit ve volném terénu nebo zákaz vstupu na omezenou dobu*“. Není mi úplně jasné, co autor myslel formulací „*omezení sportovních aktivit ve volném terénu*“. Cit. zákonné ustanovení totiž zakládá pravomoc k regulaci (právě a jen) „*přístupu*“, tzn. vstupu. Nejsem si ale jist, zda to umožňuje, aby si orgán vybíral mezi jednotlivými druhy sportovních aktivit a ty pak popřípadě nějak dále obsahově omezoval (reguloval). Kromě toho, omezení či zákaz vstupu může být – alespoň podle textu citovaného ustanovení – uložen i na neomezenou dobu. Co vedlo autora k restriktivnímu výkladu ohledně omezené doby ukládaného opatření?

K oddílu 3.1.1.: Myslím, že se autor mohl hlouběji zamyslet nad rozdíly mezi pojmy „*táboření*“ a „*nocování*“, zejména nad hranicí mezi těmito pojmy. A to i na konkrétních příkladech, které v praxi vyvolávají výkladové nejasnosti, např. moderní bivačovací pytle s konstrukcí, stany bez podlahy, hamaky na stromech s přístřeškem, stanování jen na jeden den apod. Podobně se mohl zamyslet nad tím, zda zákaz „*rozdělávat ohně*“ vylučuje všechny i formy moderních turistických vaříčů, či jen některé z nich.

Ke str. 40: Je zajímavé, co autor uvádí: „*Na území Krkonošského NP nejsou jeho správou vyhrazena žádná místa k táboření, a není tedy možné zvolit tuto formu přenocování na celém jeho území kromě zastavěných území a zastavitelných ploch obcí*“. Je možné to považovat za nerespektování podstaty a smyslu ust. § 16 odst. 2 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny, které (implicitně) počítá s tím, že správa nějaká místa k táboření vyhradí?

Ke str. 43: Domnívá se autor, že z hlediska § 20 odst. 1 písm. j) lesního zákona lze chůzi se sněžnicemi podřadit pod běh „*na lyžích*“?

*K formální stránce práce:*

Autor se vyjadřuje jasně a srozumitelně.

*K práci s prameny:*

Autor zpracoval reprezentativní okruh literatury i judikatury. V rámci jeho práce je přínosné podrobné zpracování a rozbor podzákoné normativní úpravy v jednotlivých opatřeních obecné povahy vydávaných správou příslušného národního parku. Citace jsou podle mne správné.

*Shrnuji:*

Práce splňuje všechny požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autora, aby se při obhajobě pokusil odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**výborně**“.

V Praze dne 22.10.2024

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Katedra práva životního prostředí PF UK