



Posudek disertační práce

Studijní program:	PREVENTIVNÍ MEDICÍNA A EPIDEMIOLOGIE
Student/:	MUDr. Petr Michenka
Název disertační práce:	Krizová – analýza stávajícího stavu připravenost nemocnic v ČR a vývoj metodického doporučení
Školitel (jméno, adresa):	odb. as. MUDr. David Marx, Ph.D. 3 LF UK, Ruská 80, 100 00 Praha 10
Oponent (jméno, adresa) :	prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr.h.c. FBMI ČVUT, Sportovců 2311, 272 01 Kladno
Hodnocení laskavě proveďte slovním komentářem a dále písmenem X do odpovídající šedé buňky.	

1. Forma disertační práce		
a) samostatná práce zpracovaná		X
b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací s komentářem a diskuzí		
Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?	Ano	
	Ne	X

2. Aktuálnost tématu disertační práce					
X	Práce je velmi aktuální		... aktuální		... není aktuální
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Problematika krizového řízení zdravotnictví v České republice je více než aktuální. Proběhlá pandemie SARS-CoV-2, stejně jako analýzy dalších forem zdravotního ohrožení vyššího počtu obyvatel, ať již v důsledku přírodních nebo civilizačních katastrof ukazují na řadu nedostatků, ať již po stránce organizační, materiální, ale i odborné připravenosti zdravotnického personálu, lékařky a lékaře nevyjímaje.</p>					

3. Cíle a hypotézy disertace – definice, adekvátnost, náročnost					
X	Vynikající		Průměrná kvalita		Podprůměrná kvalita
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Z výše uvedeného textu vyplývá nezbytnost řešení dané problematiky, z tohoto pohledu považují cíle disertace za vynikající, stejně jako způsob jejich zpracování a s tím spojenou náročnost. Cíl práce byl beze zbytku splněn.</p> <p>Pokud jde o hypotézy, v textu jsem našel pouze jedinou, pojatou ne zcela obvyklým způsobem, protože si na ni autor hned odpověděl (Primární hypotézou pro tvorbu disertační práce byla nedostatečná úroveň krizové připravenosti českých nemocnic.). Tato skutečnost však nesnižuje kvalitu předložené práce.</p>					

4. Metody využité v disertaci - jejich volba, adekvátnost, náročnost					
<input checked="" type="checkbox"/>	Adekvátní, náročné	<input type="checkbox"/>	Hraniční, méně náročné	<input type="checkbox"/>	Neadekvátní
Zdůvodnění a komentář:					
Metody, které student v práci použil, jsou adekvátní, s ohledem na specifičnost tématu nezpochybnitelné, vycházel i ze zahraničních poznatků a zkušeností.					

5. Postup řešení problému a výsledky disertace									
<input type="checkbox"/>	vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	průměrné	<input type="checkbox"/>	podprůměrné	<input type="checkbox"/>	slabé
Zdůvodnění a komentář:									
Student při zpracování své práce vycházel z poznatků studia domácí a zahraniční literatury a z poznatků získaných vlastním průzkumem. V první etapě se zaměřil zejména na souvislosti spojené s pandemií SARS-CoV-2, formy zapojování posluchačů lékařských fakult do práce zdravotnických zařízení, následně potom tyto poznatky zobecnil a využil v navrženém metodickém postupu, kterým se stanoví pravidla pro zvyšování krizové připravenosti a poskytovatelů akutní lůžkové zdravotní péče v ČR. Postup považuji za zcela logický a korektní.									
Konkrétní přínos doktoranda:									
S ohledem na formu pojetí doktorské práce jsem přesvědčen, že přínos doktoranda při zpracování předložené práce byl maximální. Určitě zde byla metodická pomoc ze strany školitele a určitá pracovní kooperace se spoluautorkami prezentovaných publikací. V jakém rozsahu jsem v textu práce nenašel. Pomoc statistika či grafika je logická.									

6. Hlavní výsledky, nové poznatky, přínosy a jejich původnost – výsledky jsou:							
<input checked="" type="checkbox"/>	původní	<input type="checkbox"/>	převážně původní	<input type="checkbox"/>	zčásti původní	<input type="checkbox"/>	nejsou původní
Zdůvodnění a komentář (přehled hlavních výsledků):							
Jakákoliv seriózní studie zaměřená na problematiku krizového řízení ve zdravotnictví je cenná a přínosná. Již pro boj s centrálními orgány, které tuto oblast výrazně opomíjejí, podceňují a nevěnují ji odpovídající pozornost. Zároveň doktorand prokázal skutečnost, o které jsem přesvědčen již řadu let a kterou potvrdili i jiní autoři, že v dané oblasti mají minimální znalosti nejen posluchači lékařských a zdravotnických fakult, ale i zkušené zdravotnické pracovnice, resp. zkušení zdravotničtí pracovníci, lékařky a lékaře nevyjímaje.							

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Preventivní medicína a epidemiologie, případně příbuzných oborů									
<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
Výsledky práce nejen zcela korelují s oborem Preventivní medicína a epidemiologie, ale jsou přínosem i pro další lékařské obory zabývající se CBRN problematikou, například pro urgentní medicínu, medicínu katastrof a pro vojenskou medicínu.									

8. Splnění cílů disertační práce									
	Vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	Nadprůměrné		Průměrné		Podprůměrné		Nesplněno
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Doktorand si jako cíl práce zvolil zmapovat současný stav krizové připravenosti nemocnic, provést rozbor zkušeností získaných zejména z období pandemie COVID-19 v České republice včetně mezinárodní komparace a poskytnout souhrn poznatků z odlišných oblastí krizové připravenosti formou metodického postupu.</p> <p>Tento cíl z velké části splnil, možná mohl ještě více využít k porovnání české situace se zahraničím jak literárních zdrojů, tak i osobních zkušenosti, například ze studijního pobytu v nemocnici Sheba Medical Center v Tel Avivu.</p> <p>Za přínosné považuji rozpracování metodického postupu, kterým se stanoví pravidla pro zvyšování krizové připravenosti u poskytovatelů akutní lůžkové zdravotní péče v ČR.</p>									

9. Publikování výsledků disertační práce - výsledky publikovány							
<input checked="" type="checkbox"/>	byly		byly částečně		nebyly		Nelze zjistit
Zdůvodnění a komentář:							
<p>Výsledky své práce publikoval ve dvou sděleních v periodiku International Journal of Public Health (IF 3,6), což vysoce oceňuji.</p> <p>Na druhé straně je škoda, že své poznatky prezentoval pouze v rámci dvou online konferencí. Aby si centrální úřady včetně ministerstva zdravotnictví ČR uvědomily zodpovědnost za danou oblast a nezbytnost edukace zdravotnických pracovníků, je nezbytné daleko širší osvěta a jednou z možností je osobní prezentace na odborných konferencích v České republice.</p>							

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň:									
	vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	nadprůměrná		průměrná		podprůměrná		slabá
Zdůvodnění a komentář:									
<p>Formální úprava dizertační práce odpovídá požadovaným zvyklostem, nenašel jsem žádné gramatické chyby a jen minimum stylistických nedostatků. Je nutné ocenit, jak doktorand zvládl jak právní problematiku, tak i komplexní využití informačních zdrojů.</p> <p>K předloženému textu mám několik drobných připomínek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • již řadu let se u tabulek, obrázků et cetera nepíše písmeno č., ne tedy obrázek č. 1, ale obrázek 1 • str. 28 ne MVČR ale MV ČR • str. 65 lépe než i další země... i další státy; • str. 66 druhý odstavec kapitoly 3.2.3 by bylo vhodné stylisticky malinko přepracovat; • tabulka 3 – nebylo by lepší uvést přímo zkratky fakult než nic neříkající LF A, LF B, LF C? Vysvětlení těchto zkratk jsem nenašel ani v příslušné kapitole; • str. 95 oblast dalších provozních hrozeb a nebezpečí musí vždy pokrývat témata: v bodě b) místo hromadné lépe hromadného; • str. 97 ř. 4. řádek článku 1 – vynechat slovo případně 									

- k citacím – u zákonů není potřeba uvádět slovo Česko, podle citačních předpisů postačí uvést Zákon č. 177/2025 Sb. O převodu kompetencí.

11. Celkové hodnocení disertační práce

Tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu student:	Prokázal/a	<input checked="" type="checkbox"/>	Neprokázal/a	<input type="checkbox"/>
Požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru práce:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	nesplňuje	<input type="checkbox"/>
	nesplňuje	<input type="checkbox"/>	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>
Disertační práce požadavky uvedené v § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	nesplňuje	<input type="checkbox"/>
	nesplňuje	<input type="checkbox"/>	splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>
Celková úroveň disertační práce je:				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrná	<input type="checkbox"/> průměrná	<input type="checkbox"/> podprůměrná	<input type="checkbox"/> slabá

Zdůvodnění a komentář:

Důvody proč práci považuji za nadprůměrnou, jsem již uvedl výše, a jsem přesvědčen, že je nezbytné její poznatky využít v dalších publikacích, a to i za cenu, že se nebude jednat o impaktované a Q₁ sdělení. Je žádoucí, aby se s nimi seznámila nejen lékařská veřejnost, ale i pracovníci ministerstev, dalších centrálních orgánů a představitelé Správy státních hmotných rezerv a mohlo tak dojít k odpovídajícím nápravným krokům. V současné době je na tyto situace připravena adekvátně reagovat, jak prokázala pandemie, pouze Hasičská záchranná služba České republiky. Pro skutečnost, abych práci mohl hodnotit jako vynikající, mně schází širší porovnání získaných výsledků se zahraničím.

12. Vyjádření k výsledku kontroly originality práce

Prosím, vyjádřete se k výsledkům kontroly originality práce.

Prosím zhodnoťte také způsob, kvalitu a správnost uvedených citací.

V případě shody s již publikovaným obsahem, prosím, zhodnoťte, zdali je adekvátně zdroj citován.

Vyjádřete se souhrnně, zdali lze práci považovat za původní/originální.

Kontrola originality práce je, s ohledem, jak je předložena oponentovi, detailně prakticky nezkontrolovatelná (4151 stránek). V celkovém hodnocení vychází podobnost na 28 % a 105 podobných dokumentů. Při namátkové kontrole jsem zachytil největší podobnost s pracemi samotného autora a na ostatních místech jde spíše pouze o některá slova či texty některých zákonů. Na základě těchto poznatků i na základě vlastních znalostí považuji práci za původní, způsob citací a seznam literárních a webových zdrojů je v souladu s požadavky na tento typ prací.

13. Disertační práci k obhajobě

doporučuji

nedoporučuji

14. Otázky k obhajobě

K obhajobě mám následující otázky, respektive podněty:

- 1) Proč jste neprezentoval své poznatky na větším množství odborných setkání zaměřených na problematiku krizového řízení ve zdravotnictví (CrisCon, Medicína katastrof (MEKA), konference Společnosti vojenské medicíny a další)?
- 2) Ve kterém státě EU je nejlépe zpracována koncepce výuky medicíny katastrof v rámci postgraduálního vzdělávání zdravotníků?
- 3) V současné době jsou zřizovatelem Zdravotnické záchranné služby jednotlivé krajské

úřady. S ohledem na potřebu určitě unifikace jak vybavení, tak finančních nákladů a kontinuální vzdělávání, nebylo by účelnější jejich sjednocení, podobně jako je tomu u zbývajících základních složek integrovaného záchranného systému, tedy pod celostátní vedení přímo podléhající rezortnímu ministerstvu?

- 4) Proč uvádíte ve Vašem návrhu metodického postupu v oblasti lidských hrozeb a nebezpečí sebevraždu?

Datum: 23. srpna 2024

Jméno a podpis oponenta:

prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr.h.c.