



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2024/2025

| | |
|--------------------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta: | David Klíma |
| Identifikační číslo studenta: | 59933647 |
| Typ studijního programu: | magisterský |
| Studijní program: | Právo a právní věda |
| ID studia: | 579762 |
| Název práce: | Institut ekologické újmy a jeho přínos pro ochranu životního prostředí v ČR |
| Pracoviště práce: | Katedra práva životního prostředí (22-KPZP) |
| Jazyk práce: | čeština |
| Jazyk obhajoby: | čeština |
| Vedoucí: | JUDr. Karolina Žáková, Ph.D. |
| Oponent(i): | JUDr. Michal Sobotka, Ph.D. |
| Datum obhajoby: | 29.10.2024 |
| Termín: | Místo obhajoby: Praha řádný |
| Průběh zkoušky: | <p>Po zahájení zkoušky, představení komise a ověření totožnosti diplomanta, diplomant představil závěry své diplomové práce na téma "Institut ekologické újmy a jeho přínos pro ochranu životního prostředí".</p> <p>Dále se student vyjádřil k obou posudkům a odpověděl na otázky z posudků:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Umožňuje současná právní úprava hradit způsobenou ekologickou újmu formou peněžité náhrady?2. Lze uplatnit odpovědnost za ekologickou újmu (uložit preventivní či nápravné opatření) podle zákona č. 167/2008 Sb. i v případě ekologické újmy, která nevznikla protiprávně?3. V připomínkovém řízení se momentálně nachází novela zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, která by měla mimo jiné uvést v život institut odvodů za kácení dřevin rostoucích mimo les upravený v § 8 odst. 3. Jakým způsobem by měl být tento odvod dle autorova názoru konstruován, aby byl účinným nástrojem pro předcházení a kompenzaci ekologické újmy způsobené kácením dřevin?4. Jak autor zjistil, institut ekologické újmy dle zákona č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě, dosud nikdy nebyl využit v praxi (nebyla uložena preventivní ani nápravná opatření podle tohoto zákona). Co je dle autorova názoru příčinou „neživotaschopnosti“ tohoto předpisu, který je transpozicí unijní směrnice 2004/35/ES? Není problém v samotné směrnici? <p>Komise se jednomyslně shodla, že diplomant prokázal výbornou orientaci v tématu diplomové práce.</p> |

Po sdělení výsledné známky zkušební komise upozornila studenta na možnost vyjádřit se ke klasifikaci do protokolu. Student nevyužil možnosti se vyjádřit.

Výsledek obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: Franková Martina, doc. JUDr., Ph.D.
(přítomen)

Členové komise: Sobotka Michal, JUDr., Ph.D. (přítomen)
Žákovská Karolina, JUDr., Ph.D. (přítomen)