



Posudek disertační práce

Studijní program:	PREVENTIVNÍ MEDICÍNA A EPIDEMIOLOGIE
Student/ka:	MUDr. Klaudia Grafnetter
Název disertační práce:	Preventivní a prediktivní faktory u gynekologických malignit
Školitel (jméno, adresa):	doc. MUDr. Martina Kubecová, PhD.
Oponent (jméno, adresa) :	Prof. MUDr. Martin Doležel, Ph.D.

1. Forma disertační práce

a) samostatná práce zpracovaná		X
b) tematicky uspořádaný soubor uveřejněných prací s komentářem a diskuzí		
Jsou-li v souboru uveřejněných prací dle písm. b) práce, jichž je doktorand spoluautorem, je vymezen podíl doktoranda a je doložen prohlášením spoluautorů o jeho přínosu k jednotlivým pracím?	Ano	
	Ne	

2. Aktuálnost tématu disertační práce

X	Práce je velmi aktuální		... aktuální		... není aktuální
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Autorka si pro svou práci vybrala velice aktuální téma, které v současné době hýbe celou onkologickou odbornou společností. Ovšem je třeba zdůraznit, že práce byla zahájena před více než 6 lety, což byl v té době v ČR velice inovativní počín, za který je jistě autorka a zejména školitelka hodna přímného ocenění.</p>					

3. Cíle a hypotézy disertace – definice, adekvátnost, náročnost

X	Vynikající		Průměrná kvalita		Podprůměrná kvalita
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Cíle práce byly exaktně definovány, pregnantně vyjádřeny a jejich náročnost je nezpochybnitelná.</p>					

4. Metody využité v disertaci - jejich volba, adekvátnost, náročnost

X	Adekvátní, náročné		Hraniční, méně náročné		Neadekvátní
Zdůvodnění a komentář:					
<p>Metody byly správně zvoleny, precizně a jednoznačně popsány a konzistentně dodržovány.</p>					

5. Postup řešení problému a výsledky disertace									
<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	průměrné	<input type="checkbox"/>	podprůměrné	<input type="checkbox"/>	slabé
Zdůvodnění a komentář:									
Autorka postupovala v souladu s metodikou.									
Konkrétní přínos doktoranda / doktorandky:									
Jelikož se autorka systematicky pod vedením školitelky touto problematikou zabývá, její přínos spočíval nejen v akademické, nýbrž i praktické části terapie, což je v medicíně žádoucí kombinace.									

6. Hlavní výsledky, nové poznatky, přínosy a jejich původnost – výsledky jsou:							
<input checked="" type="checkbox"/>	původní	<input type="checkbox"/>	převážně původní	<input type="checkbox"/>	zčásti původní	<input type="checkbox"/>	nejsou původní
Zdůvodnění a komentář (přehled hlavních výsledků):							
Autorka prokázala inovativní možnosti sledování dynamiky CTC před léčnou, v jejím průběhu a po léčbě karcinomu děložního čípku. Zjistila několik zajímavých praktických informací – vyšší vstupní hodnoty CTC u neprogredujících nemocných, pokles hodnot CTC u neprogredujících ještě několik týdnů po ukončení terapie a mnoho dalších.							

7. Uplatnitelnost výsledků disertační práce pro rozvoj oboru Preventivní medicína a epidemiologie, případně příbuzných oborů									
<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
Výsledky disertační práce přinášejí nové informace jakožto další střípek do mozaiky exponenciálně se rozrůstajících znalostí o využití CTC u gynekologických malignit. Jistě přinášejí i mnoho nových otázek, nicméně bezpochyby přispějí k možnosti individuálně modifikovat terapii na základě prognosticko-prediktivních faktorů. Za pozornost jistě může sloužit i význam CTC u nemocných s postradiační kolitidou.									

8. Splnění cílů disertační práce									
<input checked="" type="checkbox"/>	Vynikající	<input type="checkbox"/>	Nadprůměrné	<input type="checkbox"/>	Průměrné	<input type="checkbox"/>	Podprůměrné	<input type="checkbox"/>	Nesplněno
Zdůvodnění a komentář:									
Cíle práce byly jednoznačně splněny.									

9. Publikování výsledků disertační práce - výsledky publikovány							
<input checked="" type="checkbox"/>	byly	<input type="checkbox"/>	byly částečně	<input type="checkbox"/>	nebyly	<input type="checkbox"/>	Nelze zjistit
Zdůvodnění a komentář:							
Výsledky práce byly publikovány v <i>Am J Cancer Res. 2024 Jul 15;14(7):3614-3625.</i>							

10. Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň:									
<input type="checkbox"/>	vynikající	<input checked="" type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
Formální úprava je bez zásadních výhrad, jediná drobná připomínka může být stran absence hodnocení statistického významu například u hodnot CTC progredujících a neprogredujících pacientek.									

11. Celkové hodnocení disertační práce									
Tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu student/ka:		Prokázal/a	<input checked="" type="checkbox"/>	Neprokázal/a	<input type="checkbox"/>				
Požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru práce:			splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>					
			nesplňuje	<input type="checkbox"/>					
Disertační práce požadavky uvedené v § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách:			splňuje	<input checked="" type="checkbox"/>					
			nesplňuje	<input type="checkbox"/>					
Celková úroveň disertační práce je:									
<input checked="" type="checkbox"/>	vynikající	<input type="checkbox"/>	nadprůměrná	<input type="checkbox"/>	průměrná	<input type="checkbox"/>	podprůměrná	<input type="checkbox"/>	slabá
Zdůvodnění a komentář:									
Uvedená práce nepotřebuje již dalšího upřesňujícího komentáře. ☺									

12. Vyjádření k výsledku kontroly originality práce	
Originalita práce je bezprecedentní, význam nezpochybnitelný, což dokládá i publikace v Q2 časopise dle WoS.	

13. Disertační práci k obhajobě	doporučuji	<input checked="" type="checkbox"/>	nedoporučuji	<input type="checkbox"/>
--	------------	-------------------------------------	--------------	--------------------------

14. Otázky k obhajobě

Jak si vysvětlujete, že vstupní hodnoty CTC u neprogredujících pacientek jsou vyšší než u progredujících?

Datum: 11.8.2024

Jméno a podpis oponenta:

Prof. MUDr. Martin Doležel, Ph.D.

