



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

**Jméno a příjmení studenta:** Hana Tomášková, M.Sc.  
**Identifikační číslo studenta:** 35415011

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Sociální psychologie a psychologie práce  
**ID studia:** 662928

**Název práce:** Vliv bilingvismu na prosociální chování žáků 2. stupně  
**Pracoviště práce:** Katedra psychologie (21-KPS)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. PhDr. Lenka Morávková Krejčová, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. Mgr. Jiří Mudrák, Ph.D.

PhDr. Eva Šírová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 31.10.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Předsedkyně komise doc. Gillernová představuje školitelkou doc. Krejčovou. Školitelka představuje doktorandku a průběh jejího studia. Dle školitelky plnila povinnosti zodpovědně, realizovala vlastní grantové projekty, účastnila se zahraniční stáže spjaté s tématem projektu a zapojovala se odborných aktivit katedry. Publikovala v domácích i zahraničních periodících jako prvoautorka i jako členka širšího kolektivu. V samotné dizertační práci vyzdvihuje adaptování zahraničních nástrojů pro české prostředí i využití virtuální reality, které je v našem kontextu neotřelé. Práci hodnotí jako velmi kvalitní. Doktorandka představuje svůj dizertační projekt. Zaměřovala se na tzv. rané plynulé bilingvisty v pubescentním věku. Cílem bylo zjistit, zda má akvizice dvou a více jazyků vliv na sociální kognici. Představuje výzkumný soubor, použité nástroje a výsledky studie. Diskutuje možná vysvětlení pozorovaných výsledků. Oponent doc. Mudrák hodnotí výzkumný projekt jako zajímavý, ale k dizertační práci má některé závažné připomínky. Rozsah práce dle něj není dostatečný. Teoretickou část práce hodnotí pozitivně, chybí však pasáž o sociální kognici. Výzkumný design vidí jako spíše jednoduchý; velikost vzorku je spíše menší, chybí doložení dostatečnosti vzorku (power-analýza); nejsou zvažovány další intervenující proměnné. Práci hodnotí na poměry dizertačního projektu jako příliš stručnou; z těchto důvodů ji nedoporučil k obhajobě. Oponentka dr. Šírová kratší rozsah práce oceňuje, práce dle ní splnila nároky kladené na dizertační projekt. Oceňuje kvalitní teoretickou rešerši, především kapitolu o code-switchingu. Výsledky jsou dle ní dostatečně diskutovány. Práci navrhla k obhajobě a navrhuje hodnocení „prospěla.“ Doktorandka zodpovídá dotazy oponentů. Doc. Mudrák vyjadřuje lítost nad tím, že data, která doktorandka představuje v rámci diskuze, v samotném textu práce

nereflektuje. Doc. Gillernová otevírá diskuzi. Doc. Nikolai zvažuje průkaznost rychlosti reakčního času jako dokladu většího prosociálního chování. Doktorandka zodpovídá dotaz. Dle rozhodnutí komise doktorandka práci neobhájila a byla hodnocena jako „neprospěla.“ Doc. Gillernová doporučuje pečlivější zpracování dat a detailnější analýzu, i když téma je jinak velmi zajímavé.

**Klasifikace obhajoby:**

neprospěl/a (N)

**Předseda komise:**

Gillernová Ilona, doc. PhDr., CSc. ....

**Členové komise:**

Morávková Krejčová Lenka, doc. PhDr., Ph.D. ....

Kucharská Anna, doc. PhDr. PaedDr., Ph.D. ....

Nikolai Tomáš, doc. Mgr. et Mgr., Ph.D. ....

Mudrák Jiří, doc. Mgr., Ph.D. ....

Šolcová Iva, PhDr., Ph.D. ....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:**.....