

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Mgr. Anna Lešanská

Zpeněžování majetkové podstaty v insolvenční

Rigorózní práce

Pověřený akademický pracovník: JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.

Tematický okruh: Občanské právo procesní

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 12. 06. 2024

Prohlašuji, že jsem předkládanou rigorózní práci vypracovala samostatně, že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny a že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Dále prohlašuji, že vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 194 362 znaků včetně mezer.

rigorozantka

V Praze dne 12. 06. 2024

Obsah

| | |
|--|-----------|
| SEZNAM ZKRATEK..... | 5 |
| ÚVOD..... | 7 |
| CÍLE PRÁCE..... | 8 |
| METODOLOGIE..... | 9 |
| VÝZKUMNÉ OTÁZKY | 11 |
| 1 MAJETKOVÁ PODSTATA..... | 13 |
| 1.1 OBSAH MAJETKOVÉ PODSTATY | 16 |
| 1.2 ZJIŠŤOVÁNÍ MAJETKOVÉ PODSTATY | 18 |
| 1.2.1 Zákonná součinnost | 21 |
| 1.3 SOUPIS MAJETKOVÉ PODSTATY | 23 |
| 1.4 OCENĚNÍ POLOŽEK SOUPISU MAJETKOVÉ PODSTATY | 25 |
| 1.5 SHRNTÍ..... | 28 |
| 2 NAKLÁDÁNÍ S MAJETKOVOU PODSTATOU A JEJÍ SPRÁVA | 29 |
| 2.1 NAKLÁDÁNÍ S MAJETKOVOU PODSTATOU | 30 |
| 2.2 SPRÁVA MAJETKOVÉ PODSTATY | 33 |
| 2.2.1 Správa zajištěného majetku | 34 |
| 2.3 SHRNTÍ..... | 37 |
| 3 POJEM ZPENĚŽENÍ MAJETKOVÉ PODSTATY | 38 |
| 3.1 JEDNOTLIVÉ DRUHY ZPENĚŽENÍ | 40 |
| 3.1.1 Veřejná dražba..... | 41 |
| 3.1.2 Prodej dle ustanovení OSŘ..... | 45 |
| 3.1.3 Prodej majetku mimo dražbu..... | 46 |
| 3.1.4 Dražba provedená soudním exekutorem..... | 48 |
| 3.2 OSOBY, KTERÉ NESMÍ NABÝVAT MAJETEK Z MAJETKOVÉ PODSTATY | 50 |
| 3.2.1 Výjimka ze zákazu nabývat majetek z majetkové podstaty..... | 51 |
| 3.2.2 Analýza usnesení o povolení výjimky | 53 |
| 3.2.3 Dílčí závěry analýzy | 60 |
| 3.3 NAKLÁDÁNÍ S VÝTĚŽKEM ZPENĚŽENÍ | 62 |
| 3.4 SHRNTÍ..... | 65 |
| 4 VYBRANÁ ÚSKALÍ SPRÁVY A ZPENĚŽENÍ MAJETKOVÉ PODSTATY | 66 |
| 4.1 PROBLEMATIKA ZPENĚŽENÍ KRYPTOMĚN | 66 |
| 4.1.1 Součinnost zahraničních bank, směnáren, sociálních sítí a streamovacích služeb | 68 |
| 4.2 PROBLEMATIKA PŘEDKUPNÍHO PRÁVA | 69 |
| 4.3 SHRNTÍ..... | 72 |

| | |
|--|------------|
| 5 NÁVRHY A DOPORUČENÍ | 73 |
| 5.1 NÁVRHY DE LEGE FERENDA | 74 |
| ZÁVĚR | 77 |
| SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ | 79 |
| SEZNAM TABULEK | 93 |
| SEZNAM GRAFŮ | 93 |
| SEZNAM PŘÍLOH..... | 93 |
| ZPENĚŽOVÁNÍ MAJETKOVÉ PODSTATY V INSOLVENCÍ | 182 |
| ABSTRAKT..... | 182 |
| KLÍČOVÁ SLOVA..... | 182 |
| REALISATION OF ASSETS IN INSOLVENCY PROCEEDINGS | 183 |
| ABSTRACT..... | 183 |
| KEY WORDS..... | 183 |

Seznam zkratek

| | |
|---------------------------------------|--|
| EU | Evropská unie |
| Exekuční řád | Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. |
| InfZ | Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. |
| Insolvenční zákon, IZ | Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů. |
| Ministerstvo spravedlnosti | Ministerstvo spravedlnosti České republiky |
| Nový zákon o veřejných dražbách | Zákon č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů. |
| OSŘ | Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. |
| Občanský zákoník, OZ | Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. |
| Povinné subjekty, subjekty | Orgány veřejné správy, zejména katastrální úřady, orgány evidující motorová vozidla a jiné správní úřady, jakož i notáři, soudní exekutoři, osoby vedoucí evidenci cenných papírů, finanční instituce, provozovatelé telekomunikačních služeb, provozovatelé poštovních služeb a jiné osoby, které se zabývají přepravou zásilek, vydavatelé tisku a dopravci. (§ 43 odst. 1 insolvenčního zákona) |
| SJM | Společné jmění manželů |
| Trestí zákoník | Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. |
| ÚS | Ústavní soud |

| | |
|-------------------------------------|--|
| Zákon o konkursu | Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů. |
| Zákon o obchodních korporacích, ZOK | Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů. |
| Zákon o oceňování majetku | Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. |
| Zákon o veřejných dražbách | Zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů. |

Úvod

Pro svou rigorózní práci jsem si zvolila téma zpeněžování majetkové podstaty v insolvenční, jelikož v jeho rámci zůstává spousta nezodpovězených otázek, které doposud nejsou odbornou literaturou či judikaturou soudů řešeny. Navíc s příchodem digitalizace a globalizace vyvstávají další nové problémy, se kterými se dříve insolvenční správci v insolvenčních řízeních nemuseli potýkat. Téma zpeněžování majetkové podstaty je tudíž stále velmi aktuální. V současné době tak insolvenční správci musí řešit, jakým způsobem zjišťovat existenci majetku dlužníka zejména v podobě kryptoměn¹ nebo jiných digitálních aktiv, příjmy dlužníků ze sociálních sítí a streamovacích služeb. Překážkou může být například i přeshraniční prvek, pokud dlužník posílá své finance do zahraničí a využívá zahraniční bankovní instituce.² V rámci sjednocení právní úpravy a zefektivnění vedených insolvenčních řízení bylo přijato i nařízení Evropské unie (dále také „EU“) o insolvenčním řízení,³ jehož cílem je zrychlit a usnadnit přeshraniční insolvenční řízení uvnitř EU. U některých aktiv, jako jsou například kryptoměny, je pak obtížné identifikovaný majetek zpeněžit, resp. zpeněžený majetek převést do vlastnictví osoby odlišné od dlužníka, pokud dlužník neposkytne k tomuto převodu potřebnou součinnost. Inspiraci, jakým způsobem lze kryptoměny zpeněžit, je možné hledat v jiném právním odvětví. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových provádí aukce Bitcoinu pocházejícího z trestné činnosti od dubna 2021.⁴ Je možné předpokládat, že v budoucnu tak budou kryptoměny zpeněžovány ve veřejných dražbách. Ve své rigorózní práci tedy tyto dosud nezodpovězené otázky průběžně identifikuji a navrhuji jejich vhodné řešení.

Jak už jsem nastínila dříve, literatura dostupná na téma zpeněžování majetkové podstaty není dostatečná a nereflektuje všechny mezery v právní úpravě. Uvedeným tématem se zabývaly některé rigorózní práce, např. práce Jakuba Backa na téma: „*Zpeněžování majetkové podstaty v insolvenčním řízení*“⁵ nebo Lucie Podářilové na téma „*Majetková podstata jako základní právní*

¹ ANONYM. *Kryptoměny v insolvenčních – nová výzva pro insolvenční správce* [online]. Surveilligence.com, 12. prosince 2018 [cit. 22. 2. 2024]. Dostupné z: <https://www.surveilligence.com/cs/vzdelavaci-centrum/clanky/kryptomeny-v-insolvencich-nova-vyzva-pro-insolvenncni-spravce>.

² KONKURSNÍ NOVINY. *Revolut – pozor na něj při exekucích!* [online]. Kn.cz, 23. července 2021. [cit. 22. 2. 2024]. Dostupné z: <https://www.kn.cz/revolut-pozor-na-nej-pri-exekucich/>.

³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

⁴ ÚŘAD PRO ZASTUPOVÁNÍ STÁTU VE VĚCÍCH MAJETKOVÝCH. *ÚZSVM vyhlásil rekordní počet aukcí na bitcoiny* [online]. Dostupné z: <https://www.uzsvm.cz/uzsvm-vyhlasil-rekordni-pocet-aukci-na-bitcoiny>.

⁵ BACKA, Jakub. *Zpeněžování majetkové podstaty v insolvenčním řízení* [online]. Praha, 2017 [cit. 22. 2. 2024]. Rigorózní práce. Univerzita Karlova, Právnická fakulta. Pověřený akademický pracovník: JUDr. Tomáš Pohl. Dostupné z: <https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/96086/150039380.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

institut insolvenčního práva“⁶, nicméně tyto práce se věnují obecně institutu majetkové podstaty, resp. institutu majetkové podstaty a jejímu zpeněžování bez výběru dílčích praktických otázek, které by byly ze strany autorů dopodrobna analyzovány. Navíc obě práce jsou už poněkud starší, tudíž z povahy věci nereflektují novelizace, které v mezidobí proběhly, jakož i judikatorní závěry v oblasti zpeněžování majetkové podstaty přijaté soudy.

Cíle práce

Z výše uvedených důvodů bude cílem mé rigorózní práce podrobně analyzovat právní úpravu obsaženou v zákoně č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jako „insolvenční zákon“, nebo „IZ“), týkající se zpeněžení majetkové podstaty jakož i institutů s majetkovou podstatou provázaných, a to včetně judikatury vrchních soudů a soudu Nejvyššího. Cíl rigorózní práce je tudíž následující: **Identifikovat nedostatky právní úpravy zpeněžování majetkové podstaty.**

Rigorózní práce se bude celkem skládat z úvodu a celkem pěti kapitol. V úvodu práce jsem již vysvětlila, proč jsem si zvolila téma zpeněžování majetkové podstaty v insolvenční, a stanovila jsem si cíl této práce. Dále v úvodu vymezím metodologii, která bude v práci použita a případně zdůvodním, proč postup v souladu s některou metodou není vhodný. V návaznosti na zvolenou metodologii definuji výzkumné otázky, jejichž zodpovězení povede k dosažení stanoveného cíle práce.

V první kapitole rozeberu pojem majetková podstata a taktéž vše, co do majetkové podstaty náleží, tedy její obsah. Dále se budu zabývat procesem zjišťování majetkové podstaty včetně poskytování (zákonně) součinnosti ze strany dlužníka, ale i jiných subjektů. Následně se zaměřím na institut soupisu majetkové podstaty a s tím související postupy vyloučení a vynětí položek ze soupisu majetkové podstaty i ocenění položek v soupisu majetkové podstaty. V návaznosti na to se druhá kapitola bude soustředit na nakládání s majetkovou podstatou a správu majetkové podstaty, které jsou nezbytným mezikrokem před budoucím zpeněžením. Třetí kapitola již bude pojednávat o samotném zpeněžení majetkové podstaty, a to včetně podrobného rozboru jednotlivých druhů zpeněžení. Tato kapitola bude pojednávat i o výjimce ze zákazu nabývání osobami vyloučenými z nabývání majetku z majetkové podstaty, a to včetně provedení empirického výzkumu. Závěr této kapitoly věnuji nakládání s výtěžkem zpeněžení majetku z majetkové podstaty. Čtvrtá kapitola bude orientována čistě na praktický výzkum v průběhu práce

⁶ PODAŘILOVÁ, Lucie. *Majetková podstata jako základní institut insolvenčního práva* [online]. Brno, 2011 [cit. 22. 2. 2024]. Rigorózní práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta. Dostupné z: https://is.muni.cz/th/m8pfp/RP_Majetkova_podstata_7._konecna_verze.pdf.

identifikovaných, ale i dalších aktuálních úskalí právní úpravy zpeněžování a správy majetkové podstaty. Závěrečná kapitola bude věnována návrhům a doporučením zahrnujícím i doporučení *de lege ferenda*. Průběžně budou jednotlivé kapitoly doplněny o relevantní judikaturu, vztahující se k dílčím institutům, které budou v práci rozebrány.

Metodologie

Přestože podle názoru Kysely lze „psát i bez rozsáhlých rozborů metodologie, ovšem s rizikem, že podle mnohých nepůjde o vědu“,⁷ mám za to, že je nezbytné, aby kvalifikační práce, obzvláště pak práce rigorózní nebo disertační, rozbor použité metodologie, resp. zdůvodnění proč některé metody jsou pro práci vhodné a jiné nikoliv, obsahovala. V právním výzkumu je možné rozlišovat tři základní druhy výzkumu, a to výzkum **empirický, doktrinální a komparativní**.⁸ Bobek ještě přidává čtvrtý přístup, výzkum **normativní**, respektive hodnotový.⁹ Smyslem hodnotového výzkumu je ochrana určité hodnoty nebo hájení mimoprávního názoru, dochází tak ke střetu práva s jinými normativními systémy jako je třeba **morálka či teologie**.¹⁰ Ve své rigorózní práci však tento přístup nevyužiji, neboť neodpovídá cíli, který jsem si výše stanovila. Na druhou stranu bude v práci použita kombinace všech tří uvedených základních druhů výzkumu, jelikož se vzájemně doplňují a výhody jednoho z nich pokrývají limitace výzkumu ostatních metod.

Tak například empirický výzkum vhodně zabraňuje nedostatkům doktrinálního výzkumu, u kterého dochází k odtržení od reálného světa, čímž vyplňuje mezeru vzniklou použitím doktrinálního výzkumu.¹¹ Naopak doktrinální výzkum doplní odbornou stránku empirických metod. Komparativní výzkum pak pokryje otázku například globalizace, a to zejména na evropské úrovni, ale je možné jej použít i pro komparaci uvnitř jednoho právního řádu kupříkladu k porovnání institutu jednoho právního odvětví s obdobnými instituty jiného právního odvětví.

Doktrinální výzkum je možné označit jako čistě teoretický výzkum,¹² který dominoval právní vědě především v 19. a 20. století.¹³ Je pro něj typická především práce s prameny,

⁷ KYSELA, Jan. Metodologie v právníkém psaní: dobrý sluha, špatný pán. *Jurisprudence*. 2016, roč. 25, č. 6, s. 30.

⁸ MCCONVILLE, Mike (eds.). *Research methods for law*. 2. vydání. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2017, s. 3-7.

⁹ BOBEK, Michal. Výzkum v právu: reklama na Nike anebo kvantová fyzika? *Jurisprudence*. 2016, roč. 25, č. 6, s. 5.

¹⁰ Tamtéž.

¹¹ PRADEEP, Mullekyl Devadasan. Legal Research – Descriptive Analysis on Doctrinal Methodology. *International Journal of Management, Technology and Social Sciences (IJMTS)*. 2019, roč. 4, č. 2, s. 101.

¹² GAWAS, Vijay M. Doctrinal legal research method a guiding principle in reforming the law and legal system towards the research development. *International Journal of Law*. 2017, roč. 3, č. 5, s. 129

¹³ Tamtéž, s. 128.

tzn. právními předpisy, judikaturou a odbornou literaturou, a tudíž převažuje použití sekundárních dat,¹⁴ což jej odlišuje od empirického výzkumu, jenž je na druhou stranu charakterizován prací převážně s primárními daty, získanými například dotazníkem nebo rozhovorem. Zároveň empirický výzkum vychází z informací pramenících ze společnosti.¹⁵

V rámci svého výzkumu provedeného v této kvalifikační práci budu využívat zejména kvantitativní metody empirického výzkumu, neboť kvantitativní výzkum je možné označit za nejvíce odborný výzkum, někdy je mu rovněž přezdíváno pojmem „theory-then-research“ [teorie-pak-výzkum],¹⁶ tento přístup odpovídá i plánované struktuře mé práce, tak jak je popsáno v části úvodu – cíle práce. Stejně tak popisuje empirický výzkum Epstein a Martin, kteří uvádí, že nejprve empirická studie obsahuje všechny relevantní dostupné poznatky o výzkumné otázce a následně všechna výzkumníkem nasbíraná data.¹⁷ Základní rozdíl mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem je skutečnost s jakými daty pracují. Zatímco data zpracovávaná kvalitativním výzkumem mají nejčastěji podobu slov, byť tomu tak nemusí být za všech okolností, kvantitativní výzkum používá data, která mají podobu čísel.¹⁸

Gordley uvádí, že právní řád země nemůže být zkoumán odděleně od právních řádů dalších zemí, protože ve své podstatě každé právo řeší ty samé otázky, což ilustruje na právních úpravách omylu při uzavírání smlouvy.¹⁹ Právě s ohledem na tyto důvody je velmi významný komparativní výzkum. Pro komparativní výzkum je důležité, aby výzkumník správně zvolil případy, které bude porovnávat. Alternativně jaké právní řády zvolí k porovnání. Lze volit například mezi nejvíce podobnými případy („the most similar cases“), nejvíce odlišnými případy („the most different cases“) nebo třeba exemplárním případem („the prototypical case“).²⁰ Postup při použití komparativního výzkumu popisuje Brand ve svém odborném článku. Nejprve je potřeba zvolit výzkumný problém, následně analyzovat jednotlivé právní řády, k jejichž komparaci má dojít, a na

¹⁴ PRADEEP, Mallekya Devadasan. Legal Research – Descriptive Analysis on Doctrinal Methodology. *International Journal of Management, Technology and Social Sciences (IJMTS)*. 2019, roč. 4, č. 2, s. 102.

¹⁵ Tamtéž, s. 101.

¹⁶ CHUI, Hong Wing. Quantitative Legal Research. In: MCCONVILLE, Mike (eds.). *Research methods for law*. 2. vydání. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2017, s. 3-7.

¹⁷ EPSTEIN, Lee; MARTIN, Andrew D. *An introduction to empirical legal research*. Oxford University Press, USA, 2014, s. 4.

¹⁸ PUNCH, Keith F. *Developing Effective Research Proposals Essential Resources for Social Research*. Sage Publications, Inc. 2000., s. 2

¹⁹ GORDLEY, James. Comparative Legal Research: Its Function in the Development of Harmonized Law. *American Journal of Comparative Law*, 1995, roč. 43, č. 4, s. 555.

²⁰ HIRSCHL, Ran. *Comparative matters: the renaissance of comparative constitutional law*. Oxford University Press, 2014, s. 244-267.

závěr ze získaných poznatků zjistit jednotlivé podobnosti a odlišnosti. Tyto podobnosti a odlišnosti je možné jednak stanovit, ale i následně vysvětlit a zhodnotit.²¹

Výzkumné otázky

Na základě výše vymezeného cíle, který jsem si stanovila pro tuto rigorózní práci, je potřebné definovat jednotlivé výzkumné otázky za pomoci nichž bude možné cíle dosáhnout. Jelikož je vytyčený cíl poměrně široký prostřednictvím výzkumných otázek tento cíl zúžím. U jednotlivých výzkumných otázek rovněž uvedu, co jimi chci zjistit a jaké výzkumné metody k jejich zodpovězení použiji. Přitom budu vycházet z výše vypracovaného srovnání jednotlivých výzkumných metod. Lze však uzavřít, že bude nutné použít více než jednu výzkumnou metodu. K dosažení stanoveného cíle jsem tedy zvolila následující výzkumné otázky:

Hlavní výzkumná otázka č. 1 – Jaké jsou nedostatky účinné právní úpravy zpeněžení a správy majetkové podstaty?

K definovanému cíli práce jsem stanovila hlavní výzkumnou otázku, prostřednictvím které bude možné tento cíl naplnit. Vedlejší výzkumné otázky mi v tomto pomohou, neboť každá z nich bude dílčí odpovědí, která povede k zodpovězení hlavní výzkumné otázky a dodržení cíle práce. Odpověď na hlavní výzkumnou otázku bude založena především na vedlejších výzkumných otázkách a dále na jednotlivých nedostacích zjištěných v rámci rešerše literatury a judikatury v teoretických kapitolách práce. Pro zodpovězení bude tudíž sloužit zejména doktrinální metoda.

Vedlejší výzkumná otázka č. 2 - Jak přistupují insolvenční soudy k výjimce ze zákazu nabývání majetku dle § 295 odst. 3 insolvenčního zákona?

Přestože práce s judikaturou a její analýza je dominantní v doktrinálním výzkumu, mám za to, že způsob, jakým budu s daty získanými jejich sekundární analýzou, tj. usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty, pracovat, nasvědčuje tomu, že budou takto získaná data zpracována s využitím nejen empirických metod, ale zároveň i komparace při využití přístupu „the most similar cases“, neboť budu porovnávat výsledky mezi jednotlivými insolvenčními soudy.

Vedlejší výzkumná otázka č. 3 – Jaký je zákonný postup insolvenčního správce v případě existence zákonného předkupního práva a zpeněžení majetku ve veřejné dražbě?

Vedlejší výzkumná otázka je úzce propojena s vedlejší výzkumnou otázkou č. 2, protože osobou s předkupním právem je často osoba blízká, která je obecně z nabývání majetku

²¹ BRAND, Oliver. Conceptual comparisons: towards a coherent methodology of comparative legal studies. *Brooklyn Journal of International Law*, 2007, roč. 32 č. 2, s. 409.

z majetkové podstaty vyloučena. Nejčastěji je propojení mezi osobou blízkou a předkupním právem dáno spoluvlastnickými podíly, když spoluvlastníkovi může svědčit zákonné předkupní právo. Pro zodpovězení této výzkumné otázky budu postupovat za pomoci doktrinálního výzkumu, a tedy primárně analyzuji existující odbornou literaturu a judikaturu.

Vedlejší výzkumná otázka č. 4 – Poskytuje právní úprava insolvenčního zákona insolvenčnímu správci dostatečné nástroje ke zjišťování digitálních aktiv dlužníka?

Jak nasvědčuje samotné znění výzkumné otázky č. 4, bude nutné k nalezení odpovědi na ni analyzovat stávající právní úpravu, a tudíž postupovat s využitím doktrinálního výzkumu. Otázku jsem do práce zařadila, neboť představuje potencionální nedostatek současné úpravy insolvenčního zákona, jelikož digitální aktiva se postupně začínají stávat běžnou součástí života více a více lidí a je tedy jen otázkou času, než se bude jednat o „standardní“ majetek dlužníka, který bude muset insolvenční správce nejprve identifikovat a následně zpeněžit.

Vedlejší výzkumná otázka č. 5 – Je tomu tak i ve vztahu k příjmům dlužníků ze sociálních sítí nebo streamovacích služeb?

Tato výzkumná otázka pouze doplňuje vedlejší výzkumnou otázku č. 5, protože její základ je stejný a míří na možnosti zjišťování majetku ze strany insolvenčního správce a součinnosti ze strany subjektů, v tomto případě sociálních sítí a streamovacích služeb. Stejně jako v případě výzkumné otázky č. 4 využiji v práci i pro tuto otázku doktrinální výzkum.

1 Majetková podstata

Majetková podstata je definována v § 2 písm. e) IZ tak, že pro účely insolvenčního zákona se majetkovou podstatou rozumí „*majetek určený k uspokojení dlužnických věřitelů.*“ Jak sám zákonodárce v nadpisu ustanovení § 2 IZ uvádí, majetková podstata je základní pojem pro insolvenční právo, resp. insolvenční řízení. Je vhodné podotknout, že pojem majetek je vymezen v § 495 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jako „občanský zákoník“, nebo „OZ“). Ten stanoví, že: „*Souhrn všeho, co osobě patří, tvoří její majetek.*“²² Good ve své publikaci uvádí čtyři pojmové znaky majetku. Aby se jednalo o majetek musí být definovatelný a identifikovatelný třetí stranou, převoditelný a zároveň je třeba aby dosahoval určitého stupně trvalosti.²³ Kromě hmotných věcí lze podle judikatury Ústavního soudu (dále také „ÚS“) subsumovat pod majetek i legitimní očekávání na nabytí majetku,²⁴ práva k duševnímu vlastnictví²⁵ nebo i nehmotné statky vyplývající z relativních práv²⁶ – například doménové jméno, jak rozhodl ÚS ve svém usnesení sp. zn. III. ÚS 2912/12.²⁷ Úprava v insolvenčním zákoně je nicméně ve vztahu speciality k občanskému zákoníku a uvedené ustanovení je tudíž pouze podpůrné.

Definice obsažená v § 2 písm. e) IZ je však **velmi obecná**.²⁸ Bližší vymezení pojmu majetková podstata obsahuje § 205 IZ a následující. Okamžik, ke kterému je vymežován její rozsah, se liší²⁹ v závislosti na tom, zda byl insolvenční **návrh** podán ze strany samotného **dlužníka**, nebo se jednalo o **návrh věřitelský**. V případě, že insolvenční návrh byl podán dlužníkem, je pro rozsah majetkové podstaty rozhodný okamžik, kdy nastaly účinky spojené se **zahájením insolvenčního řízení**. Tyto účinky nastávají zveřejněním vyhlášky v insolvenčním rejstříku (§ 101 odst. 1 IZ). Jestliže se však jednalo o návrh věřitele je pro rozsah majetkové podstaty rozhodné, *kdy nastaly účinky předběžného opatření, kterým insolvenční soud zcela nebo zčásti omezil právo dlužníka nakládat s jeho majetkem*, a dále *okamžik, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku dlužníka*. Pro dlužnický a věřitelský návrh je poté společné, že do rozsahu majetkové podstaty je zahrnut i majetek, který dlužník **nabyl v průběhu insolvenčního řízení**.³⁰

²² Ustanovení § 495 OZ.

²³ GOODE, Royston Miles. *Principles of corporate insolvency law*. Sweet & Maxwell, 2011, s. 182.

²⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 9. března 2004, sp. zn. Pl. ÚS 2/02 (N 35/32 SbNU 331).

²⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 1. října 2010, sp. zn. IV. ÚS 298/09 (N 35/56 SbNU 391).

²⁶ KOUKAL, Pavel. § 495 [Majetek a jmění]. In: LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1524.

²⁷ Usnesení Ústavního soudu ze dne 06. března 2014, sp. zn. III. ÚS 2912/12

²⁸ CHYTL Petr. § 2 [Vymezení základních pojmů]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 7.

²⁹ Důvodová zpráva k zákonu č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) [182/2006 Dz].

³⁰ Výjimky z tohoto pravidla jsou popsány v kapitole 1.1.

Takto nastavené vymezení majetkové podstaty kritizuje Sedláček, který uvádí, že je zde **vnitřní rozpor** v případě dlužnického návrhu, jelikož součástí majetkové podstaty by se měl stát majetek nabytý dlužníkem v období mezi zahájením insolvenčního řízení a uveřejnění vyhlášky v insolvenčním rejstříku.³¹ Jak vyplývá z nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/97,³² jazykový výklad představuje jen prvotní přiblížení k aplikované normě, a proto při použití teleologického výkladu je zřejmé, že uvedená koncepce rozpor neobsahuje, neboť smyslem a účelem části ustanovení § 205 odst. 1 IZ (obdobně § 205 odst. 2) je vyjádřit, že součástí majetkové podstaty je i majetek který dlužník nabyde po nejprve vymezených okamžicích, avšak před skončením insolvenčního řízení.

Výše uvedené rozlišení zohledňuje odlišnou úpravu věřitelských insolvenčních návrhů, které mohou představovat zneužití práv věřitele například pokud má návrh šikanózní charakter, a proto se rozsah majetkové podstaty posuzuje nejdříve k okamžiku účinků předběžného opatření nařízeného insolvenčním soudem dle § 113 IZ. Uvedená koncepce tak navíc respektuje princip, že s podáním věřitelského insolvenčního návrhu nedochází vždy k omezení dlužníka v nakládání s majetkem.³³

Součástí majetkové podstaty navíc není jen majetek, který je ve výlučném vlastnictví dlužníka, ale i majetek, jehož je dlužník spoluvlastníkem, a dále majetek, který je součástí společného jmění manželů (dále také „SJM“) tj. dlužníka a jeho manžela, tak jak je upraveno v § 205 odst. 3 IZ, tedy při zachování časového vymezení dlužnického a věřitelského návrhu. Podstatným rozdílem mezi tím, zda je dlužník spoluvlastníkem dlužníka, nebo je součástí SJM, je v tom, jaká část majetku do majetkové podstaty náleží.

V případě majetku, který je ve spoluvlastnictví dlužníka a jedné nebo více dalších osob, je součástí majetkové podstaty jen dlužníkův **spoluvlastnický podíl**. Na druhou stranu majetek ve společném jmění dlužníka a jeho manžela se stává součástí majetkové podstaty **celý**. Jak vyplývá z ustálené judikatury, citované ustanovení insolvenčního zákona brání tomu, aby se nedlužný manžel úspěšně mohl domoci vyloučení majetku, který náleží do (nevypořádaného) SJM z majetkové podstaty pouze z důvodu, že se jedná o majetek, který je součástí SJM.³⁴

Do majetkové podstaty však nepatří pouze majetek dlužníka. V souladu s citovaným ustanovením § 205 odst. 4 náleží do majetkové podstaty i majetek jiných osob, pokud je tak

³¹ SEDLÁČEK, Dušan. § 205 [Pojem a rozsah majetkové podstaty]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 2.

³² Nález Ústavního soudu ze dne 17. prosince 1997, sp. zn. Pl. ÚS 33/97 (N 163/9 SbNU 399).

³³ MORAVEC, Tomáš. § 205 [Pojem a rozsah majetkové podstaty]. In: MORAVEC, Tomáš a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 4. vydání, Praha: C. H. Beck, 2021, s. 777.

³⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. listopadu 2016, sp. zn. 29 ICdo 37/2016, [R 65/2918 civ.].

zákonem stanoveno. Zákon výslovně uvádí, že se jedná zejména o majetek z neúčinných právních úkonů. Lze rozlišit právní úkony, které jsou neúčinné bez dalšího přímo ze zákona (§ 235 odst. 2 IZ) a právní úkony, jejichž neúčinnosti se musí insolvenční správce dovolat.³⁵ Zjišťování, za jakých okolností dlužník převedl majetek na další osobu, je povinen provádět insolvenční správce,³⁶ a v případě, že byla naplněna některá ze skutkových podstat, je povinen tomuto právnímu úkonu odporovat prostřednictvím odpůrcí žaloby.

Novelou č. 31/2019 Sb.³⁷ došlo k upuštění od možnosti způsobu oddlužení pouze plněním splátkového kalendáře. Zpeněžení majetkové podstaty se tak stalo nedílnou součástí nejen konkursů, ale i všech oddlužení. Majetková podstata je tedy stěžejním pojmem insolvenčního řízení. Je vhodné podotknout, že již dříve existovala možnost kombinace zpeněžení s plněním splátkového kalendáře, jež byla nejprve připouštěna judikaturou³⁸ a následně zakotvena zákonodárcem v § 398 odst. 1 v rámci novely z roku 2017.³⁹ Německá doktrína pracuje kromě obecného pojmu majetkové podstaty [Insolvenzmasse], jejíž vymezení je upraveno v § 35 Insolvenčního řádu⁴⁰, ještě s pojmy Ist-Masse, Soll-Masse a Teilungs-Masse.⁴¹ Tento teoretický koncept zohledňuje, jak je s majetkovou podstatou v průběhu insolvenčního řízení nakládáno.

„Ist-Masse“ (tzv. skutečná podstata) se rozumí součet veškerého majetku, který insolvenční správce najde v majetku dlužníka,⁴² „Soll-Masse“ (tzv. ideální podstata) představuje insolvenčním správcem zjištěná aktiva, která byla již zpeněžena a jsou určena pro uspokojení nákladů na správu a nakládání s majetkovou podstatou, ale i k uspokojení zajištěných věřitelů.⁴³ „Teilungs-Masse“ (tzv. dělicí podstata) je výtěžek z majetkové podstaty již určený k rozdělení mezi věřitele, respektive k jejich uspokojení.⁴⁴

K institutu majetkové podstaty je potřeba v části věnované jejímu vymezení na závěr dodat, že často dochází k zaměňování tohoto pojmu s dalším souvisejícím pojmem – tedy soupisem majetkové podstaty. Nekorektně jsou instituty užívány jak v insolvenčním zákoně, tak

³⁵ MARŠÍKOVÁ, Jolana. *6.1.1 Rozsah majetkové podstaty. Komentář* [online]. Insolvenni-zakon-komentar.cz, 18. 2. 2021 [cit. 10. 3. 2024]. Dostupné z: https://www.insolvenni-zakon-komentar.cz/33/rozsah-majetkove-podstaty-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4Eltu6PFETumJHU9u3L_pG8nrY_79BJIWbQ/?uri_view_type=35&justlogged=1.

³⁶ ŠEVČÍK, Daniel, ŠEBESTA, Jiří. Majetková podstata a její zpeněžení. *Bulletin advokacie*, 2012, č. 9, s. 33-35.

³⁷ Zákon č. 31/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, [...], a některé další zákony.

³⁸ Např. Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 15. listopadu 2012, č. j. 1 VSPH 1533/2012-B-23.

³⁹ Zákon č. 64/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

⁴⁰ Insolvenzordnung (InsO) z 05. 10. 1994 (BGBl I s. 2866), ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹ SMID, Stefan. § 35 Begriff der Insolvenzmasse. In: RATTUNDE, ROLF a kol. *Insolvenzeordnung (InsO) Band 1 §§ 1-147 InsO. Komentář*. 4. přepracované vydání. Stuttgart: W. Kohlhammer, 2019, s. 426, marg. č. 23.

⁴² Tamtéž, marg. č. 24.

⁴³ Tamtéž, s. 426-427, marg. č. 26.

⁴⁴ Tamtéž, s. 430, marg. č. 41.

i v judikatuře.⁴⁵ Zatímco majetková podstata je představována majetkem dlužníka (a dalších osob⁴⁶) určeným k uspokojení jeho věřitelů, soupis majetkové podstaty je listina, do níž je tento majetek sepisován. Typickým příkladem tohoto zaměnění je § 225 a § 226 IZ. Korektně by se oběma žalobními návrhy měla osoba nebo dlužník domáhat vyloučení, respektive vynětí věci ze soupisu majetkové podstaty (srov. 29 Cdo 683/2011)⁴⁷, nikoliv jak je terminologicky nepřesně uváděno v případě § 225 IZ, vyloučení z majetkové podstaty.^{48,49}

1.1 Obsah majetkové podstaty

Obsah majetkové podstaty je upraven především v § 206 a § 207 IZ. Zatímco v prvním z těchto ustanovení je upraven **demonstrativní výčet** toho, co může být součástí majetkové podstaty, § 207 IZ je naopak věnován úpravě toho, co majetkovou podstatu netvoří a odkazuje na ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“). V souladu s § 206 IZ tak součástí majetkové podstaty jsou zejména:

- *„peněžní prostředky,*
- *věci movité a nemovité,*
- *podnik,*
- *soubor věcí a věci hromadné,*
- *vkladní knížky, vkladní listy a jiné formy vkladů,*
- *akcie, směnky, šeky nebo jiné cenné papíry anebo jiné listiny, jejichž předložení je nutné k uplatnění práva,*
- *obchodní podíl,*
- *dlužníkovy peněžité i nepeněžité pohledávky, včetně pohledávek podmíněných a pohledávek, které dosud nejsou splatné,*
- *dlužníková mzda nebo plat, jeho pracovní odměna jako člena družstva a příjmy, které dlužníkovi nahrazují odměnu za práci, zejména důchod, nemocenské, peněžitá pomoc v mateřství, stipendia, náhrady ucházejícího výdělků, náhrady poskytované za výkon společenských funkcí, podpora v nezaměstnanosti a podpora při rekvalifikaci,*

⁴⁵ JIRMÁSEK, Tomáš. Spory o rozsah majetkové podstaty. *Právní rozhledy*, 2019, č. 19, s. 655-662.

⁴⁶ Tak jak je popsáno v předchozí části kapitoly č. 1.

⁴⁷ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. října 2015, sp. zn. 29 Cdo 683/2011, [R 116/2016 civ.].

⁴⁸ JIRMÁSEK, Tomáš. Spory o rozsah majetkové podstaty. *Právní rozhledy*, 2019, č. 19, s. 655-662.

⁴⁹ Obdobně správnou terminologii bez bližšího vysvětlení používá v komentáři k § 225 IZ Moravec viz: MORAVEC, Tomáš. § 225 [Vyloučení]. In: MORAVEC, Tomáš a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 809, bod. 1.

- *další práva a jiné majetkové hodnoty, mají-li penězi ocenitelnou hodnotu.*⁵⁰

Dle odst. 2 majetkovou podstatu tvoří i příslušenství, přírůstky, plody a užitky z takového majetku, tak jak je demonstrativně vyjmenován výše.

Podnikem v ustanovení § 206 IZ se rozumí obchodní závod. Dříve byl užíván pojem podnik, ten však byl nahrazen v občanském zákoníku pojmem obchodní závod, ten je dnes definován v § 502 OZ. Ke změně pojmosloví došlo s ohledem na unijní judikaturu v oblasti soutěžního práva, ve které pojem podnik způsoboval zmatky a nejasnosti, neboť měl odlišný význam, než jaký mu přiřkl český právní řád.⁵¹ Stejně tak pojem obchodní podíl je potřeba vykládat ve smyslu § 31 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“ nebo „zákon o obchodních korporacích“), který pracuje s pouze s pojmem podíl.⁵²

Příjmy dlužníka se stávají součástí majetkové podstaty jen částečně. Rozsah dlužníkových příjmů, jenž náleží do majetkové podstaty, se rovná příjmům, které mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci použity pro uspokojení přednostních pohledávek (§ 279 odst. 2 OSŘ), tj. 2/3 postižitelných příjmů. Pro výpočet postižitelných příjmů dlužníka je potřeba postupovat rovněž dle úpravy obsažené v § 277 – § 279 OSŘ. Pokud je způsobem řešení úpadku dlužníka oddlužení (splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty), je potřeba, aby postižitelné příjmy dosahovaly alespoň zákonného minima (§ 395 odst. 1 písm. b) IZ). Nízké příjmy dlužníka jsou často předmětem podaných **námitek věřitelů**,^{53,54} a to především s ohledem na judikatorní závěry Vrchního soudu v Praze,⁵⁵ který vytkl věřiteli, že nevyužil svého práva již před schválením oddlužení, a následně se domáhal zrušení oddlužení dlužníka. Věřitelé tak spíše z procesní opatrnosti nyní podávají velké množství námitek směřujících právě jen proti výši příjmů dlužníka a dožadují se, aby soud dlužníku uložil jejich navýšení.⁵⁶

Obsahem majetkové podstaty je také majetek, který se v době zahájení insolvenčního řízení nachází u exekutora. Dřívější judikatura Nejvyššího soudu (21 Cdo 3182/2014)⁵⁷ docházela k závěru, že součástí majetkové podstaty je celý tento majetek a náklady exekuce soudního

⁵⁰ Ustanovení § 206 IZ.

⁵¹ HUBKOVÁ, Pavlína. § 502 [Obchodní závod]. In: PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář*. 2. vydání (2. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 1.

⁵² SEDLÁČEK, Dušan. § 205 [Pojem a rozsah majetkové podstaty]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 8.

⁵³ Ve smyslu § 403 odst. 2 IZ.

⁵⁴ Námitky věřitele ze dne 6. března 2024, č. j. KSPH 61 INS 16840/2023-B-6. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=57556427>. Obdobně námitky věřitele ze dne 23. února 2024, č. j. KSCB 26 INS 17720/2023-B-13.

⁵⁵ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 4. března 2021, č. j. 1 VSPH 153/2021-B-22.

⁵⁶ Např. námitky věřitele ze dne 19. prosince 2023, č. j. KSPA 56 INS 14517/2023-B-6. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=56792556>.

⁵⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. října 2014, sp. zn. 21 Cdo 3182/2014.

exekutora je potřeba uplatnit přihláškou do insolvenčního řízení. Tato judikatura byla však překonána nálezem Ústavního soudu,⁵⁸ který dospěl k závěru, že soudní exekutor je povinen do majetkové podstaty vydat až **čistý výtěžek exekuce**. Hlavními argumenty Ústavního soudu byla obdobnost činnosti soudního exekutora a insolvenčního správce, není proto důvod, aby činnost insolvenčního správce, tedy jeho odměna, představovala pohledávku za majetkovou podstatou, zatímco exekutor by byl uspokojován jako řadový věřitel, který musí podat přihlášku pohledávky do insolvenčního řízení dlužníka.

Jak jsem již nastínila výše, insolvenční zákon v případě majetku, který nepatří do majetkové podstaty,⁵⁹ odkazuje na právní úpravu obsaženou v OSŘ. Jedná se tedy o majetek, který nelze postihnout výkonem rozhodnutí nebo exekucí jako je například obvyklé vybavení domácnosti, běžné oděvy, snubní prsten a další (§ 321–322 OSŘ). Insolvenční zákon však oproti OSŘ umožňuje, aby se součástí majetkové podstaty stal **majetek sloužící k podnikání** dlužníka. Obecně je možné shrnout, že v situaci, kdy insolvenční zákon obsahuje zvláštní právní úpravu, která zpeněžení majetku připouští, odkaz na OSŘ se v takovém případě nepoužije, uvedené aplikované interpretační pravidlo (*lex specialis derogat legi generali*) potvrzuje i judikatura Nejvyššího soudu,⁶⁰ jež dospěla k závěru, že majetek, který je vyloučen dle OSŘ, ale je možné jej zpeněžit dle IZ, nelze z majetkové podstaty vyjmout (vyloučit). V popsaném případě se jednalo o uspokojování bytové potřeby členů bytového družstva, neboť v případě výkonu rozhodnutí nebo exekuce by bytové jednotky nebylo možné postihnout.⁶¹

Do majetkové podstaty nepatří ani majetek, který dlužník nabyde poté, co nastanou účinky schválení oddlužení, z části svých příjmů, které nepodléhají srážkám.⁶² Tyto účinky nastávají v okamžiku zveřejnění rozhodnutí o schválení oddlužení v insolvenčním rejstříku. Součástí majetkové podstaty není ani majetek vymezený v § 208 IZ, jedná se totiž především o účelově vázaný majetek, jenž nelze použít v rozporu s daným účelem.

1.2 Zjišťování majetkové podstaty

Institut zjišťování majetkové podstaty dlužníka je upraven zejména v § 209 až § 216 insolvenčního zákona. Zjišťování majetkové podstaty je **úkolem insolvenčního správce** (případně

⁵⁸ Nález Ústavního soudu ze dne 6. září 2016, sp. zn. IV. ÚS 378/16, bod 18, 24–25.

⁵⁹ Ustanovení § 207 IZ.

⁶⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. června 2013, sp. zn. 29 NSCR 50/2011.

⁶¹ PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon s judikaturou*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2011. s. 262.

⁶² Ustanovení § 409 odst. 3 druhá věta IZ.

předběžného správce), dlužník a další subjekty⁶³ mu však poskytují součinnost. Insolvenční správce začíná provádět úkony, jejichž cílem je zjištění majetkové podstaty,⁶⁴ jinými slovy zjišťování majetkové podstaty provádí insolvenční správce **i tehdy**, pokud je **dlužník** osobou s **dispozičními oprávněními**.⁶⁵ Zákonná úprava součinnosti je obsažena v § 43 a § 44 IZ a budu se jí blíže věnovat následně v dílčím bodu této kapitoly. Procesní aktivita vyvíjená insolvenčním správcem by měla směřovat k tomu, aby se majetková podstata **rozzůstala**, nebo alespoň zůstala **neměnná**.⁶⁶ Nicméně s uvedeným názorem se neztotožňuje Flídr, neboť dle jeho názoru může insolvenční soud uložit insolvenčnímu správci **i úkoly**, které se **netýkají péče** o majetkovou podstatu.⁶⁷

Jak již bylo zmíněno, dlužník je povinen při zjišťování majetkové podstaty poskytovat insolvenčnímu správci **všestrannou součinnost**.⁶⁸ Výchozím prostředkem, kterým dlužník poskytuje správci na počátku insolvenčního řízení, je seznam majetku. Seznam majetku na rozdíl od seznamu závazků je obligatorní náležitostí i insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení, jak vyplývá z § 104 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 392 odst. 1 písm. a). Dlužník je navíc motivován, aby jeho seznam majetku byl úplný, neboť pokud by v insolvenčním návrhu spojeným s návrhem na povolení oddlužení nějaký majetek záměrně zatajil, bude se jednat o situaci, kdy dlužník svým návrhem na povolení oddlužení sleduje nepoctivý záměr dle § 395 odst. 1 IZ. Zatajení majetku by tak vedlo k neschválení oddlužení a pravděpodobnému prohlášení konkursu na dlužníkovu majetek, pokud by byly naplněny podmínky předpokládané zákonem.⁶⁹

V případě, že dlužník je právnická osoba, mají povinnost součinnost její **statutární orgány**, jejich **členové** nebo **likvidátor**. Povinnost poskytovat insolvenčnímu správci součinnost mají i ti kteří jimi byli v **minulosti**.⁷⁰ Uvedené osoby **nemají** s výjimkou likvidátora, který byl jmenován soudem, a správce závodu **nárok na odměnu** za poskytnutou součinnost.⁷¹ Pokud dlužník tuto součinnost insolvenčnímu správci neposkytne, zákon mu přiznává oprávnění si

⁶³ Pojem subjekt není uveden ve smyslu subjekt insolvenčního řízení, nýbrž jako FO, PO či správní orgán atd., kteří obvykle v rámci insolvenčního řízení součinnost insolvenčnímu správci poskytují, ať už dobrovolně (FO) ačkoliv jim tuto povinnost zákon neukládá, nebo na základě zákona (§ 43 IZ).

⁶⁴ GRYGAR, Jiří. § 209 (povinnost správce). In: MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy*. 3. aktualizované vydání podle stavu právní úpravy k 1.1.2018. Glosátor. Praha: Leges, 2018, s. 443.

⁶⁵ SMOLÍK, Petr. *Oddlužení v právním řádu ČR*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 75.

⁶⁶ ČECH, Petr; ŠUK, Petr. *Právo obchodních společností: v praxi a pro praxi (nejen soudní)*. 1. vyd. Praha: Bova Polygon, 2016, s. 183.

⁶⁷ FLÍDR, Jan. Procesní legitimace insolvenčního správce podle § 68 ZOK. *Obchodněprávní revue*, 2018, č. 2, s. 35.

⁶⁸ Ustanovení § 210 IZ.

⁶⁹ Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. dubna 2024, č. j. KSCB 27 INS 17687/2023-B-21, bod 18.

⁷⁰ Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 14. června 2022, č. j. 14 Cmo 248/2021-833, bod 19.

⁷¹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 8. prosince 2020, sp. zn. 27 Cdo 2003/2019, bod 29.

prostřednictvím insolvenčního soudu **součinnost vynutit**, a to prostřednictvím institutu **prohlášení o majetku**⁷² nebo **nařízením prohlídky**.⁷³ Pokud by dlužník učinil nepravdivé prohlášení o majetku, dopouští se trestného činu v souladu s § 227 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“), stejný dopad má i odmítnutí nebo vyhýbání se povinnosti prohlášení učinit. Tento trestný čin se však váže pouze **k prohlášení o majetku** upraveného v § 214 až § 216 insolvenčního zákona, pokud by nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje byly uvedeny v **seznamu majetku**, nemohou nastoupit trestněprávní účinky § 227 TZ.⁷⁴

Často diskutovanou otázkou v souvislosti se zjišťováním majetkové podstaty je obligatornost **prohlídky obydlí dlužníka v oddlužení**. Odpověď na to, zda je insolvenční správce povinen provést prohlídku obydlí dlužníka v oddlužení, resp. míst, kde se nachází dlužníkův majetek, však není obsažena ani v insolvenčním zákoně ani v jiných souvisejících právních předpisech.^{75,76}

Je možné shrnout, že ze zákonné právní úpravy povinnost provést prohlídku obydlí dlužníka v oddlužení **nevyplyvá**. K uvedené problematice byl vydán Ministerstvem spravedlnosti České republiky (dále jen „Ministerstvo spravedlnosti“) dohledový benchmark,⁷⁷ který dochází k závěru, že insolvenční správce **nemá** dle příslušných právních předpisů povinnost provést prohlídku míst, kde má dlužník svůj majetek, vždy. Zároveň je v dohledovém benchmarku zdůrazněno, že insolvenční správce v případě potřeby musí být schopen **zdůvodnit proč** v daném případě došlo k upuštění od prohlídky míst, kde má dlužník svůj majetek.⁷⁸ De lege ferenda by proto s ohledem na právní jistotu insolvenčních správců, ale i dlužníků, bylo vhodné tuto otázku výslovně v zákoně upravit.

Ačkoliv zákon **nestanovuje věřitelům žádnou povinnosti součinnosti**,⁷⁹ jsou to právě věřitelé, kteří častokrát poskytnou insolvenčnímu správci důležité informace, které vedou ke zjištění majetku dlužníka, neboť jsou to právě oni, kdo například s dlužníkem již právně jednal.

⁷² Ustanovení § 214 IZ.

⁷³ Ustanovení § 212 odst. 2 IZ.

⁷⁴ Usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 22. září 2021, sp. zn. 15 Tdo 525/2021.

⁷⁵ Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 121/2019 Sb., o materiálním vybavení a standardech výkonu funkce insolvenčního správce, ve znění pozdějších předpisů.

⁷⁶ VESELÝ, Petr. Prohlídka obydlí dlužníka v oddlužení [online]. Epravo.cz, 5. 6. 2018 [cit. 3. 3. 204]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/prohlidka-obydli-dluznika-v-oddluzeni-107660.html>.

⁷⁷ Je vhodné podotknout, že dohledové benchmarky **nemají právní závaznost** a mají pouze sloužit ke zvýšení právní jistoty adresátů (insolvenčních správců). Obecně dohledové benchmarky v závěrečném upozornění sice obsahují, že postup v souladu s nimi bude považován za postup v souladu s relevantními právními předpisy, insolvenčnímu správci však může uložit pořádkovou pokutu za postup, který odporuje § 36 odst. 1 IZ, zejména insolvenční soud.

⁷⁸ Dohledový benchmark Ministerstva spravedlnosti č. 2/2023 k obhlídkám obydlí dlužníka insolvenčním správcem dle § 211 odst. 2 a 212 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona.

⁷⁹ V případě, že se nejedná o věřitele, na které se vztahuje zákonná povinnost poskytovat součinnost dle § 43 IZ.

Přestože je s ohledem na jejich budoucí míru uspokojení v jejich vlastním zájmu zahrnout do soupisu majetkové podstaty co nejvíce majetku, který bude následně zpeněžen, je možné, že věřitel nebude insolvenčnímu správci součinnost poskytovat. Považovala bych proto za přiměřené, kdyby věřitelé dlužníka měli taktéž zákonnou povinnost, a byly výslovně uvedeni v demonstračním výčtu § 43 odst. 1 IZ.

1.2.1 Zákonná součinnost

Insolvenční zákon upravuje, jak jsem již nastínila na počátku této kapitoly, součinnost některých subjektů, pokud jsou ze strany insolvenčního správce **písemně vyzváni** (dále také „povinné subjekty“ nebo „subjekty“). Tyto subjekty jsou poté bez zbytečného odkladu povinny poskytnout insolvenčnímu správci informace o majetku dlužníka. **Obligatořně** musí poskytnout součinnost subjekty vymezené v § 43 odst. 1 IZ. Informace o majetku dlužníka jsou poskytovány **v rozsahu**, ve kterém by byly poskytnuty **samotnému dlužníku** (§ 43 odst. 2 IZ). Je potřeba podotknout, že součinnost nespočívá pouze v poskytnutí údajů, ze kterých je možné získat informace o majetku dlužníka, ale také ve **vydání listin** či jejich kopií. Součinnost může spočívat i ve vydání nebo zapůjčení i **jiných věcí**.⁸⁰ Především **katastrální úřady** dnes plní svou zákonnou povinnost poskytnout součinnost zřízením **dálkového přístupu** do katastru nemovitostí pro insolvenčního správce,⁸¹ možnost takového postupu byla do insolvenčního zákona vložena novelou č. 294/2013 Sb.⁸² Jelikož jsou údaje z katastru nemovitostí při ověřování, zda dlužník vlastní či vlastnil nějaké nemovité věci klíčové, je zřízení dálkového přístupu vhodným nástrojem pro úsporu času a **zefektivnění** procesu zjišťování majetkové podstaty. Z mého pohledu by bylo vhodné, kdyby obdobný přístup byl zřízen insolvenčnímu správci i do **registru vozidel**, neboť údaje jsou insolvenčnímu správci poskytovány k určitému dni (obvykle ke dni úpadku) a nejsou tak automaticky zohledněna případná neúčinná právní jednání dlužníka. Nově byl pro insolvenční správce zřízen dálkový přístup do Centrálního registru zbraní,⁸³ lze tak očekávat, že vytváření dalších dálkových přístupů pro insolvenční správce bude i do budoucna nadále pokračovat.

⁸⁰ MORAVEC, Tomáš. § 43 [Povinnost součinnosti správce]. In: MORAVEC, Tomáš a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 133.

⁸¹ KOZÁK, Jan. § 43 (Součinnost orgánů veřejné správy) In: KOZÁK, Jan a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 5. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 142.

⁸² Zákon č. 294/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.

⁸³ MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. *Přístup do Centrálního registru zbraní pro insolvenční správce* [online]. *Insolvence.justice.cz*, 22. března 2024 [cit. 14. dubna 2024]. Dostupné z: <https://insolvence.justice.cz/pristup-do-centralniho-registru-zbrani-pro-insolvenčni-spravce/>.

Povinné orgány mohou po insolvenčním správci požadovat doložení usnesení soudu, jímž byl insolvenční správce ustanoven do funkce,⁸⁴ takový postup by měl být **fakultativním** způsobem prokazování oprávnění insolvenčního správce, neboť povinný orgán může nahlédnout do insolvenčního rejstříku, kde je tato informace veřejně uvedena.⁸⁵

Zákonná součinnost tak stojí na 3 stěžejních zásadách, a to zásada **bezformálnosti**, zásada **bezplatnosti** a zásada **mlčenlivosti**, která je v § 43 a § 44 IZ prolomena ve prospěch insolvenčního správce.⁸⁶ Zásada bezformálnosti, jak již vyplývá z jejího označení, znamená, že insolvenční správce může pro svou žádost o poskytnutí součinnosti použít **libovolnou formu**.⁸⁷ Nemusí tedy dodržet běžně vyžadovaný postup, který by byl obvykle vyžadován, tzn. není nutné použít orgánem předepsaný formulář. Nadto nelze připustit, aby orgán upřednostňoval žádosti formálně správné a ty bezformální vyřizoval později, ačkoliv bezformální žádost obdržel dříve.⁸⁸

Při zaměření na zásadu mlčenlivosti lze uzavřít, že povinnost mlčenlivosti povinných subjektů je v citovaných ustanoveních prolomena. Rozšiřuje se tak okruh případů, kdy povinné subjekty podle zvláštních zákonů poskytují informace, které mají k dispozici na základě jimi zpracovávané agendy. Jak vyplývá z § 45 IZ, insolvenční správce je však povinností mlčenlivosti následně sám vázán.⁸⁹

Klíčovou zásadou, která doplňuje zásadu bezformálnosti, je zásada **bezplatnosti**. Povinné subjekty poskytují součinnost bezúplatně, navíc **orgány veřejné správy nemohou požadovat** ani náhradu nákladů, respektive hotových výdajů, které orgánům v souvislosti s poskytnutím součinnosti insolvenčnímu správci vzniknou. Na druhou stranu **soukromoprávní osoby** mají **právo na náhradu** těchto nákladů, ale musí se jednat o skutečně vynaložené náklady, které musí být řádně podloženy a vyčísleny.⁹⁰ Náhrada hotových výdajů je následně pohledávkou za majetkovou podstatou.⁹¹ K zásadě bezplatnosti je vhodné zmínit i osvobození insolvenčního správce (osoby s dispozičním oprávněním) od soudních poplatků,⁹² což může zásadně **příspěť** k možnosti vymáhat majetek spadající do majetkové podstaty dlužníka jako jsou například dlužníkovy pohledávky vůči jeho dlužníkům. Výjimku ze zásady bezplatnosti představuje i poskytnutí již vypracovaného znaleckého posudku ze strany soudního exekutora insolvenčnímu

⁸⁴ Ustanovení § 44 odst. 2 IZ.

⁸⁵ KOZÁK, Jan. § 44 (Rozsah součinnosti orgánů veřejné správy) In: KOZÁK, Jan a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 5. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 144.

⁸⁶ ŘEHÁČEK, Oldřich, VRBA, Milan. § 43 [Povinnost součinnosti]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 2.

⁸⁷ Při zachování písemné formy srov. § 43 odst. 1 insolvenčního zákona.

⁸⁸ ŘEHÁČEK, Oldřich, VRBA, Milan. § 43 [Povinnost součinnosti]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 3.

⁸⁹ Tamtéž, marg. č. 2.

⁹⁰ Tamtéž, marg. č. 4.

⁹¹ MAŘŠÍKOVÁ, Jolana. § 43 (součinnost orgánů veřejné správy). In: MAŘŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy*. 3. aktualizované vydání podle stavu právní úpravy k 1.1.2018. Glosátor. Praha: Leges, 2018, s. 89.

⁹² § 11 odst. 2 písm. n) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

správci. Uvedená výjimka má však dvě podmínky. První podmínka je, že nedošlo k úhradě nákladů na vypracování znaleckého posudku v průběhu exekuce, v takovém případě představují náklady na jeho vyhotovení pohledávku postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou. Druhou podmínkou je použitelnost znaleckého posudku i v insolvenčním řízení, pokud by z nějakého důvodu musel být vypracován nový znalecký posudek, soudnímu exekutorovi by pohledávka nevznikla.⁹³

1.3 Soupis majetkové podstaty

„*Soupis majetkové podstaty je listinou, do níž se zapisuje majetek náležející do majetkové podstaty.*“⁹⁴ Soupis majetkové podstaty je ve své podstatě výsledkem činnosti insolvenčního správce při zjišťování obsahu majetkové podstaty.⁹⁵ Vychází především ze seznamu majetku poskytnutého dlužníkem, případně z prohlášení o majetku a poskytnutých součinností insolvenčnímu správci. Soupis majetkové podstaty je (ne)zbytným předpokladem pro zpeněžení majetku.⁹⁶ Pokud by insolvenční správce konkrétní majetek **nepojal do soupisu** majetkové podstaty předtím, než začne tento majetek zpeněžovat nebo s ním jinak nakládat, porušil by tím své povinnosti zakotvené v § 36 insolvenčního zákona, nezpůsobilo by to však neplatnost zpeněžení takového majetku.⁹⁷ Tato konstrukce však není aplikovatelná na majetek jiné osoby než dlužníka nebo majetek, jehož vlastnictví je sporné.⁹⁸

Ministerstvo spravedlnosti České republiky publikuje jednotný formulář pro soupis majetkové podstaty, do kterého insolvenční správce zapisuje majetek nejen dlužníka, ale i jiných osob, jak již bylo naznačeno výše. Při provádění soupisu majetku, jenž náleží do majetkové podstaty, se majetek zapisuje samostatnými položkami, výjimku tvoří obchodní závod⁹⁹ nebo jiná věc hromadná a také soubor věcí, u kterých však musí být zřetelné, co vše je jeho obsahem ke dni soupisu.¹⁰⁰ V soupisu majetkové podstaty se uvádí dále den soupisu, ocenění sepisovaného majetku (srov. kapitola 1.4) a důvod soupisu.

Pokud insolvenční správce pojal do soupisu majetek jiné osoby než dlužníka, je povinen tuto osobu **písemně** vyrozumět o soupisu.¹⁰¹ Tato osoba má následně lhůtu 30 dnů ode dne

⁹³ ŘEHÁČEK, Oldřich, VRBA, Milan. § 43 [Povinnost součinnosti]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 5.

⁹⁴ Ustanovení § 217 odst. 1 IZ.

⁹⁵ SMOLÍK, Petr. *Oddlužení v právním řádu ČR*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 75.

⁹⁶ WEIGL, Veronika. Zpeněžování majetkové podstaty a ochrana vlastnického práva. *Bulletin advokacie*, 2023, č. 5, s. 39-44

⁹⁷ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. února 2020, sp. zn. 29 ICdo 8/2018.

⁹⁸ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. června 2012, sp. zn. 29 Cdo 2306/2010.

⁹⁹ Jak jsem již vysvětlila výše, podnik je v insolvenčním zákoně používán ve smyslu dnešního obchodního závodu.

¹⁰⁰ Ustanovení § 218 IZ.

¹⁰¹ Ustanovení § 224 odst. 1 IZ.

doručení vyrozumění o soupisu, ve které musí podat **vylučovací žalobu** k insolvenčnímu soudu, který žalobu projedná jako incidenční spor.¹⁰² Pokud by se jiné osobě nedařilo doručit, může insolvenční správce požádat o doručení insolvenční soud.¹⁰³ V opačném případě nastupuje nevyvratitelná domněnka, že majetek byl pojat do soupisu majetkové podstaty **oprávněně**.¹⁰⁴ Podání žaloby zabraňuje nástupu nevyvratitelné domněnky až do právní moci rozsudku v předmětném incidenčním řízení.¹⁰⁵ Je na místě zdůraznit, že podání vylučovací žaloby **nemá vliv** na trvání účinků spojených s pojetím majetku do soupisu majetkové podstaty. Osoba s dispozičním oprávněním (zpravidla insolvenční správce) je v souladu s ustálenou judikaturou povolána majetek držet, užívat a požívat jeho plody a užitky, tzn. je možné například věc pronajmout a rovněž inkasovat nájemné, nebo v souladu s § 256 insolvenčního zákona nájem věci vypovědět.¹⁰⁶

Je vhodné podotknout, že nevyvratitelná domněnka **nemůže nastoupit** v případech, kdy poučení o soupisu majetku nespĺňuje veškeré náležitosti, tak jako tomu bylo v případě, kterým se zabýval Nejvyšší soud v jednom ze svých rozsudků.¹⁰⁷ Těmito náležitostmi jsou – specifikace sepsaného majetku, označení insolvenční věci, poučení o možnosti podat vylučovací žalobu včetně poučení o délce lhůty k podání této žaloby i okolností určující počátek jejího běhu, dále uvedení osoby, vůči níž má vylučovací žaloba směřovat (tj. insolvenční správce), ke kterému soudu má být podána (tj. insolvenční soud) a poučení o následcích zmeškání lhůty k podání uvedené žaloby. Pokud by některá z těchto náležitostí **nebyla obsahem** vyrozumění, i na první pohled „opozděná“ žaloba by mohla být posouzena jako včasná.

V případě, že pojal insolvenční správce do soupisu majetek dlužníka, který však ze zákona do majetkové podstaty nepatří (srov. kapitola 1.1 Obsah majetkové podstaty), může požadovat jeho **vynětí**. Na rozdíl od jiných osob zákon nestanoví dlužníkovi přesnou lhůtu, nicméně musí tak učinit **bez zbytečného odkladu**, a zároveň uplatňuje svůj návrh na vynětí majetku ze soupisu majetkové podstaty nikoli u insolvenčního soudu, ale vůči **insolvenčnímu správci**. Rozhodnutí o návrhu dlužníka však činí **insolvenční soud** v rámci své **dohlédací činnosti**.¹⁰⁸ Lhůta bez zbytečného odkladu počíná běžet okamžikem, ve kterém se dlužník dozvěděl, že majetek, který navrhuje vyjmout, byl zahrnut do soupisu majetkové podstaty, nejpozději ode dne zveřejnění

¹⁰² Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. dubna 2015, sp. zn. 21 Cdo 1506/2014.

¹⁰³ Ustanovení § 76 odst. 3 IZ.

¹⁰⁴ Ustanovení § 225 odst. 3 IZ.

¹⁰⁵ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. dubna 2015, sp. zn. 21 Cdo 1506/2014.

¹⁰⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. ledna 2018, sp. zn. 6097/2017, [C 17423], bod 20.

¹⁰⁷ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2012, sp. zn. 29 Cdo 4034/2011.

¹⁰⁸ Ustanovení § 226 odst. 4 IZ.

soupisu v insolvenčním rejstříku. Soud musí v každém jednotlivém případě zkoumat, zda dlužník učinil návrh na vynětí majetku bezodkladně nebo případně s odkladem, který nebyl zbytečný.¹⁰⁹

Pojetí majetku do soupisu majetkové podstaty ještě neznamena, že v průběhu insolvenčního řízení nemůže dojít k vyřazení věci ze soupisu. Vyjdou-li totiž v průběhu insolvenčního řízení najevo skutečnosti prokazující, že majetek byl sepsán insolvenčním správcem do soupisu majetkové podstaty **neoprávněně**, je insolvenční správce povinen dotčený majetek **vyřadit** ze soupisu.¹¹⁰

1.4 Ocenění položek soupisu majetkové podstaty

Ocenění položek soupisu majetkové podstaty je nedílnou součástí činnosti insolvenčního správce. Ocenění **některých položek** však nemůže provádět insolvenční správce sám a je potřeba, aby bylo ocenění dané položky zadáno **znalci**, který vypracuje znalecký posudek. Mezi znaleckým posudkem, respektive i oceněním insolvenčním správcem a výslednou cenou za kterou je majetek skutečně zpeněžen je však často **diametrální rozdíl**. Tímto problémem se ve své publikaci zabývali Čibera a Krabec, kteří analyzovali, za jakou cenu byl následně prodán majetek oceněný jejich znaleckým posudkem.¹¹¹ Pouze v jednom z šesti případů byla cena vyšší než cena stanovená znalci, naopak v ostatních případech byla cena zpeněžení v řádech desítek tisíců nižší.¹¹² Obdobně Smrčka zjistil v rámci zkoumaného období od ledna 2008 do října 2012 na vzorku 615 případů, že oproti odhadu ceny majetku došlo k jeho zpeněžení pouze za 40 % odhadní ceny.¹¹³

Pro ocenění majetkové podstaty jsou klíčová čtyři ustanovení insolvenčního zákona, a to ustanovení § 153, § 219, § 290 a § 292. **Primárním** východiskem pro ocenění je, že ocenění provádí **insolvenční správce**, tak jak vyplývá z § 219 odst. 1 IZ, vychází při ocenění z údajů, které jsou součástí **účetnictví** a **daňové evidence** dlužníka, jakož i dalších informací, jenž jsou insolvenčnímu správci známy.¹¹⁴ Insolvenční správce oceňuje majetek cenou obvyklou.¹¹⁵ Nicméně cena obvyklá není definována insolvenčním zákonem, nýbrž v § 2 odst. 2 zákona

¹⁰⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. listopadu 2018, sp. zn. 29 NSČR 11/2017.

¹¹⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. června 2017, sen. zn. 29 NSČR 13/2017.

¹¹¹ ČIBERA, Roman, KRABEC, Tomáš. Behaviorální finance v insolvenční praxi: pohled soudního znalce. *Insolvenční praxe 2015: Šedé zóny a selhání v insolvenční praxi*, Sborník z mezinárodní vědecké konference, 2015, s. 7-9.

¹¹² Tamtéž, s. 9.

¹¹³ SMRČKA, Lukáš. Skutečný stav insolvenční praxe v České republice 2008-2013. In: KISLINGEROVÁ, kol. *Insolvenční praxe v České republice: v období 2008–2013*. Beckova edice ekonomie. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 16, 26.

¹¹⁴ SEDLÁČEK, Dušan. § 219 [Ocenění položek soupisu]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 1.

¹¹⁵ Ustanovení § 219 odst. 5 IZ.

č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku (dále jen „zákon o oceňování majetku), ve kterém je vymezena jako cena, „*která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění.*“¹¹⁶

Pokud neprovádí ocenění majetku insolvenční správce, oceňuje tento majetek znalec. Případy, kdy je přibrán znalec je možné **rozlišit na obligatorní povinnost**, aby konkrétní majetek byl oceněn znalcem, neboť takový znalecký posudek představuje nezbytný předpoklad dalšího postupu v insolvenčním řízení,¹¹⁷ a **fakultativní možnost** v zákonem předvídaných případech. Obligatorní povinnost přibrat znalce je zakotvena při způsobu řešení úpadku konkursem, když má být dlužníkův **obchodní závod** (podnik),^{118,119} nebo **jeho část**,¹²⁰ zpeněžen **jedinou smlouvou**. Dále je obligatorně nutné zpracovat znalecký posudek, jestliže je tu záměr zpeněžit **celou majetkovou** podstatu **jedinou smlouvou**.¹²¹ Znalecký posudek je podstatnou náležitostí pro způsob řešení **úpadku reorganizací**. Insolvenční soud spojí s rozhodnutím o úpadku i rozhodnutí o ustanovení znalce za účelem ocenění majetkové podstaty, dle Sigmunda tak má znalecký posudek přímý dopad svou kvalitou a přesností znaleckého ocenění na následné rozhodnutí.¹²² Jak vyplynulo ze zkoumání 14 úpadků řešených reorganizací, znalci při oceňování majetkové podstaty oceňují buď na tržní respektive obvyklou cenu, nebo při ocenění zohledňují náklady hypotetického konkursu.¹²³ V případě, že je zpeněžován majetek, se kterým je spojeno zajištění, tedy právo zajištěného věřitele na uspokojení z takového majetku, je rovněž obligatorní, aby byl zpracován znalecký posudek.¹²⁴ Ve svém posudku znalec určí, zda se pohledávka zajištěného věřitele, **nepovažuje za částečně nezajištěnou**¹²⁵ pro případ, že hodnota zajištěného majetku je nižší než výše zajištěné pohledávky. Takový postup se však uplatní jen do okamžiku, než zpeněžením zajištění dojde ke zjištění skutečné tržní hodnoty,¹²⁶ protože smyslem § 167 odst. 3 věta první IZ

¹¹⁶ Ustanovení § 2 odst. 2 věta první zákona o oceňování.

¹¹⁷ SIGMUND, Adam. *Specifika oceňování podniku v insolvenci* [online]. Advokatnidenik.cz, 16. června 2019 [cit. 13. 4. 2024]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2019/06/16/specifika-ocenovani-podniku-v-insolvenci/>.

¹¹⁸ Srov. kapitola 1.1.

¹¹⁹ Ustanovení § 290 ve spojení s § 153 odst. 1 IZ.

¹²⁰ Ustanovení § 292 IZ.

¹²¹ Tamtéž.

¹²² SIGMUND, Adam. *Specifika oceňování podniku v insolvenci* [online]. Advokatnidenik.cz, 16. června 2019 [cit. 14. 4. 2024]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2019/06/16/specifika-ocenovani-podniku-v-insolvenci/>.

¹²³ SCHÖNFELD, Jaroslav a kol. *Insolvenční praxe: problémy a výzvy pro léta dvacátá*. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 119.

¹²⁴ SEDLÁČEK, Dušan. § 219 [Ocenění položek soupisu]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 1.

¹²⁵ Ustanovení § 167 odst. 3 IZ.

¹²⁶ RICHTER, Tomáš. Insolvenční zákon, verze 2.0. In: KISLINGEROVÁ, Eva a kol. *Insolvenční praxe v České republice: v období 2008–2013*. Beckova edice ekonomie. V Praze: C.H. Beck, 2013, s. 93-94.

je objektivizovat hodnotu zajištění.¹²⁷ Tento dříve pouze judikatorní závěr Vrchního soudu v Praze¹²⁸ byl zakotven zákonodárcem do § 167 odst. 3 věta druhá IZ.

U obtížně ocenitelného majetku je potřeba, aby si insolvenční správce vyhodnotil, zda náklady na ocenění majetku znalcem nebudou **vyšší** než přínos pro majetkovou podstatu, a toto lze důvodně předpokládat, neboť v takovém případě je nutné, aby si insolvenční správce obstaral souhlas věřitelského výboru.¹²⁹ Z mého pohledu je tedy lepší, aby si insolvenční správce z procesní opatrnosti souhlas dle § 39 odst. 3 IZ obstaral, čímž se vyhne možnosti, že znalečné nebude uhrazeno z majetkové podstaty dlužníka, ale bude jej muset zaplatit sám insolvenční správce ze své odměny.

Fakultativní zpracování znaleckého posudku za účelem ocenění majetku je možné provést, pokud to vyžaduje věřitelský výbor. Je však nutné, aby náklady na zpracování posudku věřitelský výbor zaplatil.¹³⁰ Náklady však lze následně podle Sedláčka uplatňovat dle § 60 odst. 2 insolvenčního zákona jako náhradu nutných nákladů spojených s výkonem funkce členů věřitelského výboru.¹³¹ Nicméně s tímto názorem se neztotožňuji, jelikož pokud je zpracování znaleckého posudku činěno na základě **žádosti** věřitelského výboru, nevidím zde prostor pro interpretaci, že takto vynaložené náklady jsou „**nutné**“ a členové věřitelského výboru by měli mít nárok na jejich náhradu. Na druhou stranu nevylučuji existenci specifických okolností konkrétního insolvenčního řízení, které by mohly nutnost náklady vynaložit racionálně odůvodnit.

¹²⁷ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. listopadu 2010, č. j. VSPH 857/2010-B-301.

¹²⁸ Tamtéž.

¹²⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. května 2020, sp. zn. 29 NSČR 94/2018, [R 21/2021 civ.].

¹³⁰ Ustanovení § 219 odst. 2 IZ.

¹³¹ SEDLÁČEK, Dušan. § 219 [Ocenění položek soupisu]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 2.

1.5 Shrnutí

Majetková podstata je majetek, tj. souhrn všeho, co dlužníku patří, určený k uspokojení dlužníkových věřitelů. Tato definice je velmi obecná a je na ni dále v právní úpravě aplikován časový okamžik vymezení rozsahu v závislosti na tom, zda byl podán dlužnický insolvenční návrh, nebo návrh věřitelský, přičemž u věřitelského návrhu je časový okamžik posunut na později, neboť je chráněn dlužník před možným šikanózním insolvenčním návrhem. Do majetkové podstaty může patřit i majetek jiných osob než dlužníka, a to především z neúčinných právních úkonů.

Insolvenční zákon pracuje s demonstrativním výčtem obsahu majetkové podstaty, který nereflexuje přijetí občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích. Součástí majetkové podstaty jsou také příjmy dlužníka, které jsou v důsledku judikatorních závěrů Vrchního soudu v Praze často předmětem námitek věřitelů. Přestože z obsahu majetkové podstaty jsou vyloučeny věci, které nelze postihnout exekucí nebo výkonem rozhodnutí, narozdíl od OSŘ připouští IZ, aby byl součástí majetkové podstaty majetek dlužníka sloužící k podnikání.

Majetek, který je obsahem majetkové podstaty, zjišťuje insolvenční správce, přitom využívá všestrannou součinnost dlužníka v podobě seznamu majetku nebo prohlášení o majetku. Uvedení nepravdivých údajů v prohlášení o majetku na rozdíl od seznamu majetku, je trestným činem dle § 227 IZ. U právnické osoby mají povinnosti dlužníka její členové, statutární orgány nebo likvidátor, a to včetně těch, kteří jimi byli v minulosti.

Od majetkové podstaty se odlišuje soupis majetkové podstaty, který představuje listinu, do níž se zapisuje majetek, který náleží do majetkové podstaty. Jednou sepsaný majetek však může být v průběhu insolvenčního řízení z majetkové podstaty vyloučen, vyňat nebo vyřazen.

De lege ferenda považují za vhodné, aby byla zákonem výslovně upravena otázka obligatornosti prohlídek obydlí a míst, kde se nachází dlužníkův majetek, insolvenčním správcem u způsobu řešení úpadku oddlužením. Dále by bylo rovněž přínosné, kdyby byla stanovena zákonná povinnost součinnosti věřitelům dlužníka, neboť jsou to právě oni, kdo s dlužníkem například právně jednal.

2 Nakládání s majetkovou podstatou a její správa

Jakmile přejde dispoziční oprávnění k majetkové podstatě na insolvenčního správce, může začít **insolvenční správce nakládat** s majetkovou podstatou dlužníka a zároveň mu vzniká **povinnost ji spravovat**. Insolvenční zákon používá při určení momentu přechodu dispozičního oprávnění tři kritéria, a to fázi insolvenčního řízení, způsob řešení úpadku a vlastnictví majetku v majetkové podstatě.¹³² Dispoziční oprávnění k majetku, který není ve vlastnictví dlužníka, lze omezit jen dle insolvenčního zákona, nebo rozhodnutím insolvenčního soudu.¹³³ Okamžik, ke kterému dochází k přechodu dispozičního oprávnění je upraven zejména v § 229 IZ, jedná se však o obecnou úpravu a insolvenční zákon může stanovit jinak. Kdo je osobou s dispozičním oprávněním v souladu s výše citovaným ustanovením je patrné z níže uvedené tabulky č. 1.

Tabulka č. 1 – Osoba s dispozičním oprávněním

| Osoba s dispozičním oprávněním | Doba |
|--------------------------------|--|
| Dlužník | Do rozhodnutí o úpadku |
| Dlužník | Od rozhodnutí o úpadku do rozhodnutí o způsobu řešení úpadku |
| Dlužník | Od povolení oddlužení |
| Dlužník | Od povolení reorganizace |
| Insolvenční správce | Od prohlášení konkursu |

Zdroj: vlastní zpracování¹³⁴

Insolvenční zákon stanoví jinak například v situaci, kdy dojde ke zrušení konkursu, v takovém případě přechází dispoziční oprávnění **zpět na dlužníka**.¹³⁵ Další důležitou výjimkou je úprava zakotvená v § 332 IZ, jak vyplývá z odst. 1 ve spojení s odst. 3, může insolvenční soud dlužníkovo dispoziční oprávnění při řešení úpadku **reorganizací** omezit, nebo zcela odejmout, pokud tak insolvenční soud učiní přejde **dispoziční oprávnění** na **insolvenčního správce**. Neopomenutelnou výjimkou u způsobu řešení úpadku oddlužením je přechod dispozičního oprávnění na insolvenčního správce, pokud se jedná o majetek, který slouží **k zajištění**, nebo jenž

¹³² GRYGAR, Jiří. § 229 (Osoba s dispozičním oprávněním). In: MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy*. 3. aktualizované vydání podle stavu právní úpravy k 1.1.2018. Glosátor. Praha: Leges, 2018, s. 495.

¹³³ Tamtéž.

¹³⁴ Ustanovení § 229 odst. 3 IZ.

¹³⁵ Ustanovení § 313 odst. 1 IZ.

insolvenční soud uložil **vydat ke zpeněžení**.¹³⁶ Moravec uvádí, že bez ohledu na skutečnost, zda má dispoziční oprávnění k majetkové podstatě insolvenční správce nebo dlužník, je nutné, aby tato osoba jednala s odbornou péčí dle § 36 odst. 1 IZ.¹³⁷ Dle mého názoru je možné souhlasit s tím, že tuto povinnost má pouze insolvenční správce, nikoli však dlužník, neboť takový závěr není možné z citovaného ustanovení dovodit.

Judikaturou Nejvyššího soudu je ustálen výklad týkající se **přechodu dispozičního oprávnění** zpět na dlužníka, pokud je jeho úpadek řešen **konkursem**. V případě, že se insolvenční správce rozhodnul nevymáhat pohledávku dlužníka za jeho dlužníkem, přechází dispoziční oprávnění k této pohledávce zpět na dlužníka, a to včetně aktivní věcné legitimace.¹³⁸ Obdobně se tento závěr použije v situaci, kdy se insolvenční správce rozhodne, i přestože je mu existence pohledávky známa, tuto pohledávku nezahrnout do soupisu majetkové podstaty. Dispoziční oprávnění přejde zpět na dlužníka v okamžiku, kdy dá insolvenční správce najevo pohledávku do soupisu majetkové podstaty nezahrnout.

Německá právní úprava je v tomto pohledu značně jednodušší, když § 80 Insolvenčního řádu¹³⁹ stanoví, že zahájením insolvenčního řízení přechází právo nakládat a hospodařit s majetkem, tj. dispoziční oprávnění, na insolvenčního správce. Účinky přechodu dispozičního oprávnění jsou tak spojeny s okamžikem zahájení insolvenčního řízení ze strany insolvenčního soudu, a to bez ohledu na případné následné doručení rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení.¹⁴⁰ Takto „zjednodušená“ právní úprava je z mého pohledu značně přehlednější jak pro dlužníky, tak i pro věřitele, přestože z ní existují výjimky srov. § 270 Insolvenčního řádu.¹⁴¹ Pokud bychom tedy měli v českém právním řádu jediné ustanovení pro přechod dispozičního oprávnění na insolvenčního správce a dále přesně zákonem definované výjimky, došlo by k výraznému zpřehlednění.

2.1 Nakládání s majetkovou podstatou

Pojem nakládání s majetkovou podstatou insolvenční zákon nevymezuje jednotnou definicí, ale poskytuje **výčet jednání**, která lze pod **nakládání** s majetkovou podstatou podřadit.

¹³⁶ Ustanovení § 409 odst. 3 IZ.

¹³⁷ MORAVEC, Tomáš. § 228 [Příklady nakládání s majetkovou podstatou]. In: MORAVEC, Tomáš a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 818.

¹³⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. července 2023, sp. zn. 29 ICdo 34/2023.

¹³⁹ § 80 Insolvenzordnung (InsO) z 05. 10. 1994 (BGBl I s. 2866), ve znění pozdějších předpisů.

¹⁴⁰ SMID, Stefan. § 80 Übergang des Verwaltungs- und Verfügungsrechts. In: RATTUNDE, ROLF a kol. *Insolvenzordnung (InsO) Band 1 §§ 1-147 InsO. Komentář*. 4. přepracované vydání. Stuttgart: W. Kohlhammer, 2019, s. 857, marg. č. 4.

¹⁴¹ Ustanovení § 270 Insolvenzordnung (InsO) z 05. 10. 1994 (BGBl I s. 2866), ve znění pozdějších předpisů.

Nicméně insolvenční zákon upravuje nakládání s majetkovou podstatou pouze **demonstrativně** a je tedy na praxi a judikatuře soudů, aby došlo k vymezení dalších jednání, která je možné považovat za nakládání s majetkovou podstatou. Obecně lze nakládání s věcí vymezit jako právo realizované prostřednictvím právních úkonů, které umožňuje oprávněné osobě věc pronajmout, zřídit služebnost nebo reální břemeno, věc prodat, darovat, směniti či zastavit.¹⁴² V souladu s insolvenčním zákonem tudíž nakládáním s majetkovou podstatou je:

- *právní úkony, které se týkají majetku náležejícího do majetkové podstaty,*
- *výkon práv a povinností akcionáře ohledně akcií zahrnutých do majetkové podstaty, včetně práva hlasovat na valné hromadě akciové společnosti,*
- *výkon práv a povinností společníka jiné obchodní společnosti spojených s obchodním podílem dlužníka zahrnutým do majetkové podstaty, včetně práva hlasovat na valné hromadě obchodní společnosti,*
- *výkon členských práv a povinností člena družstva,*
- *rozhodování o výrobních, provozních a obchodních záležitostech podniku v majetkové podstatě, včetně úvěrového financování a jiných úkonů potřebných k zajištění financování podniku,*
- *výkon práv a povinností zaměstnavatele ohledně zaměstnanců dlužníka,*
- *výkon průmyslových práv,*
- *rozhodování o obchodním tajemství a jiné povinnosti mlčenlivosti,*
- *plnění povinností podle předpisů o daních, poplatcích a clech, jakož i podle předpisů o sociálním zabezpečení a veřejném zdravotním pojištění,*
- *vedení účetnictví,*
- *plnění evidenčních povinností,*
- *výkon dalších práv a povinností, jestliže se týkají majetkové podstaty.*¹⁴³

V důsledku výše uvedeného, tj. neexistence jednotné definice, se nyní zaměřím na judikaturu k jednotlivým příkladům nakládání s majetkovou podstatou. Mezi právní úkony, které se týkají majetku náležejícího do majetkové podstaty a **výkon dalších práv** a povinností týkajících se majetkové podstaty patří například vymáhání pohledávek dlužníka.¹⁴⁴ Pokud by se však chtěl při této činnosti insolvenční správce nechat zastoupit advokátem, musí mu **věřitelský výbor**

¹⁴² MARŠÍKOVÁ, Jolana. 6.2.1 Vymezení pojmu nakládání s majetkovou podstatou a její správa. Komentář [online]. Insolvenční-zakon-komentar.cz, 2. 2. 2018 [cit. 14. 4. 2024]. Dostupné z: https://www.insolvenčni-zakon-komentar.cz/33/vymezeni-pojmu-nakladani-s-majetkovou-podstatou-a-jeji-sprava-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4Eltu6PFETumJHU9u3L_pG8mYTeZ-9SGcLA/?uri_view_type=35.

¹⁴³ Ustanovení § 228 IZ.

¹⁴⁴ Usnesení Vrchního soud v Olomouci ze dne 24. března 2015, č. j. 3 VSOL 1293/2014-B-74.

odsouhlasit náhradu nákladů vzniklých tímto zastoupením, v opačném případě nelze náklady na zastoupení advokátem hradit z majetkové podstaty.¹⁴⁵ Postup je tak obdobný jako v případě obtížně ocenitelného majetku, kde lze předpokládat, že náklady na vypracování znaleckého posudku budou vyšší. Zůstává však otázkou, zda se nejedná o činnost, ke které je insolvenční správce povinen ze zákona a není tak potřeba souhlasu i **insolvenčního soudu**, neboť k tomuto závěru dospívá například Řeháček a Vrba.¹⁴⁶ Z procesní opatrnosti je tedy namístě, aby si insolvenční správce vyžádal souhlas nejen věřitelského výboru, ale i insolvenčního soudu.

Naopak lze uzavřít, že **vedení účetnictví** představuje bezesporu činnost, kterou je insolvenční správce povinen činit ze zákona,¹⁴⁷ pokud by v takovém případě chtěl insolvenční správce svěřit vedení účetnictví jiné osobě a náklady s tím spojené hradit z majetkové podstaty, bude potřebovat souhlas jak věřitelského výboru, tak insolvenčního soudu,¹⁴⁸ jelikož by jinak tyto náklady představovaly výdaj, který je již zahrnut v odměně insolvenčního správce. Ke stejnému závěru dospěl Vrchní soud v Olomouci i u podání **daňového přiznání**,¹⁴⁹ jež má insolvenční správce činit *ex lege* osobně. Za účelem ucelení přehledu nákladů, které na první pohled souvisí s majetkovou podstatou dlužníka považují za vhodné uvést i využití **archivačních služeb** ze strany insolvenčního správce. Archivace v souladu s judikaturou nepředstavuje náklad spojený se správou majetkové podstaty, nýbrž hotový výdaj insolvenčního správce.¹⁵⁰

Jak bylo uvedeno výše, vymáhání pohledávky je jedním z úkonů, který představuje nakládání s majetkovou podstatou. Judikatura Nejvyššího soudu v tomto směru vyjasňuje i další sporné otázky. Prohlášením konkursu na majetek dlužníka přechází na insolvenčního správce nejen právo domáhat se zaplacení pohledávky, ale i právo s pohledávkou **jinak disponovat**, kupříkladu pohledávku **postoupit**, tj. zpeněžit.¹⁵¹

Další důležitou otázkou je výkon práv společníka spojených s podílem v obchodní korporaci. Výkon tohoto práva zahrnuje oprávnění svolat valnou hromadu, ale i jak plyne z § 228 písm. c) insolvenčního zákona, právo na této valné hromadě hlasovat. Je pak potřeba rozlišovat v intencích § 225 odst. 4 IZ, zda je s podílem nakládáno v souvislosti s postavením společníka jako **vlastníka podílu**, tj. možnost podíl například zastavit či převést, nebo na základě **postavení společníka ve společnosti**, například možnost svolat valnou hromadu. Vrchní soud v Praze

¹⁴⁵ Tamtéž.

¹⁴⁶ ŘEHÁČEK, Oldřich, VRBA, Milan. § 39 [Úhrada nákladů správce]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 2.

¹⁴⁷ Ustanovení § 246 odst. 1 IZ.

¹⁴⁸ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. ledna 2017, č. j. 4 VSOL 962/2016-B-23.

¹⁴⁹ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 7. prosince 2017, č. j. 4 VSOL 1046/2017-B-59.

¹⁵⁰ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. května 2017, č. j. 3 VSOL 233/2017-B-47.

¹⁵¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. prosince 2014, sp. zn. 30 Cdo 2498/2014.

uzavřel, že omezení v nakládání s podílem v případě podané vylučovací žaloby směřují vůči jednání, kdy je nakládáno s podílem tak, že se jednání dotýká práv společníka jako vlastníka podílu.¹⁵² Nejvyšší soud rovněž přejal své předchozí judikatorní závěry, které se uplatnily dle zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání (dále jen „zákon o konkursu“), tedy že insolvenční správce je oprávněn nakládat s majetkovou podstatou v souladu s § 228 písm. b) IZ, tzn. může vykonávat akcionářská práva, a to bez zřetele k tomu, zda akcie byly sepsány jako majetek úpadce nebo majetek jiných osob.¹⁵³

2.2 Správa majetkové podstaty

Správa majetkové podstaty je vedle nakládání s majetkovou podstatou další z činností, kterou v průběhu insolvenčního řízení vykonává osoba s dispozičním oprávněním, zpravidla insolvenční správce. Výkon správy je nutné provádět svědomitě a s odbornou péčí.¹⁵⁴ Správa majetkové podstaty je upravena v § 230 insolvenčního zákona a při jejím vymezení zákonodárce použil stejně jako u vymezení nakládání **demonstrativní výčet**,¹⁵⁵ nad to z povahy institutu správy majetkové podstaty je nemožné nad použitím taxativního výčtu uvažovat.¹⁵⁶ Správou majetkové podstaty se tudíž rozumí činnost, právní úkony i opatření, které směřují k tomu aby:

- *nedocházelo ke znehodnocení majetkové podstaty, zejména aby nedošlo k odstranění, zničení, poškození nebo odcizení majetku, který do ní náleží,*
- *majetek náležející do majetkové podstaty byl využíván v souladu se svým určením, pokud tomu nebrání jiné okolnosti,*
- *se majetková podstata rozmnožila, lze-li takovou činnost rozumně očekávat se zřetelem ke stavu majetkové podstaty a obvyklým obchodním příležitostem,*
- *byly vymoženy pohledávky dlužníka včetně plnění z neplatných a neúčinných právních úkonů.*¹⁵⁷

Pro posouzení, zda je možné danou činnost podřadit pod správu majetkové podstaty, je rozhodující i to, jestli náklady spojené s takovou činností by bylo možné považovat za pohledávku

¹⁵² Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 6. února 2020, sp. zn. 7 Cmo 178/2019.

¹⁵³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. února 2016, sp. zn. 29 NSČR 51/2014.

¹⁵⁴ KOZÁK, Jan. § 230 (Správa majetkové podstaty a pokyny zajištěných věřitelů) In: KOZÁK, Jan a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 5. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 918.

¹⁵⁵ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 230 [Správa majetkové podstaty]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 2.

¹⁵⁶ Tamtéž, marg. č. 2.

¹⁵⁷ Ustanovení § 230 odst. 1 IZ.

za majetkovou podstatou dle § 168 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákona.¹⁵⁸ Pod citovaný § 230 odst. 1 písm. a) tak bude spadat například **pojištění majetku** spadajícího do majetkové podstaty. Dle názoru Nejvyššího soudu je nutné posoudit ekonomickou smysluplnost takového pojištění¹⁵⁹ a rovněž stav majetkové podstaty, jinými slovy, zda v majetkové podstatě jsou finanční prostředky, z kterých je možno pojištění uhradit. Náklady řízení vzniklé v souvislosti s vymáháním pohledávky dlužníka dle § 230 odst. 1 písm. d) IZ jsou taktéž v souladu s judikaturou Vrchního soudu v Praze pohledávkou za majetkovou podstatou vzniklé v důsledku **správy** majetkové podstaty.¹⁶⁰ Vymáhání pohledávky v soudním řízení tudíž je správou majetkové podstaty. Na závěr je třeba zmínit, že správou majetkové podstaty se rozumí i povinnost osoby s dispozičním oprávněním **zabezpečit**, aby nebyl do soupisu majetkové podstaty pojímán majetek, který do majetkové podstaty nepatří.¹⁶¹

2.2.1 Správa zajištěného majetku

Správa majetku, který tvoří předmět zajištění pohledávky je specifická v tom, že osoba s dispozičním oprávněním, obvykle touto osobou bude insolvenční správce, je **vázána pokyny**, které ji uděluje **zajištěný věřitel**. Takový pokyn může spočívat například v tom, že zajištěný věřitel uloží osobě s dispozičním oprávněním, aby předmět zajištění pojistila, uskladnila v hlídaných prostorech nebo pronajala.¹⁶² Při následném zpeněžení majetku dlužníka, jenž je předmětem zajištění, je insolvenční správce vázán **pouze** pokynem **zajištěného věřitele**. Ostatní (zejména nezajištění) věřitelé jsou **vyloučeni**, neboť jejich práva a zájmy hájí právě insolvenční správce. Z těchto důvodů nese odpovědnost za řádnou správu a zpeněžení zajištěného majetku insolvenční správce a za udělené pokyny naopak zajištěný věřitel, který pokyn udělil.¹⁶³

V případě, že majetek tvořící zajištění, zajišťuje **více pohledávek více zajištěných věřitelů**, tyto pokyny uděluje věřitel, jehož pohledávka se uspokojuje ze zajištění jako **první v pořadí**. Postup při neudělení pokynů zajištěným věřitelem prvním v pořadí upravuje § 230 odst. 2 IZ, pokyn udělí buď **další zajištěný věřitel v pořadí**, alternativně také **insolvenční soud**.

¹⁵⁸ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 230 [Správa majetkové podstaty]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 3.

¹⁵⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. září 2019, sp. zn. 29 NSČR 167/2017, [R 73/2020 civ.].

¹⁶⁰ Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 22. října 2015, č. j. 101 VSPH 380/2015-62.

¹⁶¹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. dubna 2020, sp. zn. 29 Cdo 48/2020, bod 43.

¹⁶² SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 230 [Správa majetkové podstaty]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 5.

¹⁶³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. listopadu 2023, sp. zn. 29 ICdo 9/2023.

Před účinností tzv. revizní novely¹⁶⁴ se vycházelo z toho, že je-li zajištěných věřitelů více, musí tito věřitelé udělit společný pokyn. Může se stát, že pokyny zajištěného věřitele by mohly být kupříkladu neekonomické, takové pokyny má možnost osoba s dispozičním oprávněním **odmítnout** a nechat je **přezkoumat** insolvenčním soudem. Obdobou ustanovení § 230 odst. 2 IZ je § 293 odst. 1 IZ, který upravuje pokyny zajištěného věřitele týkající se již samotného zpeněžení předmětu zajištění, hlavní rozdíl mezi nimi pak představuje důvod, proč může insolvenční správce odmítnout pokyn zajištěného věřitele ohledně zpeněžení zajištěného majetku. Insolvenční správce může pokyn odmítnout, pokud má za to, že lze majetek zpeněžit výhodněji.¹⁶⁵

Insolvenční zákon nepokrývá situaci, kdy dojde k **popření** pohledávky zajištěného věřitele, který by měl ukládat pokyny. Je možné se setkat se dvěma přístupy. První z nich zastává Jelenová a Beránek, kteří tvrdí, že probíhající incidenční spor týkající se pohledávky zajištěného věřitele nemá žádný dopad na jeho právo udělovat pokyny, nýbrž ovlivňuje až samotnou výplatu plnění na pohledávku tohoto věřitele.¹⁶⁶ Na druhou stranu Sedláček a Matuška jdou cestou použití analogie s právní úpravou výkonu **hlasovacích práv**.¹⁶⁷ V případě popření pohledávky insolvenčním správcem by tak zajištěný věřitel **neměl mít možnost pokyn** udělit (analogicky ustanovení § 51 odst. 1 IZ).¹⁶⁸ Toto řešení se jeví na první pohled jako rozumnější, neboť incidenční spor může skončit i v neprospěch zajištěného věřitele. Z mého pohledu by bylo vhodné, aby o pokynu rozhodnul **insolvenční soud**, a proto se nabízí i možnost, kterou autoři druhého postojе zmiňují, tj. odmítnutí pokynu a přezkum insolvenčním soudem.¹⁶⁹ Judikatura Nejvyššího soudu se k této otázce vyjadřuje zatím jen nepřímо, kdy z dikce použité soudem je možné dovodit, že popře-li insolvenční správce pohledávku zajištěného věřitele, tento věřitel nemá právo udělovat pokyny.¹⁷⁰ Uvedená teze však doposud nebyla postavena výslovně najisto. Je tedy možné uzavřít, že de lege ferenda by tato otázka měla být jednoznačně řešena samotnou právní úpravou, neboť možnost udělit pokyn ohledně předmětu zajištění je důležitým právem zajištěného věřitele.

Je nutné podotknout, že ustanovení § 230 odst. 3 insolvenčního zákona však **nelze** dle Nejvyššího soudu **vykládat tak**, „*že náklady spojené s provedením pokynu, jenž udělí zajištěný*

¹⁶⁴ Zákon č. 294/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., о úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., о insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁶⁵ Ustanovení § 293 odst. 1 IZ.

¹⁶⁶ JELENOVÁ, Markéta, BERÁNEK, Pavel. *Postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení* [online]. Epravo.cz, 14. září 2021. [cit. 20. 4. 2024]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/postaveni-zajisteneho-veritele-v-insolvencnim-rizeni-113497.html>.

¹⁶⁷ Ustanovení § 51 a § 52 IZ.

¹⁶⁸ SEDLÁČEK, Miroslav, MATUŠKA, Dominik. Pokyn zajištěného věřitele v insolvenčním řízení. *Bulletin advokacie*, 2021, č. 10, s. 38-42.

¹⁶⁹ Tamtéž.

¹⁷⁰ Srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. června 2017, sp. zn. 29 ICdo 33/2015, bod 37-38, [R 138/2018 civ.].

věřitel, je třeba odečíst z výše jeho zjištěné pohledávky, “¹⁷¹ jelikož takové náklady se odečítají od výtěžku zpeněžení, pokud tedy nebyly uhrazeny zajištěným věřitelem již předem.¹⁷² V případě, že bude předmět zajištění pronajat třetí osobě, může tímto zajištěný věřitel získat prospěch, jelikož nájemce ponese náklady na správu zajištěného majetku, které by jinak byly odečteny od výtěžku zpeněžení k tíži věřitele.¹⁷³

Pokud je v insolvenčním řízení více zajištěných věřitelů a znalecký posudek dle § 219 odst. 4 IZ určí hodnotu zajištění nižší, než je výše zjištěné zajištěné pohledávky věřitele již prvního v pořadí, není nutné, aby tento zajištěný věřitel připojoval ke svému pokynu písemné souhlasy ostatních zajištěných věřitelů, neboť pohledávky dalších zajištěných věřitelů se v souladu s oceněním dle znaleckého posudku za zajištěné nepovažují, jelikož hodnota zajištění nepřevyšuje jejich hodnotu. V popsaném případě rovněž není nutné, aby insolvenční soud postupoval dle § 230 odst. 4 IZ.¹⁷⁴ Je vhodné připomenout, že ve chvíli, kdy dojde ke zpeněžení předmětu zajištění, se již se neuplatní podstup podle § 167 odst. 3 věta první a na pohledávky věřitelů již není pohlíženo jako na nezajištěné.¹⁷⁵

¹⁷¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. září 2023, sp. zn. 29 NSČR 72/2021.

¹⁷² Tamtéž.

¹⁷³ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. dubna 2017, sp. zn. 29 NSČR 94/2014 [R 12/2019 civ.].

¹⁷⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. května 2020, sp. zn. 29 ICdo 87/2018.

¹⁷⁵ Ustanovení § 167 odst. 3 věta druhá IZ.

2.3 Shrnutí

Nakládání s majetkovou podstatou včetně její správy jsou činnostmi, které provádí osoba s dispozičním oprávněním. Kdo je osobou s dispozičním oprávněním upravuje insolvenční zákon v § 229 a na dalších místech, kde jsou stanoveny výjimky. Lze shrnout, že osobou s dispozičním oprávněním je dlužník. Insolvenční správce je osobou s dispozičním oprávněním od prohlášení konkursu, pokud je dlužníkovi odejmuto částečně či zcela v průběhu reorganizace, dále u majetku sloužícího k zajištění a u majetku, který insolvenční soud uložil dlužníku vydat ke zpeněžení.

Insolvenční zákon obsahuje demonstrativní výčet jednání, která představují nakládání s majetkovou podstatou a rovněž činnost, která je považována za správu majetkové podstaty je vymezena demonstrativně. V závislosti na tom, zda určité nakládání s majetkovou podstatou představuje činnost, kterou je povinen insolvenční správce činit ze zákona, nebo taková činnost po insolvenčním správci není vyžadována, je nutné k úhradě nákladů, pokud by tuto činnost svěřil třetí osobě, získat souhlas nejen věřitelského výboru, ale i insolvenčního soudu. Mezi zákonem uložené činnosti, které je insolvenční správce povinen činit sám, patří například vedení účetnictví a plnění daňových povinností.

Správu majetkové podstaty provádí osoba s dispozičním oprávněním, a to svědomitě a s odbornou péčí. Jedním z možných kritérií, jak určit, zda určitá činnost je správou majetkové podstaty, je posouzení, zda se jedná o pohledávku za majetkovou podstatou dle § 168 odst. 2 písm. b) IZ, takovou pohledávkou je například pojištění majetku z majetkové podstaty. Zajištěný věřitel může ohledně správy majetkové podstaty udělit pokyny. Náklady vzniklé v souvislosti s udělením pokynu nese sám zajištěný věřitel.

De lege fenerenda by bylo vhodné v českém právním řádu úpravu přechodu dispozičního oprávnění na insolvenčního správce zjednodušit po vzoru německé právní úpravy, a to tak, že dále by existovalo pouze jediné ustanovení a z něj přesně zákonem definované výjimky, na místo právní úpravy „roztříštěné“ napříč insolvenčním zákonem.

3 Pojem zpeněžení majetkové podstaty

Přestože je již v současné době zpeněžení majetkové podstaty nedílnou součástí insolvenčního řízení i při způsobu řešení dlužníkovra úpadku oddlužením,¹⁷⁶ právní úprava zpeněžení majetkové podstaty je systematicky zařazena do části II., hlavy I. insolvenčního zákona, tedy mezi ustanovení o konkursu. Zpeněžení majetkové podstaty je upraveno v § 283 a násl. insolvenčního zákona, který zahrnuje zákonnou definici tohoto pojmu. „*Zpeněžením majetkové podstaty se rozumí převedení veškerého majetku, který do ní náleží, na peníze za účelem uspokojení věřitelů.*“¹⁷⁷ V souladu s ustanovením § 398 odst. 2 IZ se při oddlužení zpeněžením majetkové podstaty postupuje **obdobně** dle ustanovení insolvenčního zákona o zpeněžení majetkové podstaty v konkursu (tj. § 283 a násl. IZ).

Nicméně pod pojem zpeněžení lze podřadit, v souladu s § 283 odst. 1 větou druhou IZ, i finanční hotovost dlužníka a zůstatky na jeho bankovních kontech. Skutečnost, že peněžní prostředky není potřeba zpeněžovat je irelevantní.¹⁷⁸ Otázka, co vše je zpeněžením, je významná z hlediska stanovení **odměny** insolvenčního správce, jelikož ta se odvíjí od výtěžku zpeněžení. Zpeněžením, respektive výtěžkem zpeněžení, se rozumí, jak uvádí Sprinz a Novopacký, i plnění získané z pronájmu majetku dlužníka náležejícího do majetkové podstaty, provozu závodu dlužníka nebo například plnění, které insolvenční správce vymohl od dlužníků dlužníka na jeho pohledávky.¹⁷⁹ Je přitom nerozhodné, zda dlužníkův dlužník dluh plnil dobrovolně nebo na základě aktivity insolvenčního správce, i dobrovolné plnění do majetkové podstaty je považováno za zpeněžení.¹⁸⁰ Na druhou stranu Nejvyšší soud dovodil, že v průběhu reorganizace, a to i když došlo k její následné **přeměně v konkurs**, není plnění dlužníků dlužníka na pohledávky možné považovat za výtěžek zpeněžení majetkové podstaty.¹⁸¹ Naopak v souladu se závěry dovozenými Vrchním soudem v Praze je nutné považovat zálohu složenou na náklady insolvenčního řízení za výtěžek zpeněžení, pokud byla složena dlužníkem, jelikož tyto prostředky rovněž **tvorí majetkovou podstatu** dlužníka a jsou jejím obsahem dle § 206 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona.¹⁸²

¹⁷⁶ Fakticky však není nutné, aby nyní v rámci každého insolvenčního řízení ke zpeněžení docházelo, neboť dlužník nemusí mít žádný majetek, který by bylo vhodné zpeněžit.

¹⁷⁷ Ustanovení § 183 odst. 1 IZ.

¹⁷⁸ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. května 2011, č. j. VSPH 456/2012-B-29.

¹⁷⁹ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 283 [Zpeněžení majetkové podstaty]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 2.

¹⁸⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2018, sp. zn. 29 NSČR 141/2016, [C 17675]. Obdobně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. března 2021, sp. zn. 117/2020.

¹⁸¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2017, sp. zn. 29 NSČR 9/2016, [R 80/2018 civ.]. Obdobně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2017, sp. zn. 29 NSČR 12/2016.

¹⁸² Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. května 2011, č. j. VSPH 456/2012-B-29.

Majetek, který nelze zpeněžit, tzn. neprodejné věci, věci nepatrné hodnoty nebo nedobytné pohledávky, nemůže insolvenční správce převést bezúplatně. Tento majetek musí insolvenční správce **vyjmout z majetkové podstaty**.¹⁸³ Vynětí majetku z majetkové podstaty navrhuje insolvenční správce insolvenčnímu soudu, který následně vysloví usnesením souhlas či nesouhlas s vynětím majetku z majetkové podstaty.¹⁸⁴ Pro vynětí je nezbytný rovněž souhlas věřitelského výboru.¹⁸⁵ Vynětím přechází dispoziční oprávnění k takovému majetku zpět na dlužníka.

Další důležitou okolností, na kterou insolvenční zákon pamatuje při vymezení zpeněžování majetkové podstaty, jsou pohledávky dlužníka a případná ujednání o nemožnosti postoupení.¹⁸⁶ Insolvenční správce **není vázán** dřívějším ujednáním mezi stranami o nepřevoditelnosti závazku. Insolvenčnímu správci tudíž nic nebrání ve zpeněžení takovéto pohledávky, respektive jejímu postoupení na třetí osobu.¹⁸⁷

Insolvenční správce nemůže začít se zpeněžováním majetkové podstaty ihned po svém ustanovení do funkce, nýbrž musí **vyčkat** minimálně na **právní moc rozhodnutí o prohlášení konkursu**, zpravidla¹⁸⁸ však může začít zpeněžovat až **po první schůzi věřitelů**. Zároveň není možné, aby insolvenční správce začal majetek zpeněžovat předtím, než zpeněžovaný majetek sepiše do soupisu majetkové podstaty.¹⁸⁹ Zákon stanoví **výjimky**, kdy je možné majetek začít zpeněžovat již před konáním první schůze věřitelů. První z nich jsou věci, u nichž hrozí rychlá **zkáza** (typicky půjde o potraviny) nebo **znehodnocení** (promlčení pohledávky). Druhý případ, kdy není nutné vyčkávat na první schůzi věřitelů, je **povolení výjimky** ze strany insolvenčního soudu. Skutečnosti, ke kterým by měl insolvenční soud přihlížet, jsou dle názoru Sprinze a Novopackého **souhlas dlužníka** nebo **kladné stanovisko věřitelského výboru**, jestliže byl ustanoven.¹⁹⁰

Jelikož je možné započít se zpeněžováním majetku z majetkové podstaty vymezeno zákonem okamžikem „*po první schůzi věřitelů*“, Nejvyšší soud se již zabýval tímto předpokladem ve své rozhodovací praxi. Dospěl k závěru, že ačkoliv bylo vydáno insolvenčním soudem

¹⁸³ KOTOUČOVÁ, Jiřina, MORAVEC, Tomáš. § 283 [Pojem; zahájení zpeněžení podstaty]. In: MORAVEC, Tomáš a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 1041.

¹⁸⁴ Srov. Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. dubna 2024, č. j. KSLP 65 INS 21258/2020-B-17.

¹⁸⁵ Ustanovení § 227 IZ.

¹⁸⁶ Ustanovení § 283 odst. 1 poslední věta IZ.

¹⁸⁷ MARŠÍKOVÁ, Jolana. § 283 (Pojem zpeněžení majetkové podstaty). In: MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy*. 3. aktualizované vydání podle stavu právní úpravy k 1.1.2018. Glosátor. Praha: Leges, 2018, s. 611.

¹⁸⁸ Pokud není insolvenčním soudem povolena výjimka viz dále.

¹⁸⁹ MARŠÍKOVÁ, Jolana. § 283 (Pojem zpeněžení majetkové podstaty). In: MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy*. 3. aktualizované vydání podle stavu právní úpravy k 1.1.2018. Glosátor. Praha: Leges, 2018, s. 611.

¹⁹⁰ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 283 [Zpeněžení majetkové podstaty]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 17.

usnesení, ze kterého vyplývá, že „schůzi věřitelů nelze konat s ohledem na absenci věřitelů“, bylo dosaženo smyslu a účelu § 283 odst. 2 insolvenčního zákona, neboť věřitelé měli možnost se první schůze zúčastnit, je tedy nerozhodné, zda se první schůze věřitelů **fakticky konala**, pokud insolvenční soud řádně svolal první schůzi věřitelů a stanovil její program.¹⁹¹ Postačí tedy pouhá možnost se první schůze věřitelů zúčastnit.¹⁹²

Pokud zpeněžovaný majetek tvoří předmět zajištění, je nutné zodpovědět otázku, zda insolvenčnímu správci postačí udělení pokynu zajištěným věřitelem, nebo je potřeba, aby insolvenční správce postupoval i podle dalších ustanovení upravujících zpeněžení majetkové podstaty (tj. především § 286 odst. 2, § 287 odst. 2 a § 289 IZ).¹⁹³ Dle usnesení Nejvyššího soudu ustanovení § 293 odst. 1 insolvenčního zákona je *lex specialis* k obecné úpravě zpeněžení majetkové podstaty a insolvenční správce si tedy již nemusí obstarávat souhlasy věřitelského výboru a insolvenčního soudu v případě uděleného pokynu zajištěného věřitele.¹⁹⁴ Dnes je již tento závěr Nejvyššího soudu přímo promítnut do insolvenčního zákona, a to konkrétně do ustanovení § 293 odst. 2 věta druhá IZ.

3.1 Jednotlivé druhy zpeněžení

Jak již bylo uvedeno výše, zpeněžením se rozumí převod majetkových hodnot na peníze. Majetek, který zatím na peníze převeden nebyl, může insolvenční správce zpeněžit **jedním z následujících způsobů**, tak jak vyplývá z § 286 odst. 1 insolvenčního zákona:

- a) veřejnou dražbou podle zvláštního právního předpisu,
- b) prodejem movitých věcí a nemovitostí podle ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí,
- c) prodejem majetku mimo dražbu,
- d) v dražbě provedené soudním exekutorem podle zvláštního právního předpisu.¹⁹⁵

Volba konkrétního způsobu zpeněžení je na **rozhodnutí insolvenčního správce**.¹⁹⁶ Nicméně způsob, který bude ke zpeněžení konkrétního majetku použit, musí insolvenčnímu

¹⁹¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. června 2019, sp. zn. 29 ICdo 136/20167.

¹⁹² HÁSOVÁ, Jiřina. Zpeněžení majetkové podstaty. In: HÁSOVÁ, Jiřina a kol. *Vybrané instituty insolvenčního zákona v rozhodnutích Nejvyššího soudu*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 138.

¹⁹³ SEDLÁČEK, Miroslav, MATUŠKA, Dominik. Pokyn zajištěného věřitele v insolvenčním řízení. *Bulletin advokacie*, 2021, č. 10, s. 38-42.

¹⁹⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2017, sp. zn. 29 NSČR 47/2015.

¹⁹⁵ Ustanovení § 286 odst. 1 IZ.

¹⁹⁶ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 286 [Způsoby zpeněžení v konkursu]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 3.

správci ještě **schválit věřitelský výbor**,¹⁹⁷ nebo musí dát insolvenčnímu správci zajištěný věřitel pokyn.¹⁹⁸ V případě, že věřitelský výbor nesouhlasí se způsobem zpeněžení, jež zvolil insolvenční správce, je možné, aby si v souladu s § 46 odst. 2 IZ právo rozhodnout o způsobu zpeněžení vyhradila **schůze věřitelů**.¹⁹⁹ Pokud by s přijatým stanoviskem insolvenční správce **nesouhlasil**, může žádat insolvenční soud, aby usnesením přijaté schůzi věřitelů soud zrušil.²⁰⁰

V tomhle ohledu je důležitá judikatura Nejvyššího soudu, ze které lze dovodit, že samotná skutečnost, že byl pro zpeněžení majetkové podstaty zvolen **určitý způsob zpeněžení**, ještě nemůže vést k závěru, že insolvenční správce při výkonu své funkce porušil povinnost postupovat s odbornou péčí zakotvené v § 36 odst. 1 IZ.²⁰¹ Toto stanovisko je zásadní ze dvou následujících důvodů. Způsob zpeněžení závisí nejen na rozhodnutí insolvenčního správce, ale i na věřitelském výboru, případně schůzi věřitelů, anebo na pokynu zajištěného věřitele, bylo by tak zjevně nespravedlivé, aby nesl insolvenční správce odpovědnost jen za pouhou volbu způsobu, který byl ke zpeněžení konkrétního majetku použit. Za druhé, nelze s jistotou předem říci, že například prodejem mimo dražbu bude dosaženo menšího výtěžku zpeněžení než prodejem ve veřejné dražbě, jelikož se naopak může stát, že prodejem mimo dražbu dojde ke zpeněžení majetku za vyšší cenu.

3.1.1 Veřejná dražba

Zpeněžení veřejnou dražbou je upraveno v § 287 IZ. Ke zpeněžení prostřednictvím veřejné dražby se nepostupuje dále dle insolvenčního zákona, nýbrž se použije zvláštní právní předpis.²⁰² Tímto zvláštním předpisem je zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách (dále jen „zákon o veřejných dražbách“), brzy však nabude účinnosti nový zákon č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách (dále jen „nový zákon o veřejných dražbách“),²⁰³ který původní zákon z roku 2000 nahradí. Nový zákon o veřejných dražbách byl přijat z několika důvodů, mezi ty nejdůležitější patří **nesoulad s občanským zákoníkem**, zejména s § 1771 OZ, čímž dochází k dvojkolejnosti veřejných dražeb, a nedostatečná právní úprava dražeb prováděných **elektronicky**.²⁰⁴ Elektronická dražba je nyní upravena v § 16a zákona o veřejných dražbách, nově budou ustanovení obsahovat

¹⁹⁷ Ustanovení § 286 odst. 2 IZ.

¹⁹⁸ Ustanovení § 293 odst. 1, 2 IZ.

¹⁹⁹ KOTOUČOVÁ, Jiřina, MORAVEC, Tomáš. § 286 [Způsoby zpeněžení podstaty]. In: MORAVEC, Tomáš, a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 1056.

²⁰⁰ Tamtéž. Obdobně § 54 odst. 2 IZ.

²⁰¹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. července 2016, sp. zn. 29 ICdo 49/2014.

²⁰² Ustanovení § 287 odst. 1 IZ.

²⁰³ Nový zákon o veřejných dražbách nabude účinností od 1. ledna 2025.

²⁰⁴ Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách [Dz 250/2023].

úpravu elektronické dražby průběžně, a dále v § 29 a § 30 nového zákona o veřejných dražbách, čímž dojde k podrobnější úpravě elektronických dražeb. Zákon o veřejných dražbách nicméně **není jediným** zvláštním předpisem, v případě, že má insolvenční správce zpeněžit ve veřejné dražbě cenné papíry, bude se postupovat rovněž podle § 33 zákona o podnikání na kapitálovém trhu,^{205,206} který upravuje veřejnou dražbu cenných papírů.

Podle Maršíkové je zpeněžení majetku v majetkové podstatě prostřednictvím veřejné dražby **preferovaným** způsobem zpeněžení dle insolvenčního zákona, jelikož představuje nejtransparentnější ze způsobů zpeněžení.²⁰⁷ Tento závěr potvrzuje i Sprinz a Novopacký, kteří uvádí, že transparentnost a podrobná právní úprava v zákoně o veřejných dražbách je důvodem, proč není vyžadován souhlas insolvenčního soudu s takovým způsobem zpeněžení majetku²⁰⁸ na rozdíl od prodeje mimo dražbu.²⁰⁹

Jak vyplývá z druhého odstavce,²¹⁰ veřejnou dražbu provádí dražebník, a to na návrh insolvenčního správce. K účinnosti smlouvy o provedení dražby je zapotřebí souhlas věřitelského výboru. Smlouva nabude účinnosti ke dni, ve kterém ji věřitelský výbor schválil. Pokud by ze smlouvy o provedení dražby vznikl spor mezi insolvenčním správcem a dražebníkem, je nutné poukázat na usnesení Vrchního soudu v Praze, ze kterého vyplývá, že insolvenční soud není věcně příslušný k řešení takové sporu. Věcně příslušným pro řešení sporů ze smlouvy o provedení dražby bude proto obecný (civilní) soud žalovaného.²¹¹

Dražba je prováděna jako dražba dobrovolná, použijí se proto kromě ustanovení insolvenčního zákona i ustanovení části druhé zákona o veřejných dražbách. Insolvenční správce má v dobrovolné dražbě postavení vlastníka.²¹² Pokud je navrhovatelem insolvenční správce, je omezena i výše odměny dražebníka (§ 18 odst. 3 zákona o veřejných dražbách). Nicméně je nutné zohlednit, že pokud je zpeněžován předmět zajištění, měl by zajištěný věřitel v případě, že by odměna dražebníka měla přesáhnout 5 % výtěžku zpeněžení, udělit souhlas s takovým

²⁰⁵ Zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů.

²⁰⁶ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 287 [Zpeněžení veřejnou dražbou]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 1.

²⁰⁷ MARŠÍKOVÁ, Jolana. § 286 (Způsoby zpeněžení majetkové podstaty). In: MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy*. 3. aktualizované vydání podle stavu právní úpravy k 1.1.2018. Glosátor. Praha: Leges, 2018, s. 617.

²⁰⁸ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 287 [Zpeněžení veřejnou dražbou]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 3.

²⁰⁹ Ustanovení § 289 odst. 1 IZ.

²¹⁰ Ustanovení § 287 IZ.

²¹¹ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9. března 2015, č. j. 2 VSPH 2481/2014-B-194.

²¹² Ustanovení § 17 odst. 4 zákona o veřejných dražbách.

postupem,²¹³ jelikož z výtěžku zpeněžení lze odečíst vyšší náklady jen se souhlasem zajištěného věřitele.²¹⁴

Provedenou dražbu, respektive její platnost je možné napadnout žalobou. I v případě, že ve veřejné dražbě byl zpeněžen majetek, který je součástí majetkové podstaty, použije se postup upravený v § 24 odst. 3 zákona o veřejných dražbách. Stejně jako v případě sporu vzniklého ze smlouvy o provedení dražby není řízení o neplatnosti dražby incidenčním sporem dle IZ, ale jde o klasické řízení sporné vedené dle OSŘ, přičemž žaloba je určovací.²¹⁵ Věcně jsou příslušné okresní soudy, místní příslušnost je dána v závislosti na tom, zda se jednalo o elektronickou dražbu či nikoliv. Místní příslušnost je tedy dána buď sídlem dražebníka²¹⁶ v případě dražby provedené elektronicky, anebo místem konání dražby.²¹⁷ Takto daná místní příslušnost je výlučná a žalobce tedy nemá na výběr. Nejčastěji se však dražby konají v sídle dražebníka, přestože tedy je místní příslušnost dána místem konání dražby, bude obvykle toto místo splývat se sídlem dražebníka. Místo konání dražby musí být navíc vždy patrné z dražební vyhlášky.²¹⁸ Lhůta pro podání žaloby na neplatnost provedené dražby je **tři měsíce** ode dne konání dražby. Tato lhůta je hmotněprávní, tzn. poslední den lhůty musí být žaloba doručena na soud.²¹⁹ Aktivní žalobní legitimace je vymezena v § 24 odst. 3 zákona o veřejných dražbách. Dále je analogicky aktivně legitimována osoba, která se považuje za vlastníka věci pojaté do soupisu majetkové podstaty, jež byla následně zpeněžena. Podmínkou však je, že doposud nenastala domněnka, že věc byla pojata do soupisu oprávněné dle § 225 odst. 3 IZ.²²⁰ Naopak z povahy věci **není aktivně** (věcně) **legitimovanou** osobou **vydražitel**.²²¹ Již za účinnosti zákona o konkursu byla řešena aktivní legitimace věřitele, který chce napadnout platnost dražby jen z důvodu, že je účastníkem insolvenčního řízení jako věřitel. Nejvyšší soud dospěl k závěru, že věřiteli takové právo nepřísluší.²²² Tahle judikatura je bezesporu aplikovatelná i za účinnosti insolvenčního zákona. Účastníkem řízení o neplatnost veřejné dobrovolné dražby bude vždy a) navrhovatel, b) vlastník nebo nositel jiného práva k předmětu dražby, c) navrhovatel, jde-li o jinou osobu než osobu uvedenou pod písm. b), d)

²¹³ KOTOUČOVÁ, Jiřina, MORAVEC, Tomáš. § 287 [Zpeněžení veřejnou dražbou]. In: MORAVEC, Tomáš a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 1059, marg. č. 2.

²¹⁴ Ustanovení § 298 odst. 4 IZ.

²¹⁵ LÍZNEROVÁ, Jana. § 24 [Zmaření a neplatnost dražby]. In: RAKOVSKÝ, Adam a kol. *Zákon o veřejných dražbách. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 319, marg. č. 25.

²¹⁶ Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. července 2016, sp. zn. 1 Nc 2107/2016.

²¹⁷ Ustanovení § 88 písm. h) OSŘ.

²¹⁸ LÍZNEROVÁ, Jana. § 24 [Zmaření a neplatnost dražby]. In: RAKOVSKÝ, Adam a kol. *Zákon o veřejných dražbách. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 319, marg. č. 29.

²¹⁹ Tamtéž, marg. č. 27.

²²⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. listopadu 2014, sp. zn. 21 Cdo 953/2014 [R 48/2015 civ.].

²²¹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. ledna 2006, sp. zn. 21 Cdo 32/2005 [R 52/2006 civ.].

²²² Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. ledna 2006, sp. zn. 29 Cdo 294/2003 [R 10/2007 civ.].

dražebník, e) vydražitel. Pokud některá z těchto osob nepodala žalobu, vždy bude stát jako účastník řízení na straně žalované,²²³ a to v **nerozlučném společenství** ve smyslu ustanovení § 91 odst. 2 OSŘ.²²⁴

Mezi důvody určení neplatnosti provedené dražby patří například nedodržení podmínek upravených v § 17 odst. 5 zákona o veřejných dražbách, a to způsobených nejen dražebníkem, ale i ze strany insolvenčního správce jako navrhovatele dražby.²²⁵ Neplatnost by byla následkem i v případě zpeněžení nepřevoditelných, případně omezeně převoditelných akcií, protože pravidla omezující **převoditelnost akcií upravená ve stanovách**, jak vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu, je nutné **zohlednit i v dobrovolné veřejné dražbě**.²²⁶ Takovým pravidlem bude typicky podmínění převodu akcií souhlasem valné hromady. Mezi další zákonné důvody vyslovení neplatnosti patří porušení ustanovení o smlouvě o provedení dražby,²²⁷ porušení ustanovení o dražební vyhlášce,²²⁸ porušení zákazu dražby předmětů, které jsou z dražby vyloučeny, tento výčet však není kompletní a je možné v zákoně o veřejných dražbách najít mnoho jiných důvodů.²²⁹

Při střetu insolvenčního řízení a řízení o určení neplatnosti provedené dražby vyvstává několik praktických otázek. V souladu se závěry Vrchního soudu v Praze skutečnost, že probíhá řízení o žalobě na neplatnost veřejné dražby, při které došlo ke zpeněžení majetku zajištěného věřitele, **nevytváří překážku** pro to, aby byl **vydán výtěžek zajištěnému věřiteli**, a jeho zajištěná pohledávka tak byla z výtěžku zpeněžení uspokojena. Je tomu tak proto, že v době vydání výtěžku ještě nemusí být žaloba podána, a nelze proto činit rozdíly mezi situací, kdy má být výtěžek vydán a žaloba již byla podána, a situací, ve které doposud nikdo platnost dražby nenapadnul.²³⁰ Další střet nastává v případě, když probíhá spor o vyloučení majetku z majetkové podstaty a zároveň je podána žaloba o určení neplatnosti provedené dražby. Za těchto okolností je nutné, aby soud rozhodující o neplatnosti provedené dražby řízení **přerušil**, a to až do **právní moci** rozhodnutí insolvenčního soudu o podané **vylučovací žalobě**, jelikož jedině insolvenčnímu soudu přísluší hodnotit otázku, zda byl majetek pojat do soupisu majetkové podstaty oprávněně či nikoliv. Jiný než insolvenční soud nemůže tuto otázku posoudit ani jako **otázku předběžnou**.²³¹ Zároveň otázku (ne)platnosti provedené dražby nemůže posuzovat soud v jiném řízení než v řízení

²²³ S výjimkou vydražitele, ten bude vždy v postavení žalovaného, protože mu nepřísluší aktivní žalobní legitimace.

²²⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. ledna 2006, sp. zn. 21 Cdo 20/2005 [R 53/2006 civ.].

²²⁵ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. května 2018, sp. zn. 21 Cdo 487/2018 [C 17796].

²²⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. května 2019, sp. zn. 27 Cdo 1045/2019 [C 18518].

²²⁷ Ustanovení § 19 zákona o veřejných dražbách.

²²⁸ Ustanovení § 20 zákona o veřejných dražbách.

²²⁹ VALEŠOVÁ, Renata. *Zákon o veřejných dražbách. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2017, § 24, s. 69.

²³⁰ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. června 2013, č. j. 3 VSPH 6/2012-B-59.

²³¹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. listopadu 2014, sp. zn. 21 Cdo 953/2014 [R 48/2015 civ.].

vedeném podle § 24 odst. 3 zákona o veřejných dražbách a jiný soud si tuto otázku rovněž nemůže posoudit jako otázku předběžnou.²³²

3.1.2 Prodej dle ustanovení OSŘ

Další z možných způsobů, pomocí něhož je možné majetek z majetkové podstaty zpeněžit, je zpeněžení prodejem movitých věcí a nemovitostí, který je upraven v § 288 insolvenčního zákona. Zkráceně lze tento způsob zpeněžení označit jako prodej dle ustanovení OSŘ v tzv. soudní dražbě, jelikož se při tomto způsobu zpeněžení použije část šestá OSŘ, konkrétně právní úprava obsažená v § 323 a následujících OSŘ pro movité věci a § 335 a následujících OSŘ pro nemovité věci. Při porovnání s dalšími způsoby zpeněžení majetku se prodej dle ustanovení OSŘ používá nejméně.²³³ Hlavním z důvodů, proč není tento způsob využíván více, je podle mého názoru skutečnost, že jej lze využít pouze v likvidačním způsobu řešení úpadku, tj. v konkursu.²³⁴ Není proto možné k němu přistoupit při řešení úpadku oddlužením nebo reorganizací. Mezi další důvod bude zcela s jistotou možné zařadit po komparaci s využíváním výkonu rozhodnutí dle OSŘ a exekucí vedené dle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále jen „exekuční řád“) i jistou „nelibost“ k využívání soudního **výkonu rozhodnutí**.

Zpeněžení je prováděno na návrh insolvenčního správce, který je v souladu s § 288 odst. 1 věta druhá IZ jediným účastníkem tohoto řízení, což má zásadní procesní důsledky, které rozeberu níže. Věcně příslušný je okresní soud a místní příslušnost je dána obecným soudem povinného.²³⁵ Ten však není účastníkem řízení. Mezi nezbytné přílohy návrhu patří rozhodnutí o prohlášení konkursu, soupis movitých případně nemovitých věcí, které mají být zpeněženy, tento soupis však musí být potvrzený insolvenčním soudem. Přílohou je rovněž i souhlas věřitelského výboru se zvoleným způsobem zpeněžení, což vyplývá sice z § 288 odst. 2, ale lze dovodit i z ustanovení § 286 odst. 2 IZ, které zakotvuje souhlas věřitelského výboru jako nezbytný předpoklad k provedení volby o způsobu zpeněžení.

Insolvenční správce má v řízení o návrhu na zpeněžení věci dle ustanovení OSŘ postavení oprávněného. Jak dovodila judikatura Nejvyššího soudu ještě za účinnosti zákona o konkursu, insolvenční správce má takové postavení bez ohledu na to, zda je majetek ve vlastnictví dlužníka nebo třetí osoby.²³⁶ Již zmiňovaný procesní dopad skutečnosti, že účastníkem je pouze a jen

²³² Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. ledna 2006, sp. zn. 21 Cdo 32/2005 [R 52/2006 civ.].

²³³ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 288 [Zpeněžení prodejem movitých věcí a nemovitostí]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 1.

²³⁴ Tamtéž, marg. č. 3.

²³⁵ Ustanovení § 252 odst. 1 OSŘ.

²³⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. září 2001, sp. zn. 20 Cdo 708/2021, [R 16/2003 civ.].

oprávněný, tj. insolvenční správce, je možnost podat odvolání například proti usnesení o příklepu, či usnesení o dražební vyhlášce. Jediný oprávněný k podání odvolání proti zmíněným usnesením je insolvenční správce.²³⁷

3.1.3 Prodej majetku mimo dražbu

Prodej majetku mimo dražbu neboli tzv. **prodej z volné ruky** je upraven v § 289 insolvenčního zákona a není upřednostňovaným způsobem zpeněžení majetku z majetkové podstaty srov. podkapitola 3.1.1. Tento závěr nicméně neplatí zcela bezvýjimečně, neboť součástí majetkové podstaty dlužníka je častokrát majetek, pro nějž se zpeněžení prostřednictvím veřejné dražby úplně nehodí. Mezi takový majetek patří například **obchodní podíly**. Přestože tento způsob zpeněžení není insolvenčním zákonem preferovaný, patří mezi **nejčastější** způsob zpeněžování.²³⁸

Ke zpeněžení prodejem mimo dražbu může insolvenční správce přistoupit až poté, co obdrží **souhlas insolvenčního soudu a věřitelského výboru**, s výjimkou věcí, které jsou **bezprostředně ohroženy zkládem** nebo **znehodnocením** nebo se jedná o **běžný prodej**, pokud byl zachován provoz dlužníka. Bez těchto souhlasů nemůže smlouva o prodeji mimo dražbu nabýt **účinnosti**.²³⁹ Jedná se o **jediný** z výčtu způsobů zpeněžení, který vyžaduje i souhlas insolvenčního soudu. Nejvyšší soud uzavřel, že pokud mají být náklady vzniklé s inzercí hrazeny z majetkové podstaty dlužníka, je nutné, aby měl insolvenční správce souhlas věřitelského výboru i insolvenčního soudu již předtím, než započne s inzercí, v opačném případě nelze tyto náklady hradit z majetkové podstaty, jelikož inzerce je již součástí zpeněžování prodejem mimo dražbu.²⁴⁰ Judikatura připustila, že by souhlasy mohly být dány až dodatečně,²⁴¹ a to například pokud by měl insolvenční správce za to, že se jedná o situaci, kdy podle § 289 odst. 1 IZ nejsou tyto souhlasy vyžadovány, ale později by vyšlo najevo, že souhlasů bylo třeba.²⁴²

Insolvenční soud v usnesení o prodeji mimo dražbu, kterým vyslovuje svůj souhlas se způsobem zpeněžení prodejem mimo dražbu, může stanovit podmínky prodeje, což ostatně vyplývá z § 289 odst. 1 IZ. Mezi takové podmínky obvykle patří doba inzerce, místo inzerce, kdy

²³⁷ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. srpna 2015, sp. zn. 29 Cdo 26/2013.

²³⁸ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 289 [Zpeněžení prodejem mimo dražbu]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 1.

²³⁹ Ustanovení § 289 odst. 1 IZ.

²⁴⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. května 2020, sp. zn. 29 NSČR 94/2018, [R 21/2021 civ.].

²⁴¹ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 26. dubna 2013, č. j. 3 VSPH 707/2012-B-101.

²⁴² SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 289 [Zpeněžení prodejem mimo dražbu]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 8.

má být uhrazena kupní cena²⁴³ a jiné, které musí být insolvenčním správcem dodrženy. Lze se setkat s tím, že soud mezi podmínky prodeje stanoví nejen skutečnost, že majetek bude prodán nejvyšší nabídce, ale i **minimální kupní cenu** za takový majetek.²⁴⁴ Proti takto vydanému usnesení není přípustné odvolání, jelikož soud postupuje dle § 11 IZ.²⁴⁵ Pokud by nastavené podmínky nevedly k úspěšnému prodeji, je možné, aby insolvenční správce navrhl nový postup za nových podmínek, které budou opětovně odsouhlaseny insolvenčním soudem.²⁴⁶

Stejně jako platnost provedené veřejné dražby, tak i platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout. Na rozdíl od žaloby na neplatnost provedené dražby je v případě smlouvy, kterou byl zpeněžen majetek mimo dražbu, příslušný k projednání žaloby **insolvenční soud**. Takový spor je v souladu s § 159 odst. 1 písm. f) IZ incidenčním sporem. Lhůta pro podání žaloby je taktéž jiná, žalobu je možné podat **do 3 měsíců od zveřejnění** smlouvy v insolvenčním rejstříku. Nicméně pokud by nebyl nabyvatel v dobré víře, je možné, aby platnost smlouvy byla napadena i po uplynutí této lhůty.²⁴⁷ Na druhou stranu, stejně jako v případě žaloby na neplatnost provedené dražby, je lhůta hmotněprávní, tedy je nutné, aby poslední den lhůty došla žaloba příslušnému insolvenčnímu soudu, v opačném případě právo podat žalobu zaniká, tj. jedná se o lhůtu prekluzivní.²⁴⁸ Aktivní legitimaci k podání takové žaloby nicméně insolvenční zákon neupravuje.²⁴⁹ Aktivní legitimace bude svědčit především dlužníku,²⁵⁰ naopak není možné, aby byla oprávněna podat žalobu osoba, která není účastníkem²⁵¹ insolvenčního řízení nebo není účastníkem právního vztahu založeného kupní smlouvou o prodeji majetku mimo dražbu.²⁵²

Důvody, pro které může být žaloba o určení neplatnosti smlouvy o zpeněžení úspěšná, jsou různé. Půjde především o **obecné důvody neplatnosti smlouvy** upravené občanským zákoníkem,²⁵³ ale smlouva může být shledána neplatnou, i pokud **nebyl dodržen postup** pro zpeněžování mimo dražbu.²⁵⁴ Insolvenční soud však nemůže určit, že smlouva je neplatná jen z důvodu, že byl majetek z majetkové podstaty zpeněžen **za cenu nižší**, než je cena obvyklá.²⁵⁵

²⁴³ Srov. usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. května 2024, č. j. KSCB 28 INS 11035/2019-B-94.

²⁴⁴ Srov. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 1. dubna 2020, č. j. KSPA 44 INS 14015/2019-B-11.

²⁴⁵ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. listopadu 2010, č. j. 1 VSPH 1036/2010-B-148.

²⁴⁶ Usnesení vrchního soudu v Praze ze dne 10. listopadu 2016, č. j. 2 VSPH 2324/2016-B-97.

²⁴⁷ Ustanovení 289 odst. 3 IZ.

²⁴⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. dubna 2022, sp. zn. 29 ICdo 148/2020.

²⁴⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. srpna 2015, sp. zn. 26/2013.

²⁵⁰ Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. ledna 2023, č. j. 12 VSOL 320/2022-198.

²⁵¹ Účastníkem insolvenčního řízení je dlužník a věřitelé srov. § 14 odst. 1 IZ.

²⁵² Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. března 2022, č. j. 104 VSPH 209/2022-25.

²⁵³ Například rozpor s dobrými mravy, rozpor se zákonem, omyl a jiné.

²⁵⁴ Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 28. června 2017, č. j. 103 VSPH 475/2016-221.

²⁵⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. září 2022, sp. zn. 29 ICdo 69/2021.

Nízká kupní cena může pouze založit pouze odpovědnost insolvenčního správce nebo případně také zajištěného věřitele.

Na závěr je nutné ke zpeněžení prodejem mimo dražbu uvést několik judikatorních závěrů soudů. Jak vyplývá z usnesení Nejvyššího soudu, není pochyb, že činností insolvenčního správce je **zpeněžení majetku** z majetkové podstaty prodejem mimo dražbu **včetně inzerce** zpeněžovaného majetku, a že tato činnost je **povinností** insolvenčního správce. Pokud by však chtěl insolvenční správce zadat splnění této činnosti jiným osobám, přičemž náklady by měly být hrazeny z majetkové podstaty, může tak insolvenční správce učinit jen se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru.²⁵⁶ Dále je potřeba zdůraznit, že předtím, než byl do insolvenčního zákona vložen § 289a, Nejvyšší soud judikoval, že se zřetelem na právní úpravu obsaženou v ustanovení § 286 je nutno uzavřít, a to přesto, že prodej byl realizován formou **elektronické dražby**, ve smyslu této úpravy v insolvenčním zákoně se jednalo o **prodej mimo dražbu** dle ustanovení § 286 odst. 1, písm. c) IZ. Dnes by však již bylo možné v usnesení řešený a popsáný případ podřadit pod § 286 odst. 1 písm. d), jelikož majetek byl zpeněžován sice v elektronické dražbě, ale tuto dražbu prováděl soudní exekutor.²⁵⁷ Nicméně ještě před citovaným usnesením Nejvyššího soudu Vrchní soud v Praze dospěl ve své rozhodovací praxi k závěru, že do kategorie prodeje mimo dražbu nelze zahrnout zpeněžení **žádnou dražbou**, tudíž ani takovou, kterou nelze podřadit pod úpravu ustanovení § 286 odst. 1, písm. a) a b) IZ.²⁵⁸ Citovaná rozhodnutí si tedy vzájemně odporují.

3.1.4 Dražba provedená soudním exekutorem

Posledním a zároveň **nejmladším** způsobem zpeněžení majetkové podstaty je dražba provedená soudním exekutorem, která byla vložena do insolvenčního zákona jeho novelou²⁵⁹ s účinností od 1. července 2017 a byla zakotvena do ustanovení § 289a IZ. Již za účinnosti nové právní úpravy dospěl Nejvyšší soud ještě ve vztahu k právní úpravě před 1. červencem 2017 k závěru, že insolvenční správce porušil povinnost postupovat při výkonu funkce s odbornou péčí, jestliže zpeněžil na základě pokynu zajištěného věřitele majetek z majetkové podstaty dražbou provedenou soudním exekutorem podle zvláštního předpisu.²⁶⁰ Před zakotvením § 289a do insolvenčního zákona tedy nebylo možné zpeněžit majetek z majetkové podstaty dražbou

²⁵⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. května 2020, sp. zn. 29 NSČR 94/2018.

²⁵⁷ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. dubna 2016, č. j. 2 VSOL 1004/2015-B-30.

²⁵⁸ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. dubna 2016, č. j. 3 VSOL 1227/2015-B-192.

²⁵⁹ Zákon č. 64/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

²⁶⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. dubna 2018, sp. zn. 29 NSČR 179/2016.

provedenou soudním exekutorem, a to především s ohledem na taxativnost ustanovení § 286 IZ, který zakotvuje jakými jedinými způsoby je možné v insolvenční majetek zpeněžit. Zakotvení nového způsobu zpeněžení bylo i jistou reakcí na **roztržštěnost judikatury**, protože v minulosti před přijetím zmíněné novely například Vrchní soud v Olomouci dospěl k závěru, že zpeněžení majetku z majetkové podstaty uskutečněné soudním exekutorem je přípustné.²⁶¹

Jak stanoví § 289a odst. 1, soudní exekutor provede zpeněžení dle zvláštního právního předpisu, kterým je exekuční řád, konkrétně **§ 76 odst. 2** exekučního řádu. Stejně jako v případě prodeje dle ustanovení OSŘ se dražba soudním exekutorem provádí na návrh insolvenčního správce, zároveň tak jako u veřejné dražby je účinnost smlouvy o provedení dražby spojená se souhlasem věřitelského výboru. Dražba provedená soudním exekutorem je **zvláštní formou dobrovolné dražby**²⁶² a spadá pod tzv. další činnost exekutora, jelikož exekuční činnost představuje nucený výkon exekučního titulu, zatímco v tomto případě je dražba prováděna na návrh osoby,²⁶³ která má dispoziční oprávnění ke zpeněžovanému majetku z majetkové podstaty, tedy insolvenčního správce. Z možnosti provést zpeněžení majetku z majetkové podstaty dražbou provedenou soudním exekutorem jsou dle § 74 odst. 3 písm. b) exekučního řádu **vyloučeni ti soudní exekutoři**, kteří jsou **věřiteli dlužníka**, a tedy účastníky insolvenčního řízení. Soudnímu exekutorovi v podstavení věřitele brání tudíž střet zájmů v možnosti uzavřít smlouvu o provedení dražby.²⁶⁴

Jelikož insolvenční zákon ani exekuční řád neřeší **věcnou příslušnost** pro rozhodování o odvolání proti rozhodnutí soudního exekutora v rámci další činnosti, je potřeba poznamenat, že tuto otázku již vyřešil Nejvyšší soud ve své judikatuře a dospěl k závěru, že věcná příslušnost je dána ve prospěch krajských soudů. Místní příslušnost přitom určil dle místa, kde se nacházeli dražené nemovitosti,^{265, 266} jelikož však rozhodnutí neobsahovala žádné podrobné odůvodnění, nelze s jistotou říci, že se místní příslušnost bude řídit obecnými pravidly obsaženými v OSŘ, byť se tento postup právě s odkazem na citovaná rozhodnutí nabízí. Na druhou stranu by bylo možné uvažovat i o příslušnosti samotného insolvenčního soudu, nicméně jak vyplývá z citovaných rozhodnutí, řízení o odvolání proti rozhodnutí soudního exekutora je vedeno u civilního soudu.

²⁶¹ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. dubna 2016, č. j. 2 VSOL 1004/2015-B-30.

²⁶² HÁSOVÁ, Jiřina. Zpeněžení majetkové podstaty. In: HÁSOVÁ, Jiřina a kol. *Vybrané instituty insolvenčního zákona v rozhodnutích Nejvyššího soudu*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 135.

²⁶³ SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 289a [Zpeněžení dražbou soudním exekutorem]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 2.

²⁶⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. června 2022, sp. zn. 29 Cdo 2652/2020, [R 35/2023 civ.].

²⁶⁵ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. února 2018, sp. zn. 23 Nd 21/2018.

²⁶⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. července 2021, sp. zn. 24 Nd 525/2020.

3.2 Osoby, které nesmí nabývat majetek z majetkové podstaty

Ustanovení § 295 insolvenčního zákona upravuje ve svých prvních dvou odstavcích okruh osob, které jsou vyloučeny z možnosti nabýt majetek, který náleží do majetkové podstaty dlužníka. Tyto osoby jsou z nabývání majetku vyloučeny i v tom případě, když by ke zpeněžení mělo dojít dražbou. Vyloučení těchto osob se uplatní i v případě, že by některé z těchto osob svědčilo zákonné předkupní právo. Nad rámec uvedeného není možné, aby okruh těchto osob majetek nabyl do svého vlastnictví i ve lhůtě 3 let od skončení konkursu.²⁶⁷

Mezi osoby, které jsou v okruhu osob vyloučených z nabývání majetku z majetkové podstaty, tedy patří:

- Dlužník,
- osoba dlužníku blízká (§ 22 OZ),
- osoby, které tvoří s dlužníkem koncern,
- „a) vedoucí zaměstnance dlužníka²⁶⁸ a osoby jim blízké,
- b) osoby, které vykonávaly v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení nebo po jeho zahájení rozhodující vliv na provoz dlužníkovy podniku nebo podstatnou měrou ovlivňovaly jeho jinou majetkovou činnost,
- c) společníky dlužníka, je-li jím jiná obchodní společnost než akciová,
- d) akcionáře dlužníka, kterým je akciová společnost, pokud jim patří akcie odpovídající více než desetině základního kapitálu,
- e) prokuristy dlužníka,
- f) členy a náhradníky věřitelského výboru, kterým schůze věřitelů neudělila souhlas s nabytím majetku z majetkové podstaty,
- g) osoby tvořící s členy a náhradníky věřitelského výboru podle písmene f) koncern a osoby členům a náhradníkům věřitelského výboru podle písmene f) blízké.“²⁶⁹

Tento výčet, uvedený v § 295 insolvenčního zákona, je na rozdíl od ostatních výčtů, které jsem v této práci již citovala, **taxativní** a nelze tudíž dospět k závěru, že by jej bylo možné za pomoci výkladu jakýmkoli způsobem rozšiřovat, protože takový závěr by vedl ke značné právní nejistotě.²⁷⁰

²⁶⁷ Ustanovení § 295 odst. 1 IZ.

²⁶⁸ Podle § 33 odst. 3 a § 73 odst. 3 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

²⁶⁹ Ustanovení § 295 odst. 2 IZ.

²⁷⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2016, sp. zn. 29 ICdo 77/2014, [C 16461].

3.2.1 Výjimka ze zákazu nabývat majetek z majetkové podstaty

Osoby vymezené v § 295 odst. 1 a odst. 2, s výjimkou osob uvedených v písm. f) a g),²⁷¹ mohou po vyjádření věřitelského výboru podat k insolvenčnímu soudu návrh na povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty, a to v odůvodněných případech. Maršíková uvádí, že § 295 odst. 3 insolvenčního zákona, tedy výjimka ze zákazu nabývání vlastnictví, představuje možnost insolvenčního soudu ve **zcela ojedinělých** případech povolit osobě vyloučené z nabývání vlastnictví stát se vlastníkem zpeněžovaného majetku.²⁷² Mezi takové situace řadí zájem vyloučené osoby o neprodejně věci nebo nedobytné pohledávky, a taktéž pokud nabídka vyloučené osoby výrazně převyšuje nabídky ostatních zájemců²⁷³ např. s ohledem na tzv. cenu zvláštní oblíbenosti. Z ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu je možné uvést, že ustanovení § 295 odst. 3 IZ je právní normou s relativně neurčitou hypotézou, čímž je její vymezení přenecháno insolvenčnímu soudu dle jeho vlastního uvážení v každém jednotlivém případě.²⁷⁴ Jedinou konkrétní okolností, kterou je nutno zohlednit, protože je uvedena v samotném ustanovení § 295 odst. 3 IZ, je vyjádření věřitelského výboru.²⁷⁵ Jaké okolnosti skutečně v praxi vedou insolvenční soudy k povolení výjimky rozeberu dále v této kapitole.

Výjimku ze zákazu nabývání majetku povoluje insolvenční soud usnesením. Návrh, na jehož podkladě tak insolvenční soud činí, je, jak uzavřel Nejvyšší soud, „*podáním obsahujícím návrh ve věci samé*“,²⁷⁶ z toho vyplývá, že je nutné, aby podání splňovalo náležitosti upravené v § 42 odst. 4 OSŘ.

V souvislosti se zpeněžením majetku z majetkové podstaty dlužníka by často měli zájem o dlužníkův majetek například osoby blízké, resp. další osoby uvedené v § 295 odst. 1 a odst. 2 insolvenčního zákona. Považovala jsem proto za vhodné empiricky ověřit, s využitím žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“), kolik reálně osob žádá insolvenční soud dle § 295 odst. 3 insolvenčního zákona o povolení výjimky a v kolika případech těmto osobám soud vyhoví, případně proč v konkrétním případě nevyhověl.

Je nutné vzít v úvahu i smysl a účel ustanovení § 295 IZ jako celku. Důvodová zpráva k insolvenčnímu zákonu v tomto směru mlčí a jen konstatuje, že pod sankcí neplatnosti jsou

²⁷¹ Pokud by mělo dojít k nabytí majetku až po skončení konkursu, insolvenční soud může povolit výjimku i těmto osobám.

²⁷² MARŠÍKOVÁ, Jolana. § 295 (Zákaz nabývání majetku z majetkové podstaty). In: MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy*. 3. aktualizované vydání podle stavu právní úpravy k 1.1.2018. Glosátor. Praha: Leges, 2018, s. 633.

²⁷³ Tamtéž.

²⁷⁴ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. března 2021, sp. zn. 29 NSCR 112/2019.

²⁷⁵ Tamtéž.

²⁷⁶ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2023, sp. zn. 29 Cdo 1194/2021-II., [R 3/2024 civ.] bod. 32.

vyloučeny některé osoby z nabývání majetku z majetkové podstaty.²⁷⁷ Těmto osobám může insolvenční soud udělit, jak již bylo uvedeno, výjimku. Zůstává tak otázkou, zda takto vymezená právní úprava **má svůj smysl**, zejména když vyloučená osoba musí i v případě povolení výjimky nabídnout za zpeněžovaný majetek nejvyšší cenu, a nedochází tak jen ke zbytečné **byrokracii a zátěži** insolvenčních soudů.

K smyslu a účelu úpravy zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty se vyjadřoval ve své rozhodovací praxi Vrchní soud v Praze, který k § 295 IZ uvádí: *„Smyslem omezení osob uvedených v § 295 InsZ stran nabývání majetku z majetkové podstaty je především zamezit takovým spekulacím s majetkem, jejichž výsledkem by bylo jen to, že se těmto osobám podaří v relativně krátké době pro sebe (či skrytě pro dlužníka samého) ke škodě věřitelů znovu získat zpět zpeněžovaný majetek, tedy ve své podstatě má toto ustanovení mimo jiné bránit podvodným úpadkům. Při vědomí této skutečnosti je proto třeba nahlížet na žádosti osob uvedených v § 295 odst. 1 a 2 o udělení výjimky ve smyslu třetího odstavce, již lze připustit především tam, kde vstřícným přístupem soudu k danému požadavku nebudou insolvenční věřitelé poškozeni, resp. tam, kde lze důvodně očekávat, že míra uspokojení jejich nároků nebude nižší oproti stavu, kdy daný zákaz bude striktně zachován.“*²⁷⁸

Insolvenčním soudům byly žádosti o informace dle InfZ odeslány prostřednictvím datové schránky **dne 27. března 2024**, jinými slovy žádosti byly odeslány všem krajským soudům včetně poboček těchto soudů, které mají samostatnou datovou schránku. Znění žádosti o informace je obsaženo v příloze č. 1.²⁷⁹ Na žádost poskytly informace všechny krajské soudy s výjimkou Krajského soudu v Plzni, který pouze odkázal na internetové stránky insolvenčního rejstříku. Ostatní soudy na mou žádost poskytly spisové značky jednotlivých insolvenčních řízení, ve kterých bylo vydáváno usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty dle § 295 odst. 3 IZ, a to v souladu s mou žádostí za roky 2021, 2022 a 2023. Požadovaná anonymizovaná usnesení neposlal žádný z insolvenčních (krajských) soudů.

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci odkázal ve své odpovědi na vyřízení mé žádosti u Krajského soudu v Ústí nad Labem s tím, že v poskytnutých spisových značkách jsou obsaženy i spisové značky řízení vedených právě u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Jelikož mi krajské soudy poskytly spisové značky řízení v nichž bylo vydáno usnesení o povolení výjimky, vždy včetně poboček, budu v následném rozboru pracovat s tím, že usnesení Krajského soudu v Ostravě zahrnují i pobočku v Olomouci, usnesení Krajského soudu v Brně

²⁷⁷ Důvodová zpráva k zákonu č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) [182/2006 Dz].

²⁷⁸ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 29. března 2017, č. j. VSPH 2341/2016-B-36.

²⁷⁹ Ve znění, které bylo odesláno Krajskému soudu v Brně.

zahrnují i pobočku v Jihlavě a ve Zlíně, usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem zahrnují i pobočku v Liberci, usnesení Krajského soudu v Hradci Králové zahrnují i pobočku v Pardubicích a usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích zahrnují i pobočku v Táboře.

3.2.2 Analýza usnesení o povolení výjimky

Tato kapitola bude obsahovat rozbor dat, která jsem získala jejich sekundární analýzou. Uvedená data, tj. usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty podle § 295 odst. 3 insolvenčního zákona byla poskytnuta ze strany insolvenčních soudů v rámci mnou zasláných žádostí o informace. Pouze data Krajského soudu v Plzni musela být získána za pomoci vyhledávání v části „Akce“ v insolvenčním rejstříku a postupným zadáváním jednotlivých časových intervalů, které nesměly být delší 30 dnů.

Nejprve se zaměřím na samotný počet žádostí za jednotlivé roky. Jak je patrné z tabulky č. 2, za sledované roky, tj. rok 2021, 2022 a 2023 bylo vydáno insolvenčními soudy celkem 662 usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty dle § 295 odst. 3 insolvenčního zákona. Z tabulky je zároveň zřejmé, že počet žádostí se od roku 2021 snižuje, v roce 2023 bylo podáno dokonce o zhruba 32 % méně žádostí než v roce 2021. Mezi insolvenční soudy, které se nejméně zabývaly žádostmi o povolení výjimky, patří Krajský soud v Českých Budějovicích, Městský soud v Praze a Krajský soud v Plzni.

Tabulka č. 2 – Počet vydaných usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku v letech

| Insolvenční soud | 2021 | 2022 | 2023 | Celkem |
|-------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Krajský soud v Brně* | 52 | 45 | 37 | 134 |
| Krajský soud v Českých Budějovicích | 12 | 13 | 15 | 40 |
| Krajský soud v Hradci Králové* | 48 | 22 | 18 | 88 |
| Krajský soud v Ostravě* | 50 | 46 | 26 | 121 |
| Krajský soud v Plzni | 25 | 20 | 13 | 58 |
| Krajský soud v Praze* | 39 | 19 | 35 | 93 |
| Krajský soud v Ústí nad Labem | 36 | 29 | 19 | 84 |
| Městský soud v Praze* | 8 | 14 | 21 | 43 |
| Celkem | 270 | 208 | 184 | 662 |

Zdroj: vlastní zpracování; data jsou obsažena v příloze č. 2

* Mezi zpracovávanými daty se objevily mylné zápisy v insolvenčním rejstříku označené jako usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty, přestože obsahem nebylo takové usnesení, tato usnesení nejsou zahrnuta do prezentovaných výsledků.

Ke snižování počtu usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty je nutné podotknout, že jedním z hlavních důvodů, proč žádostí ubývá, je skutečnost, že se snižuje i počet samotných insolvenčních řízení, jelikož v roce 2021 bylo prohlášeno 1 173 konkursů²⁸⁰ a povoleno 23 451 oddlužení, v roce 2023 to bylo již jen 18 968²⁸¹ povolených oddlužení a 1 019 prohlášených konkursů.²⁸² Co se týče zmíněných mylných zápisů v insolvenčním rejstříku, ty vznikly především v případech, ve kterých soud povolil insolvenčnímu správci začít majetek z majetkové podstaty zpeněžovat ještě předtím, než se uskuteční první schůze věřitelů.²⁸³

Vyvstává otázka v kolika případech tedy došlo k povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty na návrh některé z osob uvedených v § 295 odst. 1 nebo 2 IZ. Jelikož výsledky jsou zcela jednoznačné, je nadbytečné pro tuto odpověď do textu začleňovat tabulku či graf, jenž obvykle slouží k přehlednosti. Insolvenční soudy totiž v 660 případech z celkových 662 výjimku **povolily**. Je třeba se tudíž zaměřit na situace, kdy insolvenční soud návrhu nevyhověl a z jakého důvodu, ačkoliv se jedná pouze o 2 negativní rozhodnutí ze strany insolvenčního soudu.

V prvním z nich byla vydána 2 usnesení, přičemž prvně nebyla žadateli (bratru dlužníka) výjimka udělena. Krajský soud v Praze své rozhodnutí odůvodnil tím, že žádost ve smyslu § 295 odst. 3 IZ nebyla odůvodněna, na výzvu soudu sice navrhovatel doplnil, že nechce, aby majetek vlastnila cizí osoba, neosvědčil však, jak zaplatí kupní cenu.²⁸⁴ Na základě usnesení, kterým soud výjimku nepovolil, podal žadatel, tj. bratr dlužníka, novou žádost, které již insolvenční soud vyhověl. Ve své podstatě tedy došlo jen k „opravě“ původní žádosti, přestože bylo vydáno nové usnesení na podkladě nové žádosti.²⁸⁵ Z mého pohledu tak v podstatě nelze toto usnesení považovat ve svém důsledku za „negativní“, jestliže bylo následně rozhodnuto ve prospěch povolení výjimky ze zákazu nabývání z majetku z majetkové podstaty.

Druhé usnesení, jímž nebyla navrhovateli povolena výjimka ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty, bylo rozhodováno Krajským soudem v Ostravě, když dlužník zaslal soudu své sdělení k podanému návrhu na povolení výjimky, že navrhovatelka nemá skutečný úmysl majetek nabýt. Soud proto žadatelku vyzval, zda má opravdu zájem majetek nabýt, ta však na výzvu nereagovala, a proto soud výjimku neudělil. Ve skutečnosti ještě jedno z usnesení obsahovalo zamítnutí návrhu na povolení výjimky, nicméně zároveň obsahovalo povolení výjimky jiné osobě blízké, a to v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové. Insolvenční soud výjimku povolil bratru dlužníka, neboť byl spoluvlastníkem majetku, který měl z majetkové podstaty nabýt. O výjimku požádal i syn dlužníka, nicméně insolvenční správce navrhl, aby mu soud výjimku neudělil, neboť není spoluvlastníkem tohoto

²⁸⁰ INSOLCENTRUM. *PRŮVODCE SVĚTEM konkurzů – statistiky* [online]. Insolcentrum.cz [cit. 26. 5. 2024]. Dostupné z: <https://www.insolcentrum.cz/konkurz/>.

²⁸¹ INSOLCENTRUM. *PRŮVODCE SVĚTEM oddlužení – statistiky* [online]. Insolcentrum.cz [cit. 26. 5. 2024]. Dostupné z: <https://www.insolcentrum.cz/oddluzeni/>.

²⁸² INSOLCENTRUM. *PRŮVODCE SVĚTEM konkurzů – statistiky* [online]. Insolcentrum.cz [cit. 26. 5. 2024]. Dostupné z: <https://www.insolcentrum.cz/konkurz/>.

²⁸³ Srov. například usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. května 2023, č. j. KSBR 27 INS 2921/2022-B-17.

²⁸⁴ Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 8. ledna 2021, č. j. KSPH 60 INS 9403/2019-B-26.

²⁸⁵ Usnesení Krajského soudou v Praze ze dne 21. ledna 2021, č. j. KSPH 60 INS 9403/2019-B-28.

majetku a výjimku povolil bratrovi dlužníka.²⁸⁶ Z mého pohledu se tento postup nejeví správný, byť bratrovi dlužníka svědčil „silnější“ důvod pro udělení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty. Podle mého názoru měla být výjimka udělena oběma žadatelům, jelikož nárůstem počtu zájemců bylo možné dosáhnout vyššího výtěžku zpeněžení a s tím spojenému vyššímu uspokojení věřitelů dlužníka.

Tabulka č. 3 demonstruje, jakým způsobem byl řešen úpadek dlužníka, nebo dlužníků v případě oddlužení manželů, v řízení, ve kterém bylo vydáno insolvenčním soudem usnesení o povolení výjimky dle ustanovení § 295 odst. 3 IZ. Nejprve je třeba vysvětlit, že přeměnou v konkurs se v tabulce č. 3 rozumí povolené oddlužení, případně i schválené oddlužení, které bylo následně přeměněno rozhodnutím insolvenčního soudu v konkurs. Zároveň konkurs i oddlužení později rozhodnutím insolvenčního soudu přeměněné v konkurs zahrnují i tzv. nepatrný konkurs.²⁸⁷ Poměr mezi oddluženími a konkursy je zhruba 95 % ku 5 %. Ačkoli by se na první pohled mohlo zdát, že nejvíce usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty je vydáváno v oddlužení, není tomu tak. V oddlužení bylo vydáno 85,8 % takových usnesení, v konkurech 9,4 % a v oddluženích přeměněných v konkurs (alternativně reorganizaci přeměněné v konkurs) 4,8 % usnesení. V konkurech je tedy podáváno více žádostí o povolení výjimky dle § 295 odst. 3, než jaký je poměr mezi počtem jednotlivých způsobů řešení úpadku dlužníka ve všech insolvenčních řízeních. Výrazné nepoměry ve prospěch konkursů lze vidět u Městského soudu v Praze, kde počet vydaných usnesení v úpadku řešeném konkursem byl zhruba 25 %, obdobně tomu tak bylo i v případě Krajského soudu v Plzni.

Tabulka č. 3 – Počet vydaných usnesení o povolení výjimky ze zákazu dle způsobu řešení úpadku

| Insolvenční soud | Oddlužení | Konkurs | Přeměna konkurs | Celkem |
|--|------------------|----------------|------------------------|---------------|
| Krajský soud v Brně | 118 | 11 | 5 | 134 |
| Krajský soud v Českých Budějovicích | 30 | 3 | 7 | 40 |
| Krajský soud v Hradci Králové | 78 | 9 | 1 | 88 |
| Krajský soud v Ostravě | 112 | 8 | 2* | 121 |
| Krajský soud v Plzni | 46 | 9 | 3 | 58 |
| Krajský soud v Praze | 82 | 4 | 7 | 93 |
| Krajský soud v Ústí nad Labem | 70 | 8 | 6 | 84 |
| Městský soud v Praze | 32 | 10 | 1 | 43 |
| Celkem | 568 | 62 | 32 | 662 |

Zdroj: vlastní zpracování; data jsou obsažena v příloze č. 2

** zahrnuje reorganizaci přeměněnou v konkurs*

²⁸⁶ Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4. října 2021, č. j. KSHK 35 INS 6364/2020-B-51.

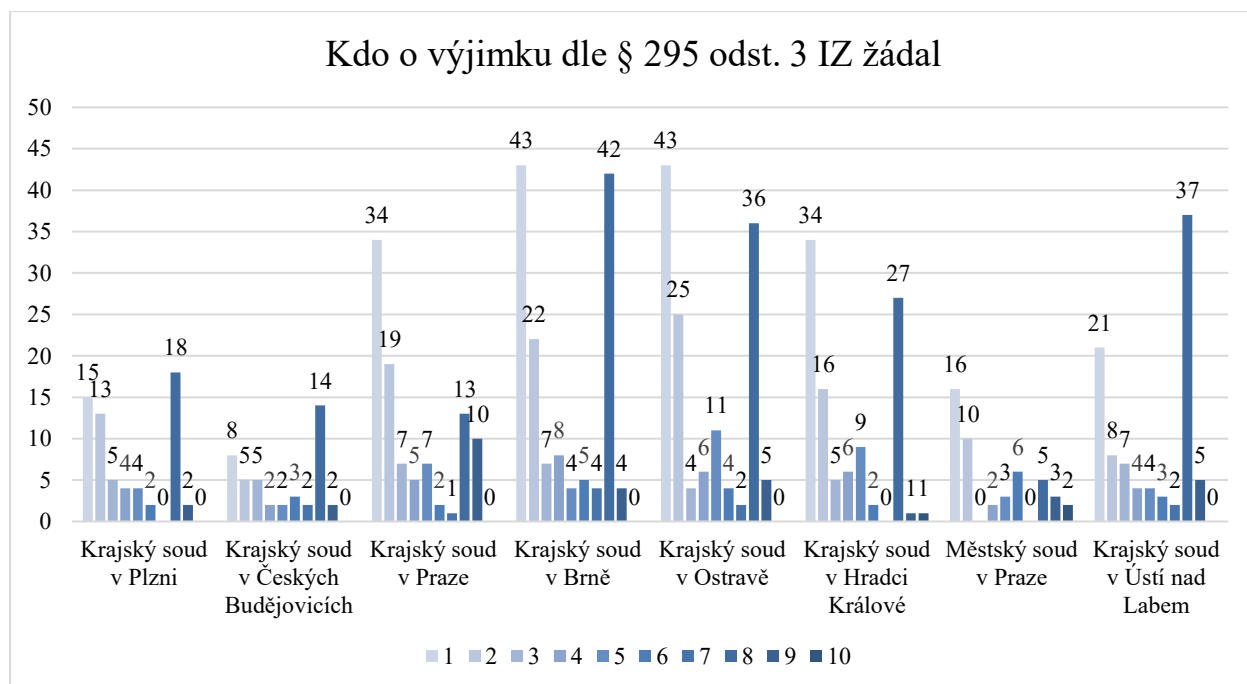
²⁸⁷ Ustanovení § 314 odst. 1 IZ. Dlužníkem je FO, která není podnikatelem, nebo nebyl zjištěn obrat přesahující 2 000 000 Kč za poslední účetní období a dlužník nemá více než 50 věřitelů.

Jak vyplývá z grafu č. 1, dále jsem se zabývala tím, kdo primárně o výjimku ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty dlužníka žádá. Na základě získaných dat je možné shrnout, že nejčastěji se jedná o vztah **osob blízkých**. S ohledem na tuto skutečnost byli navrhovatelé rozřazeni do následujících skupin:

1. Sourozenci, bratr, sestra;
2. rodiče, matka, otec, nevlastní matka, nevlastní otec;
3. strýc, teta, neteř, synovec, bratranec, sestřenice;
4. tchýně, tchán, švagr, švagrová, zeť, snacha (včetně budoucích);
5. manžel, partner, druh, družka;
6. společník, jednatel, koncern;
7. babička, dědeček, vnuk, vnučka;
8. děti, dcera, syn (včetně nevlastních);
9. "?";
10. jiné.

Ke skupině č. 9 je potřeba podotknout, že soud ve svém usnesení nspecifikoval, jaký vztah mezi dlužníkem a žadatelem je. Ve většině případů pouze uzavřel, že jde o osobu blízkou. Do kategorie „jiné“ byly zařazeny tyto případy: žadatelem byl dlužník, žadatelem byla právnická osoba jejímž jednatel je dlužník, a dále žadatelem byla právnická osoba, aniž by byl specifikován vztah k dlužníkovi. Kompletní data s přiřazením kódů v podobě kategorií jsou obsažena v příloze č. 3.

Graf č. 1 – Vztah dlužníka a osoby, která žádala o povolení výjimky dle § 295 odst. 3 IZ dle soudů



Zdroj: vlastní zpracování

Největší počet žádostí byl insolvenčními soudy řešen ze strany **sourozenců dlužníka** (kategorie č. 1), dále pak ze strany **dětí dlužníků** (kategorie č. 8) a dále ze strany rodičů dlužníka (kategorie č. 2). Naopak nejméně žádostí přichází ze strany prarodičů nebo vnoučat dlužníků. Kategorie č. 1 a č. 8 se střídají, u některých insolvenčních soudů převažují žádosti sourozenců jako například u Krajského soudu v Praze nebo Krajského soudu v Hradci Králové, naopak u Krajského soudu v Plzni a Krajského soudu v Ústí nad Labem o výjimku dle § 295 odst. 3 IZ častěji žádají děti dlužníka.

Následně jsem zkoumala, u jakého majetku navrhovatelé nejčastěji žádají insolvenční soud o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty. Jelikož poměr vydaných usnesení se mezi soudy liší, použila jsem v níže uvedené tabulce č. 4 procenta tak, aby bylo možné komparovat jednotlivé soudy mezi sebou. Zároveň jsem u toho, co bylo předmětem žádosti i následně u důvodu proč navrhovatel výjimku chce udělit, opustila grafické zobrazení za pomoci grafu, jelikož graf ztrácel na přehlednosti z důvodu vysokého počtu kategorií. Zakódovaná data pro předmět žádosti o povolení výjimky dle § 295 odst. 3 IZ jsou v příloze č. 4. Pod kategorií č. 15 „jiné“ jsem zařadila pohledávky a dědický podíl, který zahrnoval movité i nemovité věci.

Tabulka č. 4 – Předmět žádosti o povolení výjimky dle § 295 odst. 3 IZ dle soudů

| | KSPL | KSCB | KSPH | KSBR | KSOS | KSHK | MSPH | KSUL | Celkem |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| Spoluvlastnický podíl pozemek součástí stavba | 31,0 % | 29,2 % | 45,8 % | 33,6 % | 35,7 % | 38,9 % | 33,3 % | 35,2 % | 282,8 % |
| Vozidlo | 13,8 % | 12,5 % | 6,3 % | 4,3 % | 11,6 % | 7,4 % | 10,4 % | 4,5 % | 70,8 % |
| Spoluvlastnický podíl pozemek | 8,6 % | 12,5 % | 12,5 % | 13,6 % | 11,6 % | 12,6 % | 12,5 % | 8,0 % | 91,9 % |
| Pozemek součástí stavba | 15,5 % | 4,2 % | 7,3 % | 12,9 % | 3,9 % | 7,4 % | 4,2 % | 11,4 % | 66,6 % |
| Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 15,5 % | 8,3 % | 11,5 % | 10,7 % | 5,4 % | 9,5 % | 6,3 % | 9,1 % | 76,3 % |
| Movitá věc, soubor věcí | 3,4 % | 8,3 % | 3,1 % | 5,0 % | 3,9 % | 7,4 % | 12,5 % | 8,0 % | 51,6 % |
| Pozemek součástí stavba bez čp | 1,7 % | 4,2 % | 1,0 % | 1,4 % | 2,3 % | 1,1 % | 6,3 % | 1,1 % | 19,1 % |
| Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 5,2 % | 4,2 % | 3,1 % | 5,0 % | 4,7 % | 6,3 % | 0 % | 2,3 % | 30,7 % |
| Spoluvlastnický podíl vozidlo | 1,7 % | 0 % | 0 % | 0 % | 2,3 % | 0 % | 0 % | 0 % | 4,0 % |
| Bytová jednotka | 1,7 % | 2,1 % | 0 % | 0,7 % | 2,3 % | 3,2 % | 2,1 % | 3,4 % | 15,5 % |
| Pozemek (včetně stavebního) | 0 % | 10,4 % | 4,2 % | 7,1 % | 9,3 % | 4,2 % | 4,2 % | 5,7 % | 45,1 % |

| | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Spoluvlastnický podíl stavba (není součástí pozemku) | 0 % | 4,2 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 2,1 % | 0 % | 6,3 % |
| Obchodní podíl (včetně akcií) | 0 % | 0 % | 2,1 % | 2,1 % | 2,3 % | 1,1 % | 0 % | 2,3 % | 9,9 % |
| Družstevní podíl v bytovém družstvu* | 2 % | 0 % | 1,0 % | 1,4 % | 3,1 % | 1,1 % | 2,1 % | 8,0 % | 18,4 % |
| Jiné | 0 % | 0 % | 2,1 % | 2,1 % | 1,6 % | 0 % | 4,2 % | 1,1 % | 11,1 % |
| Celkem | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | - |

Zdroj: vlastní zpracování

* včetně spoluvlastnického podílu k družstevnímu podílu v bytovém družstvu

Z tabulky č. 4 je tedy patrné, že nejčastěji byl předmětem žádosti dle § 295 odst. 3 IZ majetek v podobě spoluvlastnického podílu na pozemku, jehož součástí je stavba, tj. kategorie č. 1. Do této kategorie jsem řadila i případy, kdy k pozemku, jehož součástí je stavba, náležely i další spoluvlastnické podíly k pozemkům v případě, že se jednalo o nemovitosti z jednoho listu vlastnictví. Druhá nejčastější kategorie byla kategorie č. 3 - spoluvlastnický podíl k pozemku alternativně k pozemkům. Pouze v případě Krajského soudu v Plzni druhý nejčastěji uváděný majetek, u kterého bylo žádáno o výjimku, byla vozidla. Ke kategorii vozidla je vhodné podotknout, že jsou zde zahrnuty osobní automobily, traktor, nákladní automobil i například motorka. Naopak nejméně žadatelé měli zájem nabýt spoluvlastnický podíl k vozidlu nebo spoluvlastnický podíl ke stavbě, která nebyla součástí pozemku.

Na závěr jsem zkoumala, z jakého důvodu soud výjimku navrhovateli povolil, nebo nepovolil. Jelikož případy nepovolení výjimky byly pouze ojedinělé a všechny již byly v této kapitole rozebrány, jsou v tabulce č. 5 uvedeny pouze důvody pro **povolení výjimky**. Do kategorie č. 16 tzn. „jiné“ jsem zařadila důvody jako například: žadatel má zbrojí průkaz, rychlost a hospodárnost insolvenčního řízení, věcné břemeno, zdravotní důvody, likvidace společnosti nebo technické zhodnocení, nejedná se však o úplný výčet, ostatní důvody zařazené do kategorie č. 16 jsou patrné z přílohy č. 5, ve které jsou uvedena veškerá data s přiřazením jednotlivých kódů.

Nejčastěji insolvenční soudy návrhu vyhověly z důvodu, že žadatel byl rovněž spoluvlastník zpeněžovaného majetku, což ostatně koresponduje s tím, že se také nejvíce žádalo o povolení výjimky ve vztahu ke spoluvlastnickému podílu k pozemku, jehož součástí je stavba. Druhý nejvíce frekventovaný důvod pro povolení výjimky byl rodinný majetek. Věc, ať už nemovitá či movitá, je v rodině po několik generací, žadatel má k věci silný citový vztah a nechce, aby majetek nabyla třetí osoba. Zároveň je tento důvod však významnější například u Krajského

soudu v Ostravě nebo Krajského soudu v Plzni, u kterých předčil kategorií č. 2, tj. spoluvlastnictví. Na druhou stranu nejméně uváděnou kategorií byla kategorie č. 9 „předchozí spor“, což se pojilo nejčastěji buď s odpůřčí žalobou ze strany insolvenčního správce, anebo vylučovací žalobou podanou ze strany navrhovatele povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty dlužníka.

Tabulka č. 5 – Důvod povolení výjimky dle § 295 odst. 1 IZ dle soudů

| | KSPL | KSCB | KSPH | KSBR | KSOS | KSHK | MSPH | KSUL | Celkem |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| Rodinný majetek | 25,3 % | 16,4 % | 20,5 % | 20,3 % | 23,4 % | 15,5 % | 17,3 % | 23,6 % | 162,4 % |
| Spoluvlastník | 21,7 % | 21,8 % | 23,1 % | 22,1 % | 21,1 % | 22,4 % | 26,9 % | 20,0 % | 179,1 % |
| Neodůvodněno | 9,6 % | 3,6 % | 12,0 % | 4,7 % | 4,1 % | 6,9 % | 5,8 % | 10,0 % | 56,7 % |
| Bydlí tam/věc užívá | 9,6 % | 0 % | 15,4 % | 8,1 % | 8,2 % | 7,8 % | 13,5 % | 9,1 % | 71,7 % |
| Nechá zde bydlet dlužníka | 4,8 % | 1,8 % | 2,6 % | 5,8 % | 8,2 % | 6,9 % | 0 % | 9,1 % | 39,2 % |
| Obtížně zpeněžitelný majetek/rychlá zkáza | 3,6 % | 3,6 % | 1,7 % | 1,7 % | 0,6 % | 0,9 % | 0 % | 0 % | 12,2 % |
| Nejvyšší nabídka/jediná nabídka | 4,8 % | 16,4 % | 6,8 % | 8,7 % | 11,1 % | 16,4 % | 9,6 % | 5,5 % | 79,3 % |
| 100 % uspokojení věřitelů | 3,6 % | 1,8 % | 0 % | 4,1 % | 1,8 % | 4,3 % | 3,8 % | 1,8 % | 21,2 % |
| Předchozí spor | 1,2 % | 0 % | 0,9 % | 2,3 % | 1,2 % | 0,9 % | 0 % | 0,9 % | 7,3 % |
| Insolvenční správce souhlasí | 2,4 % | 7,3 % | 1,7 % | 0,6 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0,9 % | 12,9 % |
| Dědické řízení | 3,6 % | 0 % | 3,4 % | 2,9 % | 2,3 % | 3,4 % | 1,9 % | 2,7 % | 20,4 % |
| Zaplatí cenu dle znaleckého posudku | 6,0 % | 9,1 % | 0 % | 8,1 % | 6,4 % | 6,0 % | 7,7 % | 8,2 % | 51,6 % |
| Funkční celek/sousední pozemek | 1,2 % | 3,6 % | 0 % | 4,1 % | 3,5 % | 0,9 % | 3,8 % | 2,7 % | 19,9 % |
| Zaplatí vyšší cenu, než ze znaleckého posudku | 1,2 % | 9,1 % | 1,7 % | 2,9 % | 0,6 % | 1,7 % | 1,9 % | 0,9 % | 20,1 % |
| Zajištěný věřitel souhlasí / zástupce věřitelů souhlasí | 1,2 % | 1,8 % | 4,3 % | 2,3 % | 2,9 % | 2,6 % | 1,9 % | 0,9 % | 18,0 % |
| Jiné | 0 % | 3,6 % | 6,0 % | 1,2 % | 4,7 % | 3,4 % | 5,8 % | 3,6 % | 28,3 % |
| Celkem | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | - |

Zdroj: vlastní zpracování

3.2.3 Dílčí závěry analýzy

V předchozí podkapitole jsem prezentovala jednotlivé statistické údaje, které vyplynuly z analyzovaných usnesení vydaných insolvenčními soudy dle § 295 odst. 3 IZ. Je nutné se zaměřit i na další skutečnosti, které jsem při zpracovávání dat zjistila. O skutečném smyslu a účelu ustanovení § 295 IZ jsem se již zmínila v podkapitole 3.2.1, nyní mohu uzavřít, že povolování výjimky ze zákazu nabývání majetkové podstaty je opravdu jen **byrokratickou zátěží** pro insolvenční soudy. Soudy tuto výjimku udělí zpravidla vždy, a to i v případě, že žádost podá insolvenční správce, což není osoba, která by byla aktivně legitimovaná k podání takového návrhu.²⁸⁸ Dokonce tak občas činí i sám insolvenční soud *ex officio* v rámci dohlédací činnosti, byť se jedná o řízení **návrhové**.²⁸⁹ Tento přístup je tak zcela nesprávný zejména v situaci, kdy jedinou osobou oprávněnou podat odvolání proti vydanému usnesení je sám návrhovař.

Z odborné literatury vyplývá, že povolení výjimky by mělo představovat, dá se říci, až prostředek „*ultima ratio*“, s vysokým důrazem na **odůvodnění návrhu** a následné odůvodnění **rozhodnutí insolvenčního soudu**. Mohu však shrnout, že častokrát tomu tak není, usnesení neobsahuje žádné odůvodnění²⁹⁰ nebo insolvenční soud nesprávně odůvodnění částečně uvede ve výrokové části rozhodnutí. Setkat se lze i s usneseními, které sice odůvodnění obsahují, to je však nicneříkající a jen citují insolvenční zákon v návaznosti na nedostatečně odůvodněný návrh návrhovaře. V mnoha případech bylo možné některé „chybějící“ okolnosti dovést ze žádosti podané návrhovařem, je tedy otázkou, proč insolvenční soud tyto podstatné skutečnosti do odůvodnění rozhodnutí nezahrnul, když zcela jistě musely mít na konečné rozhodnutí insolvenčního soudu vliv. Liší se i míra anonymizace jednotlivých usnesení. V některých případech bylo anonymizována i jméno žadatele, anebo vztah žadatele k dlužníkovi. Šlo se setkat navíc i s žádostmi vyloučených osob, místo kterých je v insolvenčním rejstříku vloženo „*Obsah této listiny se dle § 421 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, nezveřejňuje.*“²⁹¹

Za nejzásadnější pochybení insolvenčních soudů považuji vydání usnesení, která odůvodnění neobsahují vůbec, a to s odkazem na OSŘ. Součástí usnesení tak byla následující věta: „*Podle § 169 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu usnesení neobsahuje další odůvodnění.*“ Jelikož při pohledu na § 169 odst. 2 OSŘ a zohlednění judikatury Nejvyššího

²⁸⁸ Srov. § 295 IZ.

²⁸⁹ Tamtéž.

²⁹⁰ Některá usnesení Krajského soudu v Praze a Krajského soudu v Ostravě.

²⁹¹ Srov. Žádost o povolení výjimky ze zákazu nabývání z majetkové podstaty ze dne 5. ledna 2021, č. j. KSLB 57 INS 9104/2020-B-12.

soudu,²⁹² který uvádí, že žádost podle § 295 odst. 3 IZ je návrhem **ve věci samé**, mám za to, že rozhodnutí o žádosti o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty nelze učinit bez náležitého odůvodnění, zejména v situaci, když má být rozhodnutí založeno v každém jednotlivém případě na konkrétních okolnostech daného případu. Přestože těmto návrhům bylo plně vyhověno, není podle mého názoru možné podřadit vydávané usnesení pod kterýkoli z případů uvedených v § 169 odst. 2 OSŘ. Navíc výjimku z obecného pravidla odůvodňování rozhodnutí (§ 157 odst. 1 OSŘ) je potřeba „[...] vykládat restriktivně, neboť právo na řádné odůvodnění rozhodnutí je integrální součástí práva na spravedlivý proces.“²⁹³ Tato praxe se netýkala všech insolvenčních soudů, nýbrž v analyzovaných usneseních bylo možné najít takové případy pouze u dvou insolvenčních soudů, a to u Krajského soudu v Ústí nad Labem a Krajského soudu v Brně.

Vy zdvihnout je třeba i insolvenční řízení vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. KSCB 27 INS 20384/2020, ve kterém sice žadateli byla udělena výjimka,²⁹⁴ ale nabídka žadatele nebyla nejvyšší, a proto bylo prodáno jinému zájemci. Je tedy důležitou skutečností, že i v případě, že žadateli je výjimka insolvenčním soudem udělena, nemá to automaticky za následek převedení vlastnického práva ve prospěch osoby, které byla výjimka udělena, na což soudy v odůvodnění usnesení často upozorňují.

Z analyzovaných usnesení dále vyplynulo, že byly insolvenčními soudy řešeny i žádosti osob, které měly za to, že nejsou osobou uvedenou v § 295 odst. 1 nebo 2 IZ, ale nebyly si jisty úplně, např. zda nejsou osoba blízká, tak podaly z procesní opatrnosti žádost.²⁹⁵ Ačkoliv se domnívám, že v tomto případě by se soud měl zabývat tím, zda žadatel je skutečně osoba blízká nebo jiná osoba vymezená v odst. 1 a 2 citovaného ustanovení insolvenčního zákona, soud se touto skutečností v odůvodnění svého rozhodnutí nevyřadil ani nijak blíže nezabýval.²⁹⁶

²⁹² Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2023, sp. zn. 29 Cdo 1194/2021-II., [R 3/2024 civ.] bod. 32.

²⁹³ Nález Ústavního soudu ze dne 3. září 2009, sp. zn. III. ÚS 346/09, [194/2009 USn.].

²⁹⁴ Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. března 2022, č. j. KSCB 27 INS 20384/2020-B-22.

²⁹⁵ Žádost o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty ze dne 22. července 2022, č. j. KSBR 30 INS 14437/2017-B-844.

²⁹⁶ Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. srpna 2022, č. j. KSBR 30 INS 14437/2017-B-851.

3.3 Nakládání s výtěžkem zpeněžení

Právní úprava zaměřená na to, jakým způsobem má být nakládáno s výtěžkem zpeněžení, je obsažena v § 296 až § 301 insolvenčního zákona. Insolvenční zákon nejprve řeší, jaké pohledávky se uspokojují z výtěžku zpeněžení, tj. z výtěžku zpeněžení se uspokojují pohledávky za majetkovou podstatou (§ 168 IZ), pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou (§ 169 IZ) a náklady související se správou majetkové podstaty.²⁹⁷ Pokud výtěžek zpeněžení není dostačující pro krytí těchto pohledávek, je možné za tímto účelem použít zálohu na náklady insolvenčního řízení nebo zálohu poskytnutou věřitelským výborem, tak jak stanoví ustanovení § 297 odst. 1 IZ. Poskytnutí zálohy věřitelským výborem je však dobrovolné a věřitele nelze k jejímu poskytnutí nutit.²⁹⁸ Zároveň je potřeba zdůraznit, že výčet pohledávek, které lze hradit z poskytnutých záloh, je **taxativní a nelze jej dále rozšiřovat**,²⁹⁹ a navíc z těchto záloh lze hradit jen a pouze pohledávky vyjmenované v § 297 odst. 1 IZ.³⁰⁰ V případě, že ani tyto finanční prostředky nejsou dostatečné pro úhradu zmíněných pohledávek a nákladů, rozhodne na návrh insolvenčního správce o pořadí úhrady, případně o poměrné úhradě, insolvenční soud. Pořadí, v jakém je třeba uspokojit pohledávky, vyplývá z § 305 odst. 2 IZ, a to následovně:

- Odměna a hotové výdaje insolvenčního správce.
- Pohledávky vzniklé za trvání moratoria ze smluv (§ 122 odst. 2 IZ).
- Pohledávky z úvěrového financování.
- Náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty.
- Pracovněprávní pohledávky dlužníkůvých zaměstnanců vzniklé po rozhodnutí o úpadku.
- Pohledávky na výživném ze zákona.
- Pohledávky na náhradu škody způsobené na zdraví.
- Ostatní pohledávky se uspokojují poměrně.

Uvedený výčet je seřazen **dle priority** uspokojení, tak jak je insolvenčním zákonem upravena. Ještě je potřeba podotknout, že se poměrně uspokojují také náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty a pracovněprávní pohledávky dlužníkůvých zaměstnanců vzniklé po rozhodnutí o úpadku, tyto pohledávky a náklady jsou tedy na **stejně úrovni**. Je-li vydáno insolvenčním soudem rozhodnutí dle § 305 odst. 2 IZ a ve vedeném

²⁹⁷ Ustanovení § 296 IZ.

²⁹⁸ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. září 2012, č. j. 2 VSPH 420/2012-B-49.

²⁹⁹ VIDOVIČOVÁ, Lenka. § 297 [Krytí pohledávek při nedostatečném výtěžku]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 1.

³⁰⁰ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 29. října 2015, sen. zn. 2 VSPH 1928/2015.

insolvenčním řízení tak dojde k (částečnému) uspokojení pohledávek, jež se dle ustanovení § 305 odst. 2 IZ uspokojují, insolvenční soud již konkurs zruší bez toho, aniž by bylo v řízení vydáno rozvrhové usnesení.³⁰¹ Proti usnesení o zrušení konkursu se může odvolat pouze insolvenční správce nebo přihlášený věřitel, jiným věřitelům, kteří nemají povinnost do insolvenčního řízení pohledávku přihlašovat prostřednictvím přihlášky pohledávky, je aktivní legitimace k podání odvolání přiznána jen jestliže o jejich nárocích nebylo rozhodnuto již v jiných usneseních, tj. v usnesení o schválení konečné zprávy nebo usnesení dle § 297 odst. 2 ve spojení s § 305 odst. 2 IZ.³⁰² Pokud by nebylo možné uhradit odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenčního správce z majetkové podstaty ani ze složené zálohy, tak zaplatí odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenčního správce stát, a to z rozpočtových prostředků soudu, u nějž je insolvenční řízení vedeno.³⁰³

Zajištěný věřitel má právo na uspokojení své zajištěné pohledávky z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění.³⁰⁴ Zajištěnému věřiteli je vyplacen výtěžek zpeněžení po odečtení nákladů spojených se zpeněžením ve výši maximálně 5 %, nákladů na správu předmětu zajištění maximálně ve výši 4 %, odměny insolvenčního správce a případné pohledávky dle § 298 odst. 8 IZ, pokud je zpeněžována jednotka. Náklady ve vyšším rozsahu, než jak jsou uvedeny výše, musí zajištěný věřitel schválit.³⁰⁵ Insolvenční správce podává k insolvenčnímu soudu návrh na vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli, proti tomuto návrhu mohou podat ostatní věřitelé námitky ve lhůtě 7 dnů od zveřejnění návrhu v insolvenčním rejstříku. Insolvenční soud nařídí jednání, na kterém se námitky projednají. Toto jednání se koná do 30 dnů. Následně soud rozhodne usnesením o vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli. Proti tomuto usnesení může podat odvolání pouze dlužník, bez ohledu na to, zda podal námitky,³⁰⁶ insolvenční správce, zajištěný věřitel a věřitel, který podal námitky viz výše.³⁰⁷ Podle konstantní judikatury usnesení, jímž insolvenční soud uděluje insolvenčnímu správci souhlas, nenáleží mezi rozhodnutí insolvenčního soudu prováděná v rámci tzv. dohlédací činnosti.³⁰⁸ Na druhou stranu, jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího soudu, je-li součástí výrokové části usnesení o vydání výtěžku zpeněžení předmětu zajištění zajištěnému věřiteli stanovena i lhůta, ve které má insolvenční správce vydat výtěžek

³⁰¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. září 2016, sp. zn. 29 NSČR 71/2014, [C 15974].

³⁰² Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. května 2009, č. j. 1 VSPH 42/2009-B-52.

³⁰³ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. dubna 2003, sp. zn. 1 Ko 257/2001. Obdobně Nález Ústavního soudu ze dne 25. června 2002, sp. zn. Pl. ÚS 36/01.

³⁰⁴ Ustanovení § 298 odst. 1 IZ.

³⁰⁵ Ustanovení § 298 odst. 2 ve spojení s § 298 odst. 4 IZ.

³⁰⁶ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2022, sp. zn. 29 ICdo 108/2021. [R 10/2023 civ.].

³⁰⁷ Ustanovení § 298 odst. 3 ve spojení s § 298 odst. 7 IZ.

³⁰⁸ Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. listopadu 2010, č. j. 1 VSPH 857/2010-B-301.

zpeněžení zajištěnému věřiteli, pak tato konkrétní část výroku v usnesení má povahu rozhodnutí vydaného v rámci dohlédací činnosti insolvenčního soudu (§ 11 IZ).³⁰⁹

Z rozhodovací praxe Nejvyššího soudu dále vyplývá, že i v případě, kdy byl předmět zajištění zpeněžen při řešení úpadku dlužníka oddlužením až po uplynutí pětileté lhůty určené dlužníku k uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů, nemá tento stav vliv na právo zajištěného věřitele. Insolvenční soud i za těchto okolností je povinen před vydáním usnesení, jímž vezme na vědomí splnění oddlužení, a tedy insolvenční řízení jeho právní mocí skončí, vypořádat takto získaný výtěžek zpeněžení zajištěného majetku.³¹⁰

Je-li úpadek řešen oddlužením plněním splátkového kalendáře a vznikne-li při zpeněžení zajištěného majetku dlužníka hyperocha, nerozděluje se takto získaný výtěžek zpeněžení jako **mimořádná splátka** nad rámec splátkového kalendáře dle § 412 odst. 1 písm. b) IZ, ale výtěžek má být rozvrhnut insolvenčním soudem **mezi nezajištěné věřitele** na základě pravomocného **usnesení o (částečném) rozvrhu**, protože insolvenční soud postupuje podle § 409 odst. 2 insolvenčního zákona.³¹¹ Tento závěr Nejvyššího soudu je velmi významný především s ohledem na to, že v minulosti byl v rámci rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu osvojen názor, že **hyperocha** při řešení oddlužení plněním splátkového kalendáře **patří dlužníkovi**,³¹² což je výrazný posun ve prospěch věřitelů, kterým se nyní dostane vyššího uspokojení.

³⁰⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2023, sp. zn. 29 NSČR 134/2022.

³¹⁰ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. srpna 2020, sp. zn. 29 NSČR 83/2019.

³¹¹ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. března 2024, sp. zn. 29 NSČR 10/2023.

³¹² MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Zdroje plnění v oddlužení splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty* [online]. Advokatnidenik.cz, 5. března 2020 [cit. 4. 5. 2024]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2020/03/05/zdroje-plneni-v-oddluzeni-splatkovym-kalendarem-se-zpenezenim-majetkove-podstaty/>.

3.4 Shrnutí

Zpeněžení majetkové podstaty je převedení veškerého majetku včetně finanční hotovosti a zůstatků na bankovních účtech na peníze za účelem uspokojení věřitelů. Do výtěžku zpeněžení je zařazena i záloha na náklady insolvenčního řízení složená dlužníkem. Neprodejný majetek nebo majetek nepatrné hodnoty musí insolvenční správce vyjmout z majetkové podstaty, a to se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru. Insolvenční správce může přistoupit ke zpeněžení nejdříve po právní moci rozhodnutí o prohlášení konkursu, a to pouze pokud se jedná o zákonnou výjimku nebo to insolvenční soud povolí, jinak je potřeba, aby insolvenční správce vyčkal do první schůze věřitelů. Pokud schůzi nelze konat z důvodu absence věřitelů, je již možné majetek z majetkové podstaty začít zpeněžovat.

Zpeněžit majetek lze jedním ze 4 taxativních způsobů zpeněžení. Konkrétní způsob volí insolvenční správce, potřebuje však, aby tento způsob schválil věřitelský výbor nebo obdržel pokyn zajištěného věřitele. Zpeněžení veřejnou dražbou je preferovaným a nejtransparentnějším způsobem zpeněžení, postupuje se při něm obvykle podle zákona o veřejných dražbách, výjimka je dána pouze u dražby cenných papírů. Dobrovolná dražba je konána na návrh insolvenčního správce, její platnost lze napadnout žalobou na neplatnost provedené dražby v hmotněprávní prekluzivní lhůtě 3 měsíců. Příslušný je okresní soud v místě, kde se dražba konala, nebo v sídle dražitele, šlo-li o elektronickou dražbu.

Prodej dle ustanovení OSŘ není v insolvenci skoro využíván, stejně tak jako výkon rozhodnutí poté co věřitel získá exekuční titul. Lze jej použít jen při řešení úpadku konkursem. Návrh podává insolvenční správce, který má postavení oprávněného, a to u okresního soudu, který je obecným soudem povinného. Prodej majetku mimo dražbu je nejčastější způsob zpeněžení majetku. Vhodný je pro obtížně zpeněžitelný majetek. Je k němu potřeba i souhlas insolvenčního soudu. Platnost smlouvy o prodeji může být napadena u insolvenčního soudu ve lhůtě 3 měsíců od zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku, nebyl-li nabyvatel v dobré víře, lze podat žalobu i později. Nejmladším způsobem zpeněžení zavedeným na základě roztržštěnosti judikatury je dražba provedená soudním exekutorem dle § 76 odst. 2 exekučního řádu.

Insolvenční zákon upravuje okruh osob, které jsou ex lege vyloučené z možnosti nabývání majetku z majetkové podstaty, soud jim však může povolit výjimku na základě odůvodněné žádosti, která je podáním ve věci samé. V kapitole byla provedena podrobná analýza usnesení, kterými bylo insolvenčními soudy rozhodnuto o takové žádosti za roky 2021 až 2023. Jelikož insolvenční soud této žádosti téměř vždy vyhová, jde pouze o byrokratickou zátěž insolvenčního řízení.

4 Vybraná úskali správy a zpeněžení majetkové podstaty

Těžištěm této rigorózní práce je rozbor současných nedostatků právní úpravy zpeněžování majetkové podstaty obsažené v insolvenčním zákoně. Některé z těchto nedostatků jsem již identifikovala a rozebrala v průběhu jednotlivých kapitol. Významnou část předešlé kapitoly jsem věnovala empirickému výzkumu, který byl zaměřen na výjimku ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty dle § 295 odst. 3 IZ. Jelikož je tato výjimka velmi úzce spjata se zpeněžením majetkové podstaty a je nedílnou součástí tohoto tématu, zařadila jsem výzkum právě do kapitoly č. 3, přestože by se svým praktickým obsahem výzkum hodil spíše do této kapitoly.

Jak už jsem uvedla, považuji výjimku ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty za byrokratickou zátěž insolvenčních soudů, které v podstatě automaticky žádostem o udělení výjimky vyhovují. Jistou alespoň částečnou pojistkou je, že insolvenční soud mnohdy vyzve insolvenčního správce, aby se k podané žádosti vyjádřil. Pokud by tedy insolvenční správce jakožto osoba, která úzce komunikuje s dlužníkem, pojal určité podezření, že by povolením výjimky mělo dojít k tomu, že majetek bude předmětem nepoctivých úmyslů dlužníka a osob vyloučených z nabývání majetku, pak může insolvenčnímu soudu tyto informace v rámci svého vyjádření sdělit, aby zamezil případnému poškození věřitelů dlužníka, kteří by mohli být takovým jednáním negativně postiženi. Na druhou stranu, je zde určitá pojistka, jelikož i v případě povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku dle § 295 odst. 3 insolvenčního zákona, usnesení insolvenčních soudů výslovně předpokládají, že osoba, jíž byla výjimka povolena učiní za zpeněžovaný majetek nejvyšší podání, jelikož udělení výjimky explicitně neznamená, že osoba v jejíž prospěch byla výjimka udělena majetek z majetkové podstaty musí nabýt. V jednom z analyzovaných případů se takto cena vyšplhala tak vysoko, že již osoba dlužníku blízká nebyla schopna učinit nejvyšší nabídku, přestože znalecké ocenění bylo podstatně nižší. Objevila se i výslovná argumentace třetích osob proti povolení výjimky ze strany insolvenčního soudu.³¹³

4.1 Problematika zpeněžení kryptoměn

Zpeněžení kryptoměn představuje výzvu 21. století pro insolvenční správce, jak uvádí McDermott, je potřeba v insolvenci vytvořit rámec, jak s kryptoměnami naložit.³¹⁴ Kryptoměny jsou z dle názoru Generálního Finančního ředitelství věcí v právním smyslu, a to věci nehmotnou,

³¹³ Návrh na neudělení výjimky dle ust. § 295 odst. 3 insolvenčního zákona a projevení zájmu o koupi položky poř. č. 2 soupisu majetkové podstaty Dlužnice (nabídka) ze dne 16. března 2021, č. j. KSOL 20 INS 21916/2020-B-11.

³¹⁴ MCDERMOTT, Megan. The Crypto Quandary: Is Bankruptcy Ready? *Northwestern University Law Reviv*, 2020, roč. 115, s. 1922.

movitou a zastupitelnou.³¹⁵ Hned na počátku bude obtížné vůbec identifikovat v rámci procesu zjišťování majetkové podstaty, že dlužník nějaké kryptoměny případně jiná digitální aktiva vlastní. V tom nejpříznivějším scénáři je nákup identifikovatelný z výpisu účtu dlužníka, který odeslal peníze ze svého bankovního účtu například na burzu. V takovém případě postačí, když insolvenční správce v souladu s § 43 odst. 1 IZ získá od finanční instituce (typicky banky) výpis z účtu. Tento postup je již nedílnou součástí každého insolvenčního řízení, tudíž pro insolvenčního správce se až do zjištění, že dlužník taková aktiva vlastní, nic nemění. Situace se komplikuje ve chvíli, když dlužník pořídil kryptoměnu nebo jiné digitální aktivum jinak než převodem z bankovního účtu, tzn. například koupil kryptoměnu od jiné osoby za hotové peníze bez využití směnárny nebo bankovního účtu. Pokud by dlužník takový majetek zatajil a insolvenční správce, resp. insolvenční soud zjistil, že dlužník majetek zatajil, je efektivním nástrojem, alespoň v případě oddlužení přeměna v konkurs v důsledku tzv. zatajeného majetku, protože §104 odst. 2 IZ dlužníku ukládá, aby ke svému insolvenčním návrh připojil seznam veškerého majetku, jehož je vlastníkem. Navíc jak již bylo uvedeno, dlužník je povinen poskytovat insolvenčnímu správci všestrannou součinnost, jak ostatně vyplývá z § 210 odst. 1 IZ. Zároveň pokud se insolvenční správce domnívá, že mu dlužník potřebnou součinnost neposkytuje a mohl by majetek v podobě kryptoměn nebo jiných digitálních aktiv vlastnit, může využít institut prohlášení o majetku v souladu s ustanovením § 214 odst. 1 insolvenčního zákona.

Po identifikaci takového majetku může být obtížné i jeho samotné zpeněžení. Lze se nicméně inspirovat postupem státu, který zpeněžuje v elektronických dražbách kryptoměny, které pocházejí z nejčastěji z trestné činnosti. Nabízí se v této souvislosti otázka, proč stát neprodá kryptoměnu jednoduše na burze. Jak vyplývá z vyjádření Ministerstva vnitra České republiky, pokud by Bitcoin, respektive jakoukoli kryptoměnu stát směňoval za peníze přímo na směnárně, „bylo by nutné ÚZSVM registrovat a naplnit požadavky na identifikace a zohlednit manipulační poplatky.“³¹⁶ Je možné uzavřít, že insolvenční správce by byl nucen při zpeněžení kryptoměn postupovat obdobným způsobem jako stát, již jen s ohledem na skutečnost, že prodej kryptoměn na burze by nebylo možné podřadit pod žádný ze způsobů zpeněžení majetku z majetkové podstaty v insolvenčním řízení, které jsou upraveny v § 286 odst. 1 insolvenčního zákona. Tak jak jsem již uvedla ve vztahu dříve prováděných dražeb provedených soudním exekutorem podle exekučního řádu, insolvenční správce by porušil své povinnosti zakotvené v § 36 odst. 1 IZ.

³¹⁵ Informace Generálního finančního ředitelství k daňovému posouzení transakcí s kryptoměnami (např. bitcoin) ze dne 30. března 2022, č. j. 18809/22/7100-40050-205680.

³¹⁶ NOVÁK, Ondřej. *Stát poprvé draží kryptoměny, vyvolávací cenu za 0,42352938 BTC stanoví v den aukce* [online]. Lupa.cz, 19. března 2021 [cit. 29. 5. 2024]. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/aktuality/stat-poprve-drazi-kryptomeny-uzsvm-chce-za-0-42352938-bitcoinu/>.

4.1.1 Součinnost zahraničních bank, směnáren, sociálních sítí a streamovacích služeb

Jak jsem rozebrala v kapitole 1.2.1, vybraným subjektům je stanovena zákonná povinnost součinnosti v § 43 odst. 1 insolvenčního zákona, mezi tyto subjekty patří i „finanční instituce“. Do kategorie finanční instituce je tudíž možné zcela jistě zařadit i zahraniční banky. Přičemž je důležité připomenout, že podle článku 21 nařízení o insolvenčním řízení³¹⁷ může insolvenční správce vykonávat veškeré pravomoci, které mu svěřuje národní právní řád i v jiném členském státě, a to až do doby než by v jiném členském státě, ve kterém uplatnil insolvenčním správce svou pravomoc, bylo zahájeno jiné insolvenční řízení. Insolvenční správce se tedy může obracet i na zahraniční banky, a to včetně burz a směnáren, jelikož tyto jsou také finanční institucí a lze tedy na ně vztáhnout ustanovení § 43 odst. 1. V této souvislosti je třeba podotknout, že **soukromoprávní osoby mají právo na náhradu** těchto nákladů, ale musí se jednat o skutečně vynaložené náklady, které musí být řádně podloženy a vyčísleny.³¹⁸

Stejně jako v případě nákupu digitálních aktiv, i příjmy dlužníka ze sociálních sítí a streamovacích služeb by měly být zjistitelné primárně z výpisu účtu z bankovního účtu dlužníka. Jelikož jsou sociální sítě a streamovací služby veřejné, má insolvenční správce možnost zjistit skutečnost, že dlužník má takovýto zdroj příjmů i sám. V některých případech plynou dlužníku příjmy přímo ze sociálních sítí nebo streamovacích služeb, ve většině případů je však příjem dlužníka založen na spolupráci s jiným subjektem typicky právnickou osobou, která poskytuje na základně smlouvy odměnu přímo dlužníkovi. Insolvenční správce tedy může ať už přímo od sociálních sítí nebo streamovacích služeb nebo i od osob, které mají s dlužníkem smlouvu o spolupráci součinnost požadovat, insolvenční zákon mu nedává nástroj k vynucení takové součinnosti. Na druhou stranu ve vztahu k majetkové podstatě dlužníka se opět nabízí využití institutu zatajeného majetku, pokud by se dlužník pokoušel své příjmy zastříit a taktéž institut prohlášení o majetku, který může mít i trestněprávní důsledky. Bez ohledu na to, zda se jedná o „digitální svět“ či nikoliv, někteří dlužníci se často snaží mít příjmy „bokem“ tak, aby je nebylo možné postihnout a uspokojit tak dlužníkovi věřitele. Může se tedy například stát, že dlužník dostává část mzdy od zaměstnavatele tzv. „bokem“. Záleží proto primárně na sdílnosti dlužníka a jeho součinnosti poskytované insolvenčnímu správci a také na „šikovnosti“ insolvenčního správce, zda se podaří identifikovat veškerý majetek, který dle insolvenčního zákona patří do majetkové podstaty.

³¹⁷ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

³¹⁸ ŘEHÁČEK, Oldřich, VRBA, Milan. § 43 [Povinnost součinnosti]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 4.

4.2 Problematika předkupního práva

Úprava předkupního práva je obsažena v různých právních předpisech, např. v občanském zákoníku (§ 2143 a násl. OZ), v zákoně č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči³¹⁹ (§ 13), v zákoně č. 503/2012 Sb.³²⁰ (§ 15), a v dalších zvláštních právních předpisech. Speciální právní úprava³²¹ ve vztahu k insolvenčnímu řízení je obsažena především v § 284 insolvenčního zákona, ze kterého vyplývá, že insolvenční správce je vázán při zpeněžování majetku z majetkové podstaty pouze a jen **zákonnými předkupními právy**, naopak smluvním předkupním právem insolvenční správce vázán není,³²² jeho existenci tak nemusí insolvenční správce v průběhu insolvenčního řízení nijak reflektovat. Základní vymezení předkupního práva je obsažen v § 2143 OZ, který stanoví, že: „*Povinnost prodávajícího nabídnout věc předkupníkovi ke koupi dospěje uzavřením smlouvy s koupěchtivým.*“³²³

Pokud je majetek z majetkové podstaty, na němž vázne zákonné předkupní právo, situace není nijak komplikovaná a insolvenční správce musí nabídnout takto zpeněžený majetek předkupníkovi. Na druhou stranu v případě, že má být majetek zpeněžen ve veřejné dražbě, není už postup tak jednoduchý jako v klasickém prodeji mimo dražbu. Mezi jeden z hlavních důvodů, proč vzniká nejistota zejména insolvenčního správce patří právě zohlednění předkupního práva v konané veřejné dražbě, což vyplývá i z dohledového benchmarku³²⁴ Ministerstva spravedlnosti ČR, které uvádí, že se v rámci dohledu nad insolvenčními správci setkalo „*s problematickým přístupem některých insolvenčních správců k zákonným předkupním právům,*...“³²⁵ Z dohledového benchmarku³²⁶ vyplývá, že vyzvání předkupníka ze strany insolvenčního správce k účasti ve veřejné dražbě by znamenalo **porušení povinností insolvenčního správce** zakotvených v § 36 odst. 1 IZ, tj. postup s odbornou péčí. Pokud by se však předkupník sám chtěl dobrovolně dražby zúčastnit, nic mu v tom nebrání.³²⁷

Při použití obecné právní úpravy veřejné dražby je nutné, aby byl v souladu s § 17 odst. 5 zákona o veřejných dražbách byl dán písemný souhlas osoby v jejíž prospěch svědčí

³¹⁹ Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

³²⁰ Zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

³²¹ Ustanovení § 284 je lex specialis ve vztahu k úpravě předkupního práva v OZ, ale i ve zvláštních právních předpisech.

³²² Ustanovení § 284 odst. 2 IZ.

³²³ Ustanovení § 2143 OZ.

³²⁴ Dohledový benchmark Ministerstva spravedlnosti č. 1/2023 k vázanosti insolvenčního správce předkupními právy podle ust. 284 odst. 2 insolvenčního zákona.

³²⁵ Tamtéž.

³²⁶ K závaznosti benchmarku srov. poznámka pod čarou č. 70 v kapitole 1.2.

³²⁷ Dohledový benchmark Ministerstva spravedlnosti č. 1/2023 k vázanosti insolvenčního správce předkupními právy podle ust. 284 odst. 2 insolvenčního zákona.

předkupní právo, v opačném případě by byla konaná veřejná dražba neplatná. Sprinz a Novopacký nesprávně ve svém komentáři k insolvenčnímu zákonu uvádí, že tento důsledek nastává i při zpeněžení ve veřejné dražbě insolvenčním správcem.³²⁸ Tento jejich závěr je však nesprávný, protože je-li předmětem dražby majetek na němž vázne předkupní právo, je tato dražba přípustná i v případě, že osoba oprávněná z předkupního práva souhlas nedala, a to výjimečně, když je dražba konána na návrh insolvenčního nebo konkursního správce.³²⁹ To vyplývá i z judikatury Nejvyššího soudu, který potvrdil, že při konání veřejné dražby na návrh insolvenčního správce nebo konkursního správce není potřeba souhlas osoby v jejíž prospěch svědčí (zákonné) předkupní právo.³³⁰ K předkupnímu právu je nutné ještě zdůraznit, že předkupní právo, není pohledávkou, kterou by bylo možné do insolvenčního řízení přihlásit.³³¹

Zpeněžení majetku z majetkové podstaty, na němž váznou zákonná předkupní práva, se ještě více komplikuje v situaci, ve které je předkupník osobou vyloučenou z nabývání majetku z majetkové podstaty dle § 295 odst. 1, 2 IZ. V takovém případě je nutné, aby insolvenční správce v souladu s principem svědomitého výkonu funkce, přestože mu insolvenční zákon takovou povinnost neukládá předkupníka informoval, že je osobou vyloučenou a musí insolvenční soud požádat, pokud chce své předkupní právo uplatnit a majetek z majetkové podstaty nabýt do svého vlastnictví, o udělení výjimky ve smyslu § 295 odst. 3 IZ.³³²

Jak jsem již uvedla výše, zákonné předkupní právo osob vyloučených podle § 295 odst. 1 nebo odst. 2 IZ nemá vliv na jejich postavení osoby vyloučené z nabývání majetku z majetkové podstaty. Pokud tyto osoby mají zájem své předkupní právo uplatnit, musí v souladu s § 295 odst. 3 IZ požádat insolvenční soud o povolení výjimky, jelikož i když jim svědčí zákonné předkupní právo a insolvenční soud by jim výjimku nepovolil, takové právní jednání by bylo neplatné.³³³ V případě, že by výjimka nebyla soudem udělena, resp. by vyloučená osoba alespoň nepodala návrh na její udělení ve lhůtě určené k uplatnění předkupního práva, znamenalo by to, že osoba neuplatnila řádně a včas předkupní právo.³³⁴

Byť tedy odborná literatura i judikatura v tomto směru mlčí, nejvhodnějším způsobem bude, pokud insolvenční správce předkupníka pouze **vyrozumí** o jeho možnosti využít jeho zákonné předkupní právo a zároveň v tomto vyrozumění předkupníka insolvenční správce poučí,

³²⁸SPRINZ, Petr, NOVOPACKÝ, Lukáš. § 284 [Předkupní právo]. In: SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 1. vydání (4. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2023, marg. č. 4.

³²⁹ RAKOVSKÝ, Adam, LÍZNEROVÁ, Jana. § 17 [Zvláštní ustanovení]. In: RAKOVSKÝ, Adam a kol. *Zákon o veřejných dražbách. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 193, marg. č. 142.

³³⁰ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. května 2018, sp. zn. 21 Cdo 487/2018.

³³¹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. dubna 1998, sp. zn. 2 Cdon 319/97.

³³² Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 31. srpna 2020, č. j. 3 VSOL 283/2020-B-61.

³³³ Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. července 2015, č. j. 2 VSOL 601/2015-B-138.

³³⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2023, sp. zn. 29 Cdo 1194/2021-II., [R 3/2024 civ.] bod. 35.

že je-li osobou vymezenou v § 295 odst. 1 nebo odst. 2 insolvenčního zákona, musí v souladu s ustanovením § 295 odst. 3 IZ požádat soud o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty. Přičemž se uplatní lhůty zakotvené v § 2148 občanského zákoníku, které slouží nejen k uplatnění předkupního práva, ale i k zaplacení kupní ceny. Předkupník tak má 8 dnů po nabídce u movité věci a 3 měsíce u věci nemovité, a to i v případě bytové jednotky, jelikož ustanovení § 284 odst. 5 insolvenčního zákona zkracuje lhůtu zakotvenou v § 1187 občanského zákoníku ze 6 měsíců **na 3 měsíce**.

Spornou otázkou i nadále zůstává **cena** za jakou může osoba oprávněná z předkupního práva své předkupní právo využít. Rakovský a Líznerová mají za to, že by měl insolvenční správce nabídnout předkupníkovi zpeněžený majetek za cenu ve výši zamýšleného nejnižšího podání.³³⁵ Tento postup by byl podle mého názoru, stejně jako v případě vyzvání předkupníka k účasti na veřejné dražbě shledán v rozporu s řádným výkonem činnosti insolvenčního správce, bez ohledu na skutečnost, že nejnižší podání bylo schváleno věřitelským výborem.³³⁶ V případě, že by takto insolvenční správce postupoval, bylo by ve většině případů dosaženo nižšího výtěžku zpeněžení, než jakého by mohlo být dosaženo ve veřejné dražbě. Takový postup by proto byl v rozporu se základními zásadami insolvenčního řízení, aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů³³⁷ a zcela jistě i s výkonem funkce svědomitě a s odbornou péčí. Nadto by tento postup odporoval i smyslu a účelu obecné úpravy předkupního práva, když předkupník má uzavřít smlouvu za týchž podmínek jako by prodejce uzavřel s koupěchtivým. Nelze se tedy v žádném případě ztotožnit se závěrem, že insolvenční správce má předkupníkovi nabízet majetek za cenu odpovídající nejnižšímu podání.

De lege ferenda by tudíž bylo vhodné úpravu předkupního práva v insolvenčním zákoně rozšířit o přesný postup insolvenčního správce v případě, že existuje předkupní právo a majetek z majetkové podstaty má být zpeněžen ve veřejné dražbě tak, aby byla nastolena právní jistota pro insolvenční správce, ale i pro předkupníky, jelikož i přes vydání dohledového benchmarku, mám za to, že správný postup je jen obtížně identifikovatelný.

³³⁵ RAKOVSKÝ, Adam, LÍZNEROVÁ, Jana. § 17 [Zvláštní ustanovení]. In: RAKOVSKÝ, Adam a kol. *Zákon o veřejných dražbách. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 193, marg. č. 145.

³³⁶ Tamtéž.

³³⁷ Ustanovení § 5 písm. a) IZ.

4.3 Shrnutí

Hlavní pozornost v rámci empirického výzkumu byla věnována výjimce ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty, která byla rozsáhle analyzována již v kapitole č. 3 z důvodu zachování její úzké provázanosti s teoretickou částí zpeněžení majetkové podstaty. Dále jsem se zaměřila na digitální aktiva. Kryptoměny jsou pro insolvenční správce výzvou 21. století. Obtížné bude zejména v rámci procesu zjišťování majetku, který náleží do majetkové podstaty tyto aktiva dlužníka identifikovat a lze uzavřít, že obtížné bude i jejich následné zpeněžení. Inspiraci pro postup zpeněžení kryptoměn lze hledat zejména v trestním právu, když stát tímto způsobem nejčastěji nabyde kryptoměny do svého vlastnictví. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových pak musí tato digitální aktiva zpeněžit. Stát volí formu dražby, neboť, aby mohl kryptoměny prodat na burze musel by se registrovat a naplnit požadavky na identifikaci, což by bylo obtížné i pro insolvenčního správce zejména ve chvíli, kdy je nutné mít pro každého dlužníka „zvláštní“ účet majetkové podstaty.

Další zásadní problém právní úpravy insolvenčního zákona je zákonné předkupní právo, jelikož smluvním předkupním právem není insolvenční správce vázán. Pokud je majetek zatížený zákonným předkupním právem zpeněžován prostřednictvím prodeje mimo dražbu, nenastávají žádné komplikace a uplatní se obecná úprava obsažená v občanském zákoníku při zohlednění ustanovení § 285 odst. 5, který zkracuje zákonnou lhůtu zakotvenou v § 1187 OZ na polovinu tj. 3 měsíce. Jinak tomu je v případě veřejné dražby. Insolvenční správce nesmí v žádném případě vyzvat předkupníka, aby na veřejné dražbě participoval, neboť tím by porušil svou povinnost jednat svědomitě a s odbornou péčí. Pokud se předkupník zúčastní dobrovolně nic mu v tom nebrání. Insolvenční správce je povinen pouze vyrozumět předkupníka o jeho možnosti předkupní právo uplatnit. V zákoně není možné najít oporu pro závěr, za jakou cenu by měl insolvenční správce takový majetek předkupníkovi nabídnout. Rakovský a Líznerová tvrdí, že by se mělo jednat cenu ve výši zamýšleného nejnižšího podání. Mám však za to, že s takovým závěrem se nelze ztotožnit, především s ohledem na svědomitý postup insolvenčního správce s odbornou péčí.

5 Návrhy a doporučení

Aby bylo možné učinit návrhy a doporučení, je nejprve potřeba se podívat, jaké z textu této rigorózní práce vyplývají odpovědi na jednotlivé položené výzkumné otázky, jelikož právě za jejich pomoci mělo dojít k naplnění výzkumného cíle, tj. identifikovat nedostatky právní úpravy zpeněžování majetkové podstaty. Po určení, jaké nedostatky právní úpravy zpeněžování majetkové podstaty jsou, je možné učinit návrhy a doporučení pro právní úpravu de lege ferenda.

Vedlejší výzkumná otázka č. 2 - Jak přistupují insolvenční soudy k výjimce ze zákazu nabývání majetku dle § 295 odst. 3 insolvenčního zákona?

Insolvenční soudy obvykle berou výjimku ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty pouze jako určitou „formalitu“. Z analyzovaných usnesení bylo patrné, že v souvislosti s § 295 odst. 3 IZ insolvenční soud neřeší, kdo návrh podal. Ačkoliv insolvenční správce není osobou oprávněnou o výjimku požádat, insolvenční soud vyhověl i takové žádosti. Přestože by se mělo jednat opravdu o výjimku a nikoli pravidlo, že návrhu je vyhověno, nekladou insolvenční soudy důraz ani na odůvodnění vyhovujícího usnesení, mnohdy tak povolí výjimku i v případě, kdy žádost není jakkoli odůvodněna.

Vedlejší výzkumná otázka č. 3 – Jaký je zákonný postup insolvenčního správce v případě existence zákonného předkupního práva a zpeněžení majetku ve veřejné dražbě?

V právní úpravě nelze nalézt úplný a správný postup insolvenčního správce, jelikož právní úprava, ale i právní praxe, mlčí, a to především v otázce ceny, za jakou má být předkupníkovi věc ze strany insolvenčního správce nabídnuta. Je tudíž vhodné doporučit, aby insolvenční správce zvolil jako způsob zpeněžení prodej mimo dražbu, čímž se vyhne možnosti případné sankce. Pokud přeci jen bude majetek zpeněžován prostřednictvím veřejné dražby, je potřeba zaslat předkupníkovi vyrozumění o jeho možnosti uplatnit své předkupní právo, s ohledem na judikaturu však v žádném případě nesmí insolvenční správce vyzvat předkupníka k účasti ve veřejné dražbě, neboť tím by porušil svou povinnost postupovat svědomitě a s odbornou péčí.

Vedlejší výzkumná otázka č. 4 – Poskytuje právní úprava insolvenčního zákona insolvenčnímu správci dostatečné nástroje ke zjišťování digitálních aktiv dlužníka?

Právní úprava obsažená v insolvenčním zákoně, která pomáhá insolvenčnímu správci zjišťovat majetek, který je součástí majetkové podstaty, je v obecné rovině dostatečná. Je tomu tak i v případě zjišťování digitálních aktiv dlužníka, neboť prostřednictvím institutu součinnosti obsaženém v § 43 a následující IZ nebo v krajních případech za pomoci institutu prohlášení o majetku (§ 214 odst. 1 IZ), jehož neučinění nebo případná nepravdivost je sankcionována jako trestný čin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku dle § 227 trestního zákoníku,

je poskytnuta insolvenčnímu správci celá řada nástrojů, jak docílit sledovaného cíle, tj. identifikovat digitální aktiva, která by byla ve vlastnictví dlužníka.

Vedlejší výzkumná otázka č. 5 – Je tomu tak i ve vztahu k příjmům dlužníků ze sociálních sítí nebo streamovacích služeb?

Odpověď na vedlejší výzkumnou otázku č. 5 je úzce propojena s vedlejší výzkumnou otázkou č. 4, a protože odpověď na tuto otázku byla kladná, je možné i v tomto případě uzavřít, že právní úprava, která slouží insolvenčnímu správci k zjišťování majetku dlužníka, který je součástí majetkové podstaty, je dostatečná. Lze pouze, tak jak již bylo uvedeno dříve v textu, kromě povinnosti osob vymezených v § 43 odst. 1 IZ a dlužníka (§ 210 odst. 1 IZ), zakotvit i zákonnou povinnost součinnosti i jiných osob, typicky osob soukromého práva. Je však možné říci, že i osoby soukromého práva ať už fyzické nebo právnické insolvenčnímu správci součinnost poskytují, byť jejich povinnost tuto součinnost poskytnout není v insolvenčním zákoně zakotvena. Nevyhovění žádosti insolvenčního správce tak pro tyto osoby nemá žádné negativní důsledky.

Hlavní výzkumná otázka č. 1 – Jaké jsou nedostatky účinné právní úpravy zpeněžení a správy majetkové podstaty?

Zodpovězení hlavní výzkumné otázky č. 1 jsem zařadila účelně až za jednotlivé dílčí vedlejší výzkumné otázky, jelikož právě za jejich pomoci mělo dojít k identifikaci nedostatků účinné právní úpravy jak zpeněžení, tak případně i správy majetkové podstaty. Mezi tyto nedostatky patří:

- Otázka obligatornosti prohlídek míst, kde se nachází dlužníkův majetek.
- Neupravená zákonná povinnost součinnosti věřitelů dlužníka.
- Přehlednost ustanovení upravujících přechod dispozičního oprávnění k majetku v majetkové podstatě.
- Nadbytečnost vydávání usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty dle § 295 odst. 3 IZ.
- Neupravený postup insolvenčního správce při střetu zákonného předkupního práva a zpeněžení majetku ve veřejné dražbě.

5.1 Návrhy de lege ferenda

V této kapitole bych ráda učinila návrhy de lege ferenda týkající se zpeněžení majetkové podstaty v insolvenční, tzn. primárně návrhy pokrývající právní úpravu insolvenčního zákona. Většina návrhů je sice obsažena již průběžně v jednotlivých kapitolách, považuji však za vhodné

poskytnou jejich shrnutí přehledně na jednom místě a odůvodním tak nedostatky uvedené u hlavní výzkumné otázky č. 1 uvedené v kapitole č. 5.

Za vhodné považuji v souvislosti s obligatorností prohlídek míst, kde se nachází dlužníkův majetek, v právní úpravě insolvenčního zákona explicitně zakotvit, zda je insolvenční správce tuto prohlídku učinit vždy, a pokud nikoli, tak jaké jsou podmínky pro nevykonání prohlídky obydlí dlužníka, resp. míst, kde se nachází dlužníkův majetek, což povede k nastolení právní jistoty jak pro dlužníky, tak pro insolvenční správce, a odpadne tak další činnost některých insolvenčních soudů, které insolvenčnímu správci obvykle ukládají, aby prohlídku učinil, čímž postavují alespoň v daném insolvenčním řízení tuto spornou otázku najisto. Za další nedostatek právní úpravy považuji neupravenou zákonnou povinnost součinnosti věřitelů dlužníka. Jsou to právě věřitelé dlužníka, kteří s ním přišli před insolvenčním řízením do styku, a z tohoto důvodu mohou disponovat mnohem širší škálou informací například o činnosti nebo majetku dlužníka, než které má insolvenční správce často k dispozici. Jedná se z mého pohledu o logický krok, který kromě práv, která jsou věřitelům přiznána, například podání insolvenčního návrhu, uloží věřitelům i určité povinnosti.

Za další vhodnou, byť ne nutnou úpravu považuji zpřehlednění ustanovení upravujících přechod dispozičního oprávnění k majetku v majetkové podstatě po vzoru německé právní úpravy tak, jak byla popsána v kapitole č. 2 této práce. Dlužníkům by se tak lépe orientovalo v tom, kdy mají k majetku dispoziční oprávnění a kdy jej má insolvenční správce. Navíc v situaci, kdy jsou výjimky z § 229 odst. 3 IZ upraveny průběžně v insolvenčním zákoně a nikoli přehledně na jednom místě.

Jako další zásadní nedostatek hodnotím nadbytečnost vydávání usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty dle § 295 odst. 3 IZ s ohledem na empirický výzkum provedený v této rigorózní práci. Insolvenční soudy výjimku v naprosté většině případů povolí, jak již bylo uvedeno výjimka nebyla povolena jen ve 2 případech ve zkoumaných letech 2021-2023. Na jednotlivé nedostatky usnesení, jímž se výjimka povoluje bylo poukázáno v kapitole 3.2.3. Všechny tyto skutečnosti svědčí proto, aby posuzování výjimky přešlo například na věřitelský výbor nebo insolvenčního správce. Alternativně by bylo možné výjimku ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty, jakož i osoby vyloučené z nabývání majetku z majetkové podstaty z insolvenčního zákona úplně vypustit zejména s ohledem na nutnost učinit nejvyšší nabídku za zpeněžený majetek.

Posledním nedostatkem, jenž by bylo vhodné *de lege ferenda* výslovně upravit v insolvenčním zákoně, je postup insolvenčního správce při střetu zákonného předkupního práva a zpeněžení majetku, na němž předkupní právo vázne ve veřejné dražbě. Již dříve bylo uvedeno,

že hodlá-li insolvenční správce zpeněžit prostřednictvím veřejné dražby, nelze předkupníka vyzvat k účasti na této dražbě, nýbrž je nutné předkupníka pouze informovat o možnosti své předkupní právo uplatnit. Zůstává však otázkou, za jakou cenu. Komentářová literatura se přiklání k ceně ve výši nejnižšího možného podání. Takové řešení by však odporovalo svědomitému výkonu činnosti insolvenčního správce, jakož i zásadám insolvenčního řízení. Zvoleným postupem by byl popírán i samotný smysl předkupního práva, tzn. situaci, kdy má předkupník uzavřít smlouvu za stejných podmínek jako by byla uzavřena s koupěchtivým.

Závěr

Cílem rigorózní práce bylo podrobně analyzovat právní úpravu obsaženou insolvenčním zákoně týkající se zpeněžení majetkové podstaty, jakož i institutů s majetkovou podstatou provázaných, a to včetně judikatury vrchních soudů a soudu Nejvyššího. Rigorózní práce se skládá z úvodu a celkem pěti kapitol. V úvodu práce jsem vysvětlila, proč jsem si zvolila téma zpeněžování majetkové podstaty v insolvenční, a stanovila jsem si cíl práce a vymežila metodologii, která je v práci použita. V návaznosti na zvolenou metodologii jsem definovala jednotlivé výzkumné otázky.

V první kapitole jsem se věnovala majetkové podstatě a jejímu obsahu včetně procesu zjišťování majetkové podstaty zahrnující poskytování (zákonné) součinnosti ze strany dlužníka, ale i jiných subjektů. Následně jsem se zaměřila na institut soupisu majetkové podstaty a s tím související postupy vyloučení a vynětí položek ze soupisu majetkové podstaty i ocenění položek v soupisu majetkové podstaty. V návaznosti na vymezenou majetkovou podstatu jsem se v druhé kapitole soustředila na nakládání s majetkovou podstatou a správu majetkové podstaty, které jsou nezbytným mezikrokem před budoucím zpeněžením.

Třetí kapitola této práce pojednává o samotném zpeněžení majetkové podstaty, a to včetně podrobného rozboru jednotlivých druhů zpeněžení. Tato kapitola rozebírá i výjimku ze zákazu nabývání osobami vyloučenými z nabývání majetku z majetkové podstaty, a to včetně provedení empirického výzkumu. Na závěr této kapitoly jsem se věnovala nakládání s výtěžkem zpeněžení majetku z majetkové podstaty. Čtvrtá kapitola byla orientována čistě na praktický výzkum v průběhu práce identifikovaných, ale i dalších aktuálních úskalí právní úpravy zpeněžení a správy majetkové podstaty. Závěrečná kapitola byla již zaměřena na návrhy a doporučení zahrnující zejména doporučení *de lege ferenda*, které by měl do budoucna zákonodárce upravit v insolvenčním zákoně. Jednotlivé kapitoly jsem průběžně doplňovala o relevantní judikaturu, vztahující se k dílčím institutům, které jsou v práci rozebrány, a na závěr každé kapitoly jsem provedla shrnutí jejího obsahu.

Lze uzavřít, že cíl rigorózní práce: **Identifikovat nedostatky právní úpravy zpeněžování majetkové podstaty** byl naplněn, jelikož jsem identifikovala následující nedostatky právní úpravy. Prvním z identifikovaných nedostatků byla obligatornost prohlídek míst, kde se nachází dlužníkův majetek. Insolvenční zákon v současné době (ne)ukládá insolvenčnímu správci, že by musel ve všech případech prohlídku těchto míst provést. Některé soudy staví tuto situaci na jisto tím, že stanovují tuto povinnost insolvenčnímu správci v rámci své rozhodovací činnosti, stejně tedy jako i v dalších případech by výslovná právní úprava přinesla větší právní jistotu pro

insolvenční správce, ale i pro dlužníky. Jako další nedostatek jsem vyhodnotila neupravenou zákonnou součinnost věřitelů dlužníka, protože jsou to právě věřitelé, kteří již do styku s dlužníkem přišli, a mohou tak disponovat cennými informacemi, se kterými by mohl insolvenční správce dále pracovat. Mezi další zjištěné nedostatky právní úpravy patří ještě nepřehledná ustanovení o přechodu dispozičního oprávnění k nakládání s majetkovou podstatou v insolvenčním zákoně, dále již několikrát dopodrobna rozebraná byrokratická zátěž insolvenčních soudů v podobě žádosti o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty, když v případě, že má osoba, jíž je výjimka povolována, majetek nabýt, musí učinit nejvyšší podání tak, aby došlo ze strany insolvenčního správce ke zpeněžení v její prospěch, a rovněž úprava postupu insolvenčního správce v případě střetu zákonné předkupního práva a zpeněžení formou veřejné dražby.

Jednoznačnou limitací mého výzkumu bylo špatné zařazování usnesení v insolvenčním rejstříku, což vedlo k tomu, že jsem od insolvenčního soudu obdržela spisovou značku insolvenčního řízení, ve kterém výjimka ve smyslu § 295 odst. 3 IZ vůbec nebyla řešena a usnesení se týkalo něčeho jiného. Na možnou chybovost upozornil ve svém přípisu i jeden z insolvenčních soudů,³³⁸ konkrétně Krajský soud v Brně, který zdůraznil, že by požadované usnesení dle ustanovení § 295 odst. 3 IZ mohlo být zařazeno i pod kategorií „Usnesení“, a může tedy existovat více takových usnesení, nicméně insolvenčním soudem „špatně“ zařazených. Stejně tak samotná žádost byla některými soudy označována i jako návrh na vynětí majetku z majetkové podstaty. Z tohoto důvodu nemohu s jistotou říci, že data použitá v této rigorózní práci jsou kompletní. Vzhledem ke zjištěným skutečnostem, které z analyzovaných usnesení vyplynuly, lze uzavřít, že by větší objem dat neměl na výsledky výzkumu vliv. Mám tedy za to, že získaná data představují dostatečně reprezentativní vzorek pro učiněné závěry v této rigorózní práci.

Pro budoucí výzkum doporučuji zaměřit větší pozornost zkoumané součinnosti v oblasti zjišťování majetku dlužníka v souvislosti s digitálními aktivy a také příjmy ze sociálních sítí nebo streamovacích služeb, a to například přímým oslovením subjektů, které by měly insolvenčnímu správci součinnost poskytnout. V oblasti povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty doporučuji provést hlubší výzkum týkající se následného osudu zpeněžovaného majetku, například zda jej osoba, jíž byla výjimka povolena nabyla do svého vlastnictví a za jakou cenu byl tento majetek zpeněžen. Někteří žadatelé totiž se svých žádostech přímo uváděli cenu, jakou za majetek, který chtějí nabýt do svého vlastnictví nabízejí.

³³⁸ Vyřízení žádosti o informace Krajským soudem v Brně ze dne 8. dubna 2024, sp. zn. Si 348/2024.

Seznam použitých zdrojů

1. Seznam použité literatury

BOBEK, Michal. Výzkum v právu: reklama na Nike anebo kvantová fyzika? *Jurisprudence*. 2016, roč. 25, č. 6, s. 3–10. ISSN 1802-3843

BRAND, Oliver. Conceptual comparisons: towards a coherent methodology of comparative legal studies. *Brooklyn Journal of International Law*, 2007, roč. 32 č. 2, s. 405-466. ISSN 0740-4824.

ČECH, Petr; ŠUK, Petr. *Právo obchodních společností: v praxi a pro praxi (nejen soudní)*. 1. vydání. Praha: Bova Polygon, 2016, 373 s. ISBN 978-80-7273-177-0.

ČIBERA, Roman, KRABEC, Tomáš. Behaviorální finance v insolvenční praxi: pohled soudního znalce. *Insolvenční praxe 2015: Šedé zóny a selhání v insolvenční praxi*, Sborník z mezinárodní vědecké konference, 2015, s. 7-9.

EPSTEIN, Lee; MARTIN, Andrew D. *An introduction to empirical legal research*. Oxford University Press, USA, 2014, 323 s. ISBN 978-0-19-966905.

FLÍDR, Jan. Procesní legitimace insolvenčního správce podle § 68 ZOK. *Obchodněprávní revue*, 2018, č. 2, s. 33-42. ISSN 1803-6554.

GAWAS, Vijay M. Doctrinal legal research method a guiding principle in reforming the law and legal system towards the research development. *International Journal of Law*. 2017, roč. 3, č. 5, s. 128-130. ISSN 2455-2194.

GOODE, Royston Miles. *Principles of corporate insolvency law*. Sweet & Maxwell, 2011. 1081 s. ISBN 978-0-414-04787-7.

GORDLEY, James. Comparative Legal Research: Its Function in the Development of Harmonized Law. *American Journal of Comparative Law*, 1995, roč. 43, č. 4, s. 555-569. ISSN 0002-919X.

HÁSOVÁ, Jiřina a kol. *Vybrané instituty insolvenčního zákona v rozhodnutích Nejvyššího soudu*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, 218 s. ISBN 978-80-7400-553-4.

HIRSCHL, Ran. *Comparative matters: the renaissance of comparative constitutional law*. Oxford University Press, 2014, 304 s. ISBN 978-0-19-871451-4.

JIRMÁSEK, Tomáš. Spory o rozsah majetkové podstaty. *Právní rozhledy*, 2019, č. 19, s. 655-662. ISSN 1210-6410.

KISLINGEROVÁ, Eva a kol. *Insolvenční praxe v České republice: v období 2008–2013*. Beckova edice ekonomie. V Praze: C.H. Beck, 2013, 143 s. ISBN 978-80-7400-497-1.

KOZÁK, Jan a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 5. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019, 1635 s., ISBN 978-80-7552-135-4.

KYSELA, Jan. Metodologie v právnickém psaní: dobrý sluha, špatný pán. *Jurisprudence*. 2016, roč. 25, č. 6, s. 18-30. ISSN 1802-3843.

LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 2296 s. ISBN 978-80-7400-852-8.

MARŠÍKOVÁ, Jolana a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Evropského parlamentu a Rady 2015/848 a prováděcími předpisy*. 3. aktualizované vydání podle stavu právní úpravy k 1.1.2018. Glosátor. Praha: Leges, 2018, 1208 s. ISBN 978-7502-257-8.

MCCONVILLE, Mike (eds.). *Research methods for law*. 2. vydání. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2017, 336 s. ISBN 978-1-4744-0321-4.

MCDERMOTT, Megan. The Crypto Quandary: Is Bankruptcy Ready? *Northwestern University Law Review*, 2020, roč. 115, s. 1921-1954. ISSN 0029-3571.

MORAVEC, Tomáš a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, 1840 s. ISBN 978-80-7400-849-8.

PACHL, Lukáš. *Insolvenční zákon s judikaturou*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2011. 484 s. ISBN 978-80-7357-657-2.

PETROV, Jan a kol. *Občanský zákoník. Komentář. 2. vydání (2. aktualizace)*. Praha: C. H. Beck, 2023. 3352 s. ISBN: 978-80-7400-747-7.

PRADEEP, Mullekya Devadasan. Legal Research – Descriptive Analysis on Doctrinal Methodology. *International Journal of Management, Technology and Social Sciences (IJMTS)*. 2019, roč. 4, č. 2, s. 95-103. ISSN 2581-6012.

PUNCH, Keith F. *Developing Effective Research Proposals Essential Resources for Social Research*. Sage Publications, Inc. 2000, 144 s. ISBN 978-0-7619-6356-1.

RAKOVSKÝ, Adam a kol. *Zákon o veřejných dražbách. Komentář. 1. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2019, 600 s. ISBN 978-80-7400-712-5.

SEDLÁČEK, Miroslav, MATUŠKA, Dominik. Pokyn zajištěného věřitele v insolvenčním řízení. *Bulletin advokacie*, 2021, č. 10, s. 38-42. ISSN 1210-6348.

ŠEVČÍK, Daniel, ŠEBESTA, Jiří. Majetková podstata a její zpeněžení. *Bulletin advokacie*, 2012, č. 9, s. 33-35. ISSN 1210-6348

SCHÖNFELD, Jaroslav a kol. *Insolvenční praxe: problémy a výzvy pro léta dvacátá*. Praha: C. H. Beck, 2020, 232 s. ISBN 978-80-7400-780-4.

RATTUNDE, ROLF a kol. *Insolvenzeordnung (InsO) Band 1 §§ 1-147 InsO. Komentář. 4. přepracované vydání*. Stuttgart: W. Kohlhammer, 2019, 899 s. ISBN 978-3-17-025878-5.

SMOLÍK, Petr. *Oddlužení v právním řádu ČR. 1. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2016, 334 s. ISBN 978-80-7400-617-3.

SPRINZ, Petr a kol. *Insolvenční zákon. Komentář. 1. vydání (4. aktualizace)*. Praha: C. H. Beck, 2023, 1248 s. ISBN 978-80-7400-753-8.

VALEŠOVÁ, Renata. *Zákon o veřejných dražbách. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2017, 143 s. ISBN: 978-80-7552-777-6.

WEIGL, Veronika. Zpeněžování majetkové podstaty a ochrana vlastnického práva. *Bulletin advokacie*, 2023, č. 5, s. 39-44. ISSN 1210-6348.

2. Seznam použitých internetových zdrojů

ANONYM. *Kryptoměny v insolvenčních – nová výzva pro insolvenční správce* [online]. Surveilligence.com, 12. prosince 2018 [cit. 22. 2. 2024]. Dostupné z: <https://www.surveilligence.com/cs/vzdelavaci-centrum/clanky/kryptomeny-v-insolvencich-nova-vyzva-pro-insolvencni-spravce>.

BACKA, Jakub. *Zpeněžování majetkové podstaty v insolvenčním řízení* [online]. Praha, 2017 [cit. 22. 2. 2024]. Rigorózní práce. Univerzita Karlova, Právnická fakulta. Pověřený akademický pracovník: JUDr. Tomáš Pohl. Dostupné z: <https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/96086/150039380.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

INSOLCENTRUM. *PRŮVODCE SVĚTEM konkurzů – statistiky* [online]. Insolcentrum.cz [cit. 26. 5. 2024]. Dostupné z: <https://www.insolcentrum.cz/konkurz/>.

INSOLCENTRUM. *PRŮVODCE SVĚTEM oddlužení – statistiky* [online]. Insolcentrum.cz [cit. 26. 5. 2024]. Dostupné z: <https://www.insolcentrum.cz/oddluzeni/>.

JELENOVÁ, Markéta, BERÁNEK, Pavel. *Postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení* [online]. Epravo.cz, 14. září 2021. [cit. 20. 4. 2024]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/postaveni-zajisteneho-veritele-v-insolvencnim-rizeni-113497.html>.

KONKURSNÍ NOVINY. *Revolut – pozor na něj při exekucích!* [online]. Kn.cz, 23. července 2021. [cit. 22. 2. 2024]. Dostupné z: <https://www.kn.cz/revolut-pozor-na-nej-pri-exekucich/>.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *6.1.1 Rozsah majetkové podstaty. Komentář* [online]. Insolvenčni-zakon-komentar.cz, 18. 2. 2021 [cit. 10. 3. 2024]. Dostupné z: <https://www.insolvencni-zakon-komentar.cz>.

komentar.cz/33/rozsah-majetkove-podstaty-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4Eltu6PFEtumJHU9u3L_pG8nrY_79BJlWbQ/?uri_view_type=35&justlogged=1.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *6.2.1 Vymezení pojmu nakládání s majetkovou podstatou a její správa. Komentář* [online]. *Insolvenční-zákon-komentar.cz*, 2. 2. 2018 [cit. 14. 4. 2024]. Dostupné z: https://www.insolvenni-zakon-komentar.cz/33/vymezeni-pojmu-nakladani-s-majetkovou-podstatou-a-jeji-sprava-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4Eltu6PFEtumJHU9u3L_pG8mYTeZ-9SGcLA/?uri_view_type=35.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. *Zdroje plnění v oddlužení splátkovým kalendářem se zpeněžením majetkové podstaty* [online]. *Advokátní deník.cz*, 5. března 2020 [cit. 4. 5. 2024]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2020/03/05/zdroje-plneni-v-oddluzeni-splatkovym-kalendarem-se-zpenezenim-majetkove-podstaty/>.

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI. *Přístup do Centrálního registru zbraní pro insolvenční správce* [online]. *Insolvenční.justice.cz*, 22. března 2024 [cit. 14. dubna 2024]. Dostupné z: <https://insolvence.justice.cz/pristup-do-centralniho-registru-zbrani-pro-insolvenni-spravce/>.

NOVÁK, Ondřej. *Stát poprvé draží kryptoměny, vyvolávací cenu za 0,42352938 BTC stanoví v den aukce* [online]. *Lupa.cz*, 19. března 2021 [cit. 29. 5. 2024]. Dostupné z: <https://www.lupa.cz/aktuality/stat-poprve-drazi-kryptomeny-uzsvm-chce-za-0-42352938-bitcoinu/>.

PODAŘILOVÁ, Lucie. *Majetková podstata jako základní institut insolvenčního práva* [online]. Brno, 2011 [cit. 22. 2. 2024]. Rigorózní práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta. Dostupné z: https://is.muni.cz/th/m8pfp/RP_Majetkova_podstata_7._konecna_verze.pdf.

SIGMUND, Adam. *Specifika oceňování podniku v insolvenční* [online]. *Advokátní deník.cz*, 16. června 2019 [cit. 14. 4. 2024]. Dostupné z: <https://advokatnidenik.cz/2019/06/16/specifika-ocenovani-podniku-v-insolvenci/>.

ÚŘAD PRO ZASTUPOVÁNÍ STÁTU VE VĚCECH MAJETKOVÝCH. *ÚZSVM vyhlásil rekordní počet aukcí na bitcoiny* [online]. Dostupné z: <https://www.uzsvm.cz/uzsvm-vyhlasil-rekordni-pocet-aukci-na-bitcoiny>.

VESELÝ, Petr. Prohlídka obydlí dlužníka v oddlužení [online]. Epravo.cz, 5. 6. 2018 [cit. 3. 3. 204]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/prohlidka-obydli-dluznika-v-oddluzeni-107660.html>.

3. Seznam použitých právních předpisů

Insolvenzordnung (InsO) z 05. 10. 1994 (BGBl I s. 2866), ve znění pozdějších předpisů.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 121/2019 Sb., o materiálním vybavení a standardech výkonu funkce insolvenčního správce, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 294/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 64/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Zákon č. 31/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, [...], a některé další zákony.

Zákon č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů

4. Seznam použité judikatury

Nález Ústavního soudu ze dne 17. prosince 1997, sp. zn. Pl. ÚS 33/97 (N 163/9 SbNU 399).

Nález Ústavního soudu ze dne 25. června 2002, sp. zn. Pl. ÚS 36/01.

Nález Ústavního soudu ze dne 9. března 2004, sp. zn. Pl. ÚS 2/02 (N 35/32 SbNU 331).

Nález Ústavního soudu ze dne 3. září 2009, sp. zn. III. ÚS 346/09, [194/2009 USn.].

Nález Ústavního soudu ze dne 1. října 2010, sp. zn. IV. ÚS 298/09 (N 35/56 SbNU 391).

Nález Ústavního soudu ze dne 6. září 2016, sp. zn. IV. ÚS 378/16.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. dubna 1998, sp. zn. 2 Cdon 319/97.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. ledna 2006, sp. zn. 21 Cdo 32/2005 [R 52/2006 civ.].

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24. ledna 2006, sp. zn. 21 Cdo 20/2005 [R 53/2006 civ.].

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. ledna 2006, sp. zn. 29 Cdo 294/2003 [R 10/2007 civ.].

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2012, sp. zn. 29 Cdo 4034/2011.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. června 2012, sp. zn. 29 Cdo 2306/2010.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. listopadu 2014, sp. zn. 21 Cdo 953/2014 [R 48/2015 civ.].

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 9. dubna 2015, sp. zn. 21 Cdo 1506/2014.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. srpna 2015, sp. zn. 29 Cdo 26/2013.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. října 2015, sp. zn. 29 Cdo 683/2011, [R 116/2016 civ.].

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. července 2016, sp. zn. 29 ICdo 49/2014.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. listopadu 2016, sp. zn. 29 ICdo 37/2016, [R 65/2918 civ.].

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. května 2018, sp. zn. 21 Cdo 487/2018. [C 17796].

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2016, sp. zn. 29 ICdo 77/2014, [C 16461].

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. června 2017, sp. zn. 29 ICdo 33/2015, bod 37-38, [R 138/2018 civ.].

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. února 2020, sp. zn. 29 ICdo 8/2018.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. dubna 2020, sp. zn. 29 Cdo 48/2020, bod 43.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. května 2020, sp. zn. 29 ICdo 87/2018.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 8. prosince 2020, sp. zn. 27 Cdo 2003/2019.

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2023, sp. zn. 29 Cdo 1194/2021-II., [R 3/2024 civ.].

Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. ledna 2023, č. j. 12 VSOL 320/2022-198.

Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 22. října 2015, č. j. 101 VSPH 380/2015-62.

Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 28. června 2017, č. j. 103 VSPH 475/2016-221.

Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 14. června 2022, č. j. 14 Cmo 248/2021-833

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. srpna 2022, č. j. KSBR 30 INS 14437/2017-B-851.

Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 18. května 2023, č. j. KSBR 27 INS 2921/2022-B-17.

Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. března 2022, č. j. KSCB 27 INS 20384/2020-B-22.

Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. dubna 2024, č. j. KSCB 27 INS 17687/2023-B-21

Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. května 2024, č. j. KSCB 28 INS 11035/2019-B-94.

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4. října 2021, č. j. KSHK 35 INS 6364/2020-B-51.

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 1. dubna 2020, č. j. KSPA 44 INS 14015/2019-B-11.

Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. dubna 2024, č. j. KSPL 65 INS 21258/2020-B-17.

Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 8. ledna 2021, č. j. KSPH 60 INS 9403/2019-B-26.

Usnesení Krajského soudou v Praze ze dne 21. ledna 2021, č. j. KSPH 60 INS 9403/2019-B-28.

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. července 2016, sp. zn. 1 Nc 2107/2016.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. září 2001, sp. zn. 20 Cdo 708/2021, [R 16/2003 civ.].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. června 2013, sp. zn. 29 NSCR 50/2011.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. října 2014, sp. zn. 21 Cdo 3182/2014.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. února 2016, sp. zn. 29 NSČR 51/2014.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. září 2016, sp. zn. 29 NSČR 71/2014, [C 15974].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2017, sp. zn. 29 NSČR 9/2016, [R 80/2018 civ.].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2017, sp. zn. 29 NSČR 12/2016.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. dubna 2017, sp. zn. 29 NSČR 94/2014 [R 12/2019 civ.].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2017, sp. zn. 29 NSČR 47/2015.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. června 2017, sen. zn. 29 NSČR 13/2017.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. ledna 2018, sp. zn. 6097/2017, [C 17423].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. února 2018, sp. zn. 23 Nd 21/2018.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. dubna 2018, sp. zn. 29 NSČR 179/2016.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2018, sp. zn. 29 NSČR 141/2016, [C 17675].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. listopadu 2018, sp. zn. 29 NSČR 11/2017.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. května 2019, sp. zn. 27 Cdo 1045/2019 [C 18518].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. června 2019, sp. zn. 29 ICdo 136/20167.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. září 2019, sp. zn. 29 NSČR 167/2017, [R 73/2020 civ.].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. května 2020, sp. zn. 29 NSČR 94/2018, [R 21/2021 civ.].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. srpna 2020, sp. zn. 29 NSČR 83/2019.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. března 2021, sp. zn. 117/2020.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. července 2021, sp. zn. 24 Nd 525/2020.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2022, sp. zn. 29 ICdo 108/2021. [R 10/2023 civ.].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. června 2022, sp. zn. 29 Cdo 2652/2020, [R 35/2023 civ.].

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. září 2022, sp. zn. 29 ICdo 69/2021.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. února 2023, sp. zn. 29 NSČR 134/2022.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. července 2023, sp. zn. 29 ICdo 34/2023.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. listopadu 2023, sp. zn. 29 ICdo 9/2023.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. září 2023, sp. zn. 29 NSČR 72/2021.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. března 2024, sp. zn. 29 NSČR 10/2023.

Usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 22. září 2021, sp. zn. 15 Tdo 525/2021.

Usnesení Ústavního soudu ze dne 06. března 2014, sp. zn. III. ÚS 2912/12.

Usnesení Vrchního soud v Olomouci ze dne 24. března 2015, č. j. 3 VSOL 1293/2014-B-74.

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. července 2015, č. j. 2 VSOL 601/2015-B-138.

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 5. dubna 2016, č. j. 2 VSOL 1004/2015-B-30.

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 29. dubna 2016, č. j. 3 VSOL 1227/2015-B-192.

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 26. ledna 2017, č. j. 4 VSOL 962/2016-B-23.

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. května 2017, č. j. 3 VSOL 233/2017-B-47.

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 7. prosince 2017, č. j. 4 VSOL 1046/2017-B-59.

Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 31. srpna 2020, č. j. 3 VSOL 283/2020-B-61.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. dubna 2003, sp. zn. 1 Ko 257/2001.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. května 2009, č. j. 1 VSPH 42/2009-B-52.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. listopadu 2010, č. j.1 VSPH 857/2010-B-301.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 12. listopadu 2010, č. j. 1 VSPH 1036/2010-B-148.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. května 2011, č. j. VSPH 456/2012-B-29.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. září 2012, č. j. 2 VSPH 420/2012-B-49.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 15. listopadu 2012, č. j. 1 VSPH 1533/2012-B-23.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 26. dubna 2013, č. j. 3 VSPH 707/2012-B-101.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. června 2013, č. j. 3 VSPH 6/2012-B-59.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9. března 2015, č. j. 2 VSPH 2481/2014-B-194.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 29. října 2015, sen. zn. 2 VSPH 1928/2015.

Usnesení vrchního soudu v Praze ze dne 10. listopadu 2016, č. j. 2 VSPH 2324/2016-B-97.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 29. března 2017, č. j. VSPH 2341/2016-B-36.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 6. února 2020, sp. zn. 7 Cmo 178/2019.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 4. března 2021, č. j. 1 VSPH 153/2021-B-22.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. března 2022, č. j. 104 VSPH 209/2022-25.

Vyřízení žádosti o informace Krajským soudem v Brně ze dne 8. dubna 2024, sp. zn. Si 348/2024.

5. Seznam ostatních zdrojů

Dohledový benchmark Ministerstva spravedlnosti č. 1/2023 k vázanosti insolvenčního správce předkupními právy podle ust. 284 odst. 2 insolvenčního zákona

Dohledový benchmark Ministerstva spravedlnosti č. 2/2023 k obhlídkám obydlí dlužníka insolvenčním správcem dle § 211 odst. 2 a 212 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona.

Důvodová zpráva k zákonu č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) [182/2006 Dz].

Důvodová zpráva k zákonu č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách [Dz 250/2023].

Informace Generálního finančního ředitelství k daňovému posouzení transakcí s kryptoměnami (např. bitcoin) ze dne 30. března 2022, č. j. 18809/22/7100-40050-205680.

Námitky věřitele ze dne 19. prosince 2023, č. j. KSPA 56 INS 14517/2023-B-6. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=56792556>

Námitky věřitele ze dne 23. února 2024, č. j. KSCB 26 INS 17720/2023-B-13.

Námitky věřitele ze dne 6. března 2024, č. j. KSPH 61 INS 16840/2023-B-6. Dostupné z: <https://isir.justice.cz/isir/doc/dokument.PDF?id=57556427>.

Návrh na neudělení výjimky dle ust. § 295 odst. 3 insolvenčního zákona a projevení zájmu o koupi položky poř. č. 2 soupisu majetkové podstaty Dlužnice (nabídka) ze dne 16. března 2021, č. j. KSOL 20 INS 21916/2020-B-11.

Žádost o povolení výjimky ze zákazu nabývání z majetkové podstaty ze dne 5. ledna 2021, č. j. KSLB 57 INS 9104/2020-B-12.

Žádost o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty ze dne 22. července 2022, č. j. KSBR 30 INS 14437/2017-B-844.

Seznam tabulek

Tabulka č. 1 – Osoba s dispozičním oprávněním

Tabulka č. 2 – Počet vydaných usnesení o povolení výjimky ze zákazu nabývání majetku v letech

Tabulka č. 3 – Počet vydaných usnesení o povolení výjimky ze zákazu dle způsobu řešení úpadku

Tabulka č. 4 – Předmět žádosti o povolení výjimky dle § 295 odst. 3 IZ dle soudů

Tabulka č. 5 – Důvod povolení výjimky dle § 295 odst. 1 IZ dle soudů

Seznam grafů

Graf č. 1 – Vztah dlužníka a osoby, která žádala o povolení výjimky dle § 295 odst. 3 IZ dle soudů

Seznam příloh

Příloha č. 1 – Žádost o informace ze dne 27. 3. 2024

Příloha č. 2 – Povolení výjimky, rok povolení, způsob řešení úpadku

Příloha č. 3 – Navrhovatel výjimky dle § 295 odst. 3 IZ

Příloha č. 4 – Majetek, který je předmětem výjimky dle § 295 odst. 3 IZ

Příloha č. 5 – Důvod pro povolení výjimky dle § 295 odst. 3 I

Příloha č. 1 – Žádost o informace ze dne 27. 3. 2024

Krajský soud v Brně

Husova 15

601 95 Brno

V Olomouci dne 27. 3. 2024

Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás uctivě žádám o zaslání **všech usnesení (alternativně spisové značky daných insolvenčních řízení), které vydal Váš soud včetně Vašich poboček v Jihlavě a ve Zlíně v kalendářním roce 2021, 2022 a 2023 na insolvenčním úseku, a to konkrétně usnesení týkajících se:**

– Návrh žadatele na povolení výjimky podle § 295 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení

Zdvořile žádám, aby mi výše uvedená usnesení (eventuálně spisové značky) byla zaslána v elektronické podobě datovou schránkou (ID datové schránky: XXXXXXXXXX). Zpřístupněná usnesení poslouží výzkumu realizovanému v rámci zpracování mé rigorózní práce na Právnické fakultě Univerzity Karlovy na téma „Zpeněžování majetkové podstaty v insolvenční“.

S poděkováním a srdečným pozdravem

Mgr. Anna Lešanská

Datum narození: XXXXXXXXXX

Adresa trvalého pobytu: XXXXXXXXXX

Příloha č. 2 – Povolení výjimky, rok povolení, způsob řešení úpadku

Krajský soud v Brně

| Spisová značka | Rok | Povoleno | Způsob |
|-------------------|------|----------|---------------------|
| 26 INS 776/2009 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 26 INS 31520/2013 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 53 INS 14784/2014 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 53 INS 16117/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 53 INS 10566/2016 | 2022 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 26 INS 22489/2016 | 2022 | ANO | ODD |
| 58 INS 13166/2016 | 2022 | ANO | NEPATRNÝ KONKURS |
| 31 INS 15596/2016 | 2022 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 32 INS 6117/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 38 INS 16002/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 3843/2016 | 2022 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 52 INS 24128/2016 | 2022 | ANO | ODD |
| 3 INS 3967/2017 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 30 INS 14437/2017 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 44 INS 10501/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 59 INS 19265/2017 | 2023 | ANO | ODD |
| 3 INS 20231/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 38 INS 22799/2017 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 54 INS 10256/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 44 INS 6846/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 26 INS 1337/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 47 INS 6032/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 33 INS 18704/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 47 INS 12436/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 52 INS 9869/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 53 INS 5330/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 54 INS 5209/2018 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 26 INS 3118/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 26 INS 16568/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 19246/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 27840/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 26 INS 29539/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 30599/2019 | 2021 | ANO | ODD |

| | | | |
|-------------------|------|-----|-----|
| 53 INS 5946/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 58 INS 11514/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 32 INS 8567/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 33 INS 20324/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 58 INS 242/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 27 INS 15869/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 38 INS 21775/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 40 INS 14260/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 40 INS 29465/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 45 INS 25250/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 45 INS 26737/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 45 INS 26737/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 47 INS 19646/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 6137/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 56 INS 20008/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 56 INS 28325/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 28325/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 2635/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 9708/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 10623/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 20044/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 20543/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 27 INS 2429/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 27 INS 10959/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 27 INS 12836/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 27 INS 18305/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 59 INS 10331/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 45 INS 16104/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 29 INS 18187/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 52 INS 18286/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 30 INS 15539/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 30 INS 24960/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 31 INS 4682/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 31 INS 16600/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 32 INS 10894/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 32 INS 15729/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 33 INS 9897/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 33 INS 9897/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 33 INS 12529/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 59 INS 17171/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 59 INS 17171/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 44 INS 26426/2020 | 2022 | ANO | ODD |

| | | | |
|-------------------|------|-----|------------------|
| 40 INS 589/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 40 INS 5262/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 40 INS 14975/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 52 INS 138/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 52 INS 8214/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 52 INS 22651/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 52 INS 23148/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 52 INS 24160/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 52 INS 26653/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 54 INS 9907/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 13668/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 1470/2020 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 56 INS 9673/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 13866/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 19906/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 56 INS 24809/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 56 INS 26655/2020 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 56 INS 26655/2020 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 27 INS 12749/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 31 INS 987/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 53 INS 11005/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 40 INS 18990/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 30 INS 16727/2021 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 31 INS 7316/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 31 INS 7316/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 31 INS 10577/2021 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 32 INS 585/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 32 INS 2026/2021 | 2021 | ANO | ODD |
| 32 INS 5495/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 32 INS 13714/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 33 INS 105/2021 | 2021 | ANO | ODD |
| 3 INS 4258/2021 | 2021 | ANO | ODD |
| 3 INS 4258/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 3 INS 4258/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 44 INS 13584/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 44 INS 19984/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 44 INS 20913/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 45 INS 11497/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 52 INS 11950/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 52 INS 13296/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 53 INS 19930/2021 | 2023 | ANO | ODD |

| | | | |
|--------------------------|--------------------|-----|-----|
| 57 INS 6732/2021 | 2021 | ANO | ODD |
| 27 INS 1718/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| <u>27 INS 2921/2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 27 INS 3692/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 27 INS 9626/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 26 INS 850/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 30 INS 7154/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 30 INS 17094/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 31 INS 243/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 31 INS 2267/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 31 INS 10313/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| <u>31 INS 14863/2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 3 INS 4714/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 3 INS 4714/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 26 INS 19806/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 40 INS 1942/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 40 INS 2385/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 40 INS 2464/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 45 INS 14149/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 56 INS 18392/2022 | 2023 | ANO | ODD |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Českých Budějovicích

| Spisová značka | Rok | Povoleno | Způsob |
|-----------------------|------------|-----------------|------------------|
| 44 INS 6450/2014 | 2021 | ANO | ODD |
| 27 INS 3248/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 27 INS 5220/2016 | 2023 | ANO | ODD |
| 28 INS 13355/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 11734/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 26 INS 5489/2018 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 46 INS 9458/2018 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 26 INS 22512/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 28 INS 20642/ 2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 9459/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 26435/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 29926/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 46 INS 15453/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 4944/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 27 INS 20384/2020 | 2022 | ANO | ODD=> KONKURS |

| | | | |
|--------------------|------|-----|---------------------|
| 28 INS 7904/2020 | 2023 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 41 INS 2954/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 12549/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 18111/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 44 INS 15718/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 46 INS 840/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 26 INS 9820/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 26 INS 16470/ 2021 | 2023 | ANO | KONKURS |
| 27 INS 7342/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 27 INS 20757/ 2021 | 2022 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 28 INS 8802/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 28 INS 16149/ 2021 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 28 INS 16389/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 28 INS 18103/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 458/2021 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 6818/2021 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 22314/ 2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 44 INS 13876/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 44 INS 18930/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 26 INS 14254/2022 | 2023 | ANO | NEPATRNÝ KONKURS |
| 27 INS 1871/2022 | 2023 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 27 INS 2689/2022 | 2023 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 28 INS 7767/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 44 INS 17166/ 2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 26 INS 1201/2023 | 2023 | ANO | ODD |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Hradci Králové

| Spisová značka | Rok | Povoleno | Způsob |
|-----------------------|------------|-----------------|---------------|
| 15 INS 5968/2019 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 15 INS 19466/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 15 INS 22513/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 15 INS 16232/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 15 INS 16232/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 15 INS 14500/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 15 INS 28202/2016 | 2021 | ANO | ODD |

| | | | |
|-------------------|------|-----|---------|
| 15 INS 19489/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 15 INS 3797/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 33 INS 23746/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 33 INS 8868/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 33 INS 9133/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 33 INS 30545/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 33 INS 25078/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 33 INS 11081/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 33 INS 11081/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 33 INS 22881/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 33 INS 25394/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 35 INS 6364/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 35 INS 19668/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 35 INS 9562/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 35 INS 6364/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 35 INS 11579/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 40 INS 28411/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 40 INS 16048/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 40 INS 13274/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 4907/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 19870/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 22720/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 41 INS 22361/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 11064/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 5981/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 41 INS 17116/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 12027/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 2623/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 42 INS 17981/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 42 INS 2087/2014 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 42 INS 5842/2015 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 42 INS 17981/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 42 INS 20497/2014 | 2021 | ANO | ODD |
| 42 INS 11519/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 42 INS 9531/2017 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 42 INS 18869/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 42 INS 18869/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 42 INS 18152/2014 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 42 INS 17342/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 42 INS 2326/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 44 INS 2449/2021 | 2021 | ANO | ODD |
| 44 INS 11614/2020 | 2021 | ANO | ODD |

| | | | |
|------------------------|--------------------|-----|------------------|
| 44 INS 14818/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 44 INS 7167/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| <u>44 INS 962/2021</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 45 INS 21298/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 45 INS 24396/2019 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 45 INS 4382/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 45 INS 21137/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 53 INS 5543/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 53 INS 6350/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 53 INS 27826/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 53 INS 7478/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 53 INS 11703/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 53 INS 14468/2015 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 56 INS 8258/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 56 INS 5430/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 56 INS 5521/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 18447/2021 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 56 INS 6252/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 56 INS 21003/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 56 INS 18447/2021 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 59 INS 12818/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 59 INS 8304/2016 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 59 INS 28434/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 59 INS 23643/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 6237/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 60 INS 3687/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 10148/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 15864/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 60 INS 24264/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 11247/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 26340/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 65 INS 1484/2023 | 2023 | ANO | ODD |
| 65 INS 22592/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 65 INS 14731/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 65 INS 14731/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 65 INS 15352/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 65 INS 6796/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 70 INS 12979/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 70 INS 18681/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 71 INS 736/2023 | 2023 | ANO | ODD |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Ostravě

| Spisová značka | Rok | Povoleno | Způsob |
|-------------------|------|----------|---------------------|
| 39 INS 24035/2011 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 39 INS 24035/2011 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 40 INS 18726/2015 | 2022 | ANO | ODD |
| 25 INS 1117/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 37 INS 2150/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 37 INS 10134/2016 | 2022 | ANO | REORG => KONKURS |
| 10 INS 11464/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 39 INS 15765/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 25 INS 16975/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 14 INS 19994/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 39 INS 22275/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 20 INS 22905/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 25 INS 25867/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 22 INS 7531/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 31 INS 7596/2017 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 33 INS 9235/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 16 INS 10807/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 16 INS 13068/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 10 INS 15600/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 36 INS 15953/2017 | 2023 | ANO | ODD |
| 40 INS 17436/2017 | 2023 | ANO | ODD |
| 20 INS 2450/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 6084/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 20 INS 6637/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 20 INS 6637/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 7668/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 39 INS 8782/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 31 INS 11081/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 40 INS 11424/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 37 INS 12453/2018 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 22 INS 12976/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 14 INS 15303/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 34 INS 15563/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 34 INS 15563/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 25 INS 1680/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 39 INS 2273/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 4885/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 31 INS 6685/2019 | 2021 | ANO | ODD |

| | | | |
|-------------------|------|-----|------------------|
| 14 INS 9634/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 39 INS 12926/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 15930/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 39 INS 18771/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 40 INS 21393/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 41 INS 21709/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 34 INS 22318/2019 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 14 INS 22702/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 10 INS 23403/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 12 INS 24190/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 39 INS 24957/2019 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 14 INS 25562/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 27217/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 34 INS 30216/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 14 INS 30673/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 14 INS 1337/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 20 INS 1678/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 31 INS 2342/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 10 INS 2883/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 14 INS 3581/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 25 INS 5441/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 25 INS 5441/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 25 INS 5441/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 37 INS 5453/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 39 INS 5509/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 37 INS 6954/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 31 INS 8589/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 40 INS 8986/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 39 INS 9323/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 40 INS 12200/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 14 INS 13670/2020 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 14 INS 15189/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 16 INS 15733/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 39 INS 17345/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 31 INS 17997/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 25 INS 18041/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 10 INS 19985/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 14 INS 21107/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 21686/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 20 INS 21916/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 39 INS 22012/2020 | 2022 | ANO | ODD |

| | | | |
|--------------------------|--------------------|-----|---------|
| 31 INS 23015/2020 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 25 INS 24192/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 39 INS 24229/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 25 INS 25958/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 31 INS 26175/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 36 INS 1192/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 37 INS 2597/2021 | 2021 | ANO | ODD |
| 39 INS 2843/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 25 INS 3270/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 37 INS 3760/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 14 INS 3904/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 39 INS 4728/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 37 INS 4769/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 39 INS 7716/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 39 INS 8386/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 41 INS 11750/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 40 INS 11917/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 20 INS 13263/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 34 INS 13527/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 13571/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 10 INS 14473/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 37 INS 14694/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 39 INS 18360/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 34 INS 18821/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| <u>31 INS 19807/2021</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 34 INS 21104/2021 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 40 INS 21418/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 37 INS 21429/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 10 INS 22022/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 22 INS 23069/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 41 INS 23102/2021 | 2023 | NE | ODD |
| 37 INS 114/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 37 INS 281/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 14 INS 360/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 41 INS 4691/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 40 INS 4919/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 40 INS 5122/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 25 INS 6240/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 39 INS 6340/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 10 INS 6773/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 25 INS 18409/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 39 INS 1761/2023 | 2023 | ANO | ODD |

| | | | |
|------------------|------|-----|-----|
| 39 INS 1938/2023 | 2023 | ANO | ODD |
| 39 INS 4885/2023 | 2023 | ANO | ODD |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Plzni

| Spisová značka | Rok | Povoleno | Způsob |
|-----------------------|------------|-----------------|-------------------|
| 53 INS 16009/2016 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 53 INS 16013/2016 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 53 INS 12320/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 53 INS 1217/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 17242/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 19618/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 19618/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 27693/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 28822/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 1884/2021 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 56 INS 30053/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 21581/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 16957/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 4048/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 27 INS 8640/2011 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 29 INS 30484/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 974/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 30429/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 30705/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 30705/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 1970/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 20 INS 18681/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 51 INS 17464/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 52 INS 14022/2019 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 52 INS 14022/2019 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 27 INS 3924/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 29 INS 6688/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 29 INS 9575/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 29 INS 30616/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 51 INS 8329/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 51 INS 28891/2015 | 2022 | ANO | ODD |
| 53 INS 15478/2016 | 2022 | ANO | ODD -> KONKURS |
| 54 INS 20492/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 54 INS 22676/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 56 INS 8133/2022 | 2022 | ANO | ODD |

| | | | |
|------------------------|------|-----|-------------------|
| 56 INS 7517/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 58 INS 15752/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 58 INS 28394/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 58 INS 19614/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 58 INS 8875/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 65 INS 10378/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 65 INS 12554/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 66 INS 5472/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 66 INS 9816/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 66 INS 26721/2019 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 27 INS 1799/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 56 INS 17312 / 2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 56 INS 9283 / 2022 | 2023 | ANO | ODD -> KONKURS |
| 29 INS 20187 / 2022 | 2023 | ANO | KONKURS |
| 51 INS 11008/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 65 INS 13901/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 56 INS 20135/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 58 INS 3381/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 66 INS 26721/2019 | 2023 | ANO | KONKURS |
| 65 INS 19932/2022 | 2023 | ANO | ODD -> KONKURS |
| 65 INS 9342/2023 | 2023 | ANO | ODD |
| 66 INS 4084/2023 | 2023 | ANO | ODD |
| 53 INS 5389/2015 | 2023 | ANO | ODD |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Praze

| Spisová značka | Rok | Povoleno | Způsob |
|-----------------------|------------|-----------------|------------------|
| 36 INS 24369/2013 | 2021 | ANO | ODD |
| 72 INS 31789/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 10798/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 10798/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 10798/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 13368/2017 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 60 INS 20923/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 7892/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 9403/2019 | 2021 | NE | ODD |
| 60 INS 9403/2019 | 2021 | ANO | ODD |

| | | | |
|-------------------|------|-----|------------------|
| 60 INS 1722/2020 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 60 INS 2750/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 60 INS 3334/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 61 INS 12314/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 61 INS 13425/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 62 INS 11052/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 64 INS 1365/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 64 INS 27300/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 64 INS 21893/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 16118/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 66 INS 11374/2020 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 67 INS 17054/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 67 INS 12614/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 68 INS 1336/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 68 INS 6995/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 68 INS 10013/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 71 INS 17472/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 72 INS 3329/2019 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 72 INS 13921/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 74 INS 1962/2019 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 74 INS 24519/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 75 INS 22644/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 77 INS 7902/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 77 INS 9635/2017 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 77 INS 9310/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 77 INS 16394/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 77 INS 1468/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 82 INS 18712/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 82 INS 28777/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 61 INS 11390/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 62 INS 11052/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 62 INS 11052/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 65 INS 14144/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 66 INS 4971/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 67 INS 17080/2016 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 67 INS 19188/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 68 INS 7751/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 72 INS 3255/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 72 INS 6957/2020 | 2022 | ANO | ODD |

| | | | |
|--------------------------|--------------------|-----|------------------|
| 72 INS 26530/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 72 INS 26530/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 74 INS 10804/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 74 INS 16681/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 77 INS 19978/2016 | 2022 | ANO | ODD |
| 82 INS 9632/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 83 INS 23616/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 83 INS 15092/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 83 INS 16015/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 36 INS 24176/2011 | 2023 | ANO | KONKURS |
| <u>60 INS 18506/2014</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 60 INS 19705/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 60 INS 20949/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 61 INS 27438/2015 | 2023 | ANO | ODD |
| 61 INS 13727/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 61 INS 16929/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 61 INS 7490/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 65 INS 17853/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 65 INS 11450/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 65 INS 17021/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 65 INS 18103/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 66 INS 22964/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 66 INS 9612/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 66 INS 19326/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 66 INS 19359/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 67 INS 720/2018 | 2023 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 67 INS 1677/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 68 INS 19566/2017 | 2023 | ANO | ODD |
| 71 INS 4198/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 72 INS 14845/2018 | 2023 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 72 INS 21874/2020 | 2023 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 72 INS 2246/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 72 INS 2333/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 72 INS 7592/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 73 INS 19256/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 74 INS 8870/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 81 INS 25422/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 81 INS 2502/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 81 INS 6693/2021 | 2023 | ANO | ODD |

| | | | |
|-------------------|------|-----|-----|
| 81 INS 15473/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 81 INS 19628/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 83 INS 15115/2017 | 2023 | ANO | ODD |
| 83 INS 21481/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 83 INS 16094/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 67 INS 12334/2022 | 2023 | ANO | ODD |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Ústí nad Labem

| Spisová značka | Rok | Povoleno | Způsob |
|-----------------------|------------|-----------------|---------------------|
| 70 INS 18087/2012 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 44 INS 12174/2015 | 2022 | ANO | nepatrný KONKURS |
| 46 INS 22678/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 71 INS 13124/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 85 INS 25007/2016 | 2022 | ANO | ODD |
| 91 INS 6311/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 43 INS 1700/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 43 INS 21902/2017 | 2021 | ANO | ODD |
| 89 INS 7204/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 89 INS 12800/2017 | 2021 | ANO | ODD=> KONKURS |
| 44 INS 16198/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 70 INS 9211/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 92 INS 16188/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 92 INS 18300/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 43 INS 7125/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 43 INS 28405/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 71 INS 13316/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 74 INS 25878/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 85 INS 16288/2019 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 85 INS 28689/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 89 INS 13592/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 91 INS 12866/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 92 INS 9436/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 92 INS 23878/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 43 INS 24517/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 44 INS 2013/2020 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 44 INS 11451/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 44 INS 11988/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 63 INS 13259/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 69 INS 5358/2020 | 2021 | ANO | ODD |

| | | | |
|--------------------------|------------------------------|-----|------------------------------|
| 69 INS 23926/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 71 INS 23890/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 74 INS 13484/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 85 INS 14997/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 85 INS 19828/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 43 INS 6523/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 44 INS 10933/2021 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 44 INS 22743/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 63 INS 7524/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 63 INS 8150/2021 | 2021 | ANO | ODD |
| 63 INS 13573/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 85 INS 3850/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 85 INS 10965/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 85 INS 15470/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 89 INS 9552/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 91 INS 1275/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 92 INS 13121/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 44 INS 9581/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 44 INS 15669/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 79 INS 1158/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 89 INS 7095/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 89 INS 7761/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 89 INS 2368/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 43 INS 2183/2023 | 2023 | ANO | ODD |
| 63 INS 4463/2023 | 2023 | ANO | ODD |
| 63 INS 4488/2023 | 2023 | ANO | KONKURS |
| 57 INS 5513/2009 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 87 INS 28726/2015 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 82 INS 24295/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| <u>82 INS 24295/2016</u> | Soud uvedl duplicitně | | |
| 76 INS 29408/2016 | 2021 | ANO | ODD=> NEPATRNÝ KONKURS |
| 57 INS 4246/2017 | 2022 | ANO | ODD |
| 87 INS 20489/2017 | 2021 | ANO | ODD = NEPATRNÝ KONKURS |
| 57 INS 11570/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 82 INS 1784/2018 | 2023 | ANO | ODD |
| 82 INS 6821/2018 | 2023 | ANO | ODD = NEPATRNÝ KONKURS |

| | | | |
|-------------------|------|-----|------------------------------|
| 86 INS 17187/2018 | 2022 | ANO | ODD = NEPATRNÝ KONKURS |
| 57 INS 28723/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 76 INS 11717/2019 | 2023 | ANO | ODD |
| 86 INS 7839/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 87 INS 29714/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 87 INS 30455/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 57 INS 9104/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 76 INS 21605/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 76 INS 21605/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 76 INS 23643/2020 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 82 INS 9237/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 86 INS 904/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 86 INS 15673/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 87 INS 4607/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 87 INS 7875/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 87 INS 23591/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 57 INS 2181/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 82 INS 18528/2021 | 2023 | ANO | ODD = NEPATRNÝ KONKURS |
| 82 INS 22468/2021 | 2022 | ANO | ODD |

Zdroj: vlastní zpracování

Městský soud v Praze

| Spisová značka | Rok | Povoleno | Způsob |
|-----------------------|------------|-----------------|---------------|
| 53 INS 16009/2016 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 53 INS 16013/2016 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 53 INS 12320/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 53 INS 1217/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 17242/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 19618/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 19618/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 27693/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 28822/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 54 INS 1884/2021 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 56 INS 30053/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 21581/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 16957/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 56 INS 4048/2016 | 2021 | ANO | ODD |
| 27 INS 8640/2011 | 2021 | ANO | KONKURS |

| | | | |
|------------------------|------|-----|-------------------|
| 29 INS 30484/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 974/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 30429/2019 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 30705/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 30705/2015 | 2021 | ANO | ODD |
| 65 INS 1970/2020 | 2021 | ANO | ODD |
| 20 INS 18681/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 51 INS 17464/2018 | 2021 | ANO | ODD |
| 52 INS 14022/2019 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 52 INS 14022/2019 | 2021 | ANO | KONKURS |
| 27 INS 3924/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 29 INS 6688/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 29 INS 9575/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 29 INS 30616/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 51 INS 8329/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 51 INS 28891/2015 | 2022 | ANO | ODD |
| 53 INS 15478/2016 | 2022 | ANO | ODD -> KONKURS |
| 54 INS 20492/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 54 INS 22676/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 56 INS 8133/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 56 INS 7517/2022 | 2022 | ANO | ODD |
| 58 INS 15752/2020 | 2022 | ANO | ODD |
| 58 INS 28394/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 58 INS 19614/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 58 INS 8875/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 65 INS 10378/2018 | 2022 | ANO | ODD |
| 65 INS 12554/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 66 INS 5472/2021 | 2022 | ANO | ODD |
| 66 INS 9816/2019 | 2022 | ANO | ODD |
| 66 INS 26721/2019 | 2022 | ANO | KONKURS |
| 27 INS 1799/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 56 INS 17312 / 2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 56 INS 9283 / 2022 | 2023 | ANO | ODD -> KONKURS |
| 29 INS 20187 / 2022 | 2023 | ANO | KONKURS |
| 51 INS 11008/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 65 INS 13901/2022 | 2023 | ANO | ODD |
| 56 INS 20135/2020 | 2023 | ANO | ODD |
| 58 INS 3381/2021 | 2023 | ANO | ODD |
| 66 INS 26721/2019 | 2023 | ANO | KONKURS |

| | | | |
|-------------------|------|-----|-------------------|
| 65 INS 19932/2022 | 2023 | ANO | ODD => KONKURS |
| 65 INS 9342/2023 | 2023 | ANO | ODD |
| 66 INS 4084/2023 | 2023 | ANO | ODD |
| 53 INA 5389/2015 | 2023 | ANO | ODD |

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 3 – Navrhovatel výjimky dle § 295 odst. 3 IZ

Krajský soud v Brně

| Spisová značka | Kdo | Kód | Kód |
|-------------------|-------------------------------------|-----|-----|
| 26 INS 776/2009 | Nevlastní syn | 8 | |
| 26 INS 31520/2013 | Otec | 2 | |
| 53 INS 14784/2014 | Bývalý jednatel a člen dozorčí rady | 6 | |
| 53 INS 16117/2015 | Syn | 8 | |
| 53 INS 10566/2016 | Bratr | 1 | |
| 26 INS 22489/2016 | Bratr | 1 | |
| 58 INS 13166/2016 | Sestra | 1 | |
| 31 INS 15596/2016 | Bratr | 1 | |
| 32 INS 6117/2016 | Dcera | 8 | |
| 38 INS 16002/2016 | Sestra | 1 | |
| 54 INS 3843/2016 | Dcera | 8 | |
| 52 INS 24128/2016 | Sestra | 1 | |
| 3 INS 3967/2017 | Syn | 8 | |
| 30 INS 14437/2017 | Práv. Osoba | 6 | |
| 44 INS 10501/2017 | Matka | 2 | |
| 59 INS 19265/2017 | ? | 9 | |
| 3 INS 20231/2017 | Bratr | 1 | |
| 38 INS 22799/2017 | Rodiče | 2 | 2 |
| 54 INS 10256/2017 | Švagrová | 4 | |
| 44 INS 6846/2017 | Dcera | 8 | |
| 26 INS 1337/2018 | Dcera | 8 | |
| 47 INS 6032/2018 | Sestra a její manžel | 1 | 4 |
| 33 INS 18704/2018 | Matka | 2 | |
| 47 INS 12436/2018 | Švagr | 4 | |
| 52 INS 9869/2018 | Bratr | 1 | |
| 53 INS 5330/2018 | ? | 9 | |
| 54 INS 5209/2018 | Sestra | 1 | |
| 26 INS 3118/2019 | Syn | 8 | |
| 26 INS 16568/2019 | Dcera | 8 | |
| 26 INS 19246/2019 | Vnučka | 7 | |
| 26 INS 27840/2019 | Syn | 8 | |
| 26 INS 29539/2019 | Manželka | 5 | |
| 26 INS 30599/2019 | Bratr a švagrová | 1 | 4 |
| 53 INS 5946/2019 | Dcera | 8 | |
| 58 INS 11514/2019 | Dcera | 8 | |

| | | | |
|-------------------|------------------|---|---|
| 32 INS 8567/2019 | Dcera | 8 | |
| 33 INS 20324/2019 | Sestra | 1 | |
| 58 INS 242/2019 | Sestra | 1 | |
| 27 INS 15869/2019 | Bratr | 1 | |
| 38 INS 21775/2019 | Syn | 8 | |
| 40 INS 14260/2019 | Dcera | 8 | |
| 40 INS 29465/2019 | Bratr | 1 | |
| 45 INS 25250/2019 | Dcera s přítelem | 8 | 4 |
| 45 INS 26737/2019 | Bratr | 1 | |
| 45 INS 26737/2019 | Dcera | 8 | |
| 47 INS 19646/2019 | Dcera | 8 | |
| 54 INS 6137/2019 | Syn | 8 | |
| 56 INS 20008/2019 | Strýc | 3 | |
| 56 INS 28325/2019 | Vnuk | 7 | |
| 56 INS 28325/2019 | Syn | 8 | |
| 26 INS 2635/2020 | Sestra | 1 | |
| 26 INS 9708/2020 | Babička | 7 | |
| 26 INS 10623/2020 | Syn a snacha | 8 | 4 |
| 26 INS 20044/2020 | Sestra | 1 | |
| 26 INS 20543/2020 | Bratr | 1 | |
| 27 INS 2429/2020 | Otec | 2 | |
| 27 INS 10959/2020 | Sestra | 1 | |
| 27 INS 12836/2020 | Matka | 2 | |
| 27 INS 18305/2020 | Bratr | 1 | |
| 59 INS 10331/2020 | Sestra | 1 | |
| 45 INS 16104/2020 | Nevlastní bratr | 1 | |
| 29 INS 18187/2020 | Syn | 8 | |
| 52 INS 18286/2020 | Sestra | 1 | |
| 30 INS 15539/2020 | ? | 9 | |
| 30 INS 24960/2020 | Bratr | 1 | |
| 31 INS 4682/2020 | Syn | 8 | |
| 31 INS 16600/2020 | Syn | 8 | |
| 32 INS 10894/2020 | Dcera | 8 | |
| 32 INS 15729/2020 | Sestra | 1 | |
| 33 INS 9897/2020 | Syn | 8 | |
| 33 INS 9897/2020 | Sestra | 1 | |
| 33 INS 12529/2020 | Bratr | 1 | |
| 59 INS 17171/2020 | Matka | 2 | |
| 59 INS 17171/2020 | Otec | 2 | |
| 44 INS 26426/2020 | Syn | 8 | |
| 40 INS 589/2020 | Syn | 8 | |
| 40 INS 5262/2020 | Bratr | 1 | |

| | | | |
|-------------------|---|---|---|
| 40 INS 14975/2020 | PO – jednatel je syn | 8 | |
| 52 INS 138/2020 | Dcera | 8 | |
| 52 INS 8214/2020 | Matka | 2 | |
| 52 INS 22651/2020 | Ex manželka | 5 | |
| 52 INS 23148/2020 | Družka otce | 2 | |
| 52 INS 24160/2020 | Dcera | 8 | |
| 52 INS 26653/2020 | Dcera | 8 | |
| 54 INS 9907/2020 | ? | 9 | |
| 54 INS 13668/2020 | Matka | 2 | |
| 56 INS 9673/2020 | Bratr | 1 | |
| 56 INS 13866/2020 | Matka | 2 | |
| 56 INS 19906/2020 | Bratr | 1 | |
| 56 INS 24809/2020 | Otec | 2 | |
| 56 INS 26655/2020 | PO – jednatel, zaměstnanec dlužníka | 6 | |
| 56 INS 26655/2020 | PO – jednatel, zaměstnanec dlužníka | 6 | |
| 27 INS 12749/2021 | Sestra | 1 | |
| 31 INS 987/2021 | Bratr | 1 | |
| 53 INS 11005/2021 | Dcera a její manžel | 8 | 4 |
| 40 INS 18990/2021 | Sestra | 1 | |
| 30 INS 16727/2021 | Vnuk | 7 | |
| 31 INS 7316/2021 | Bratr | 1 | |
| 31 INS 10577/2021 | PO – koncern | 6 | |
| 32 INS 585/2021 | Ex přítelkyně | 5 | |
| 32 INS 2026/2021 | Otec | 2 | |
| 32 INS 5495/2021 | Syn | 8 | |
| 32 INS 13714/2021 | Bratr | 1 | |
| 33 INS 105/2021 | Strýc | 3 | |
| 3 INS 4258/2021 | Bratr | 1 | |
| 3 INS 4258/2021 | Dcera | 8 | |
| 3 INS 4258/2021 | Synovec | 3 | |
| 44 INS 13584/2021 | Synovec | 3 | |
| 44 INS 19984/2021 | Dcera | 1 | |
| 44 INS 20913/2021 | Strýc | 3 | |
| 45 INS 11497/2021 | Matka | 2 | |
| 52 INS 11950/2021 | Sestřenice | 3 | |
| 52 INS 13296/2021 | Dcera | 8 | |

| | | | |
|--------------------------|----------------------|---|---|
| 53 INS 19930/2021 | Sestra | 1 | |
| 57 INS 6732/2021 | Syn | 8 | |
| 27 INS 1718/2022 | Syn | 8 | |
| <u>27 INS 2921/2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 27 INS 3692/2022 | Otec | 2 | |
| 27 INS 9626/2022 | Teta | 3 | |
| 26 INS 850/2022 | Syn | 8 | |
| 30 INS 7154/2022 | Bratr | 1 | |
| 30 INS 17094/2022 | Matka | 2 | |
| 31 INS 243/2022 | Syn | 8 | |
| 31 INS 2267/2022 | Matka | 2 | |
| 31 INS 10313/2022 | Sestra | 1 | |
| <u>31 INS 14863/2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 3 INS 4714/2022 | Manželka | 5 | |
| 3 INS 4714/2022 | PO – společník bratr | 1 | |
| 26 INS 19806/2022 | Matka | 2 | |
| 40 INS 1942/2022 | Dcera a zeť | 8 | |
| 40 INS 2385/2022 | Sestra a švagr | 1 | 4 |
| 40 INS 2464/2022 | Otec | 2 | |
| 45 INS 14149/2022 | Syn | 8 | |
| 56 INS 18392/2022 | Matka | 2 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Českých Budějovicích

| Spisová značka | Kdo | Kód | Kód |
|--------------------|------------------|-----|-----|
| 44 INS 6450/2014 | Dcera | 8 | |
| 27 INS 3248/2016 | Vnuk | 7 | |
| 27 INS 5220/2016 | Dcera + syn | 8 | 8 |
| 28 INS 13355/2017 | Matka | 2 | |
| 41 INS 11734/2017 | Bratr | 1 | |
| 26 INS 5489/2018 | Bratr + švagrová | 2 | 4 |
| 46 INS 9458/2018 | Otec | 2 | |
| 26 INS 22512/2019 | Syn | 8 | |
| 28 INS 20642/ 2019 | Sestra | 1 | |
| 41 INS 9459/2019 | Syn? | 9 | |
| 41 INS 26435/2019 | Syn | 8 | |
| 41 INS 29926/2019 | Sestra | 1 | |
| 46 INS 15453/2019 | Syn | 8 | |
| 26 INS 4944/2020 | Sestra? | 9 | |
| 27 INS 20384/2020 | Zeť | 4 | |

| | | | |
|--------------------|----------------------------------|---|---|
| 28 INS 7904/2020 | Děda | 7 | |
| 41 INS 2954/2020 | Dcera | 8 | |
| 41 INS 12549/2020 | Manželka | 5 | |
| 41 INS 18111/2020 | Otec | 2 | |
| 44 INS 15718/2020 | Synovec | 3 | |
| 46 INS 840/2020 | Syn | 8 | |
| 26 INS 9820/2021 | Bratr | 1 | |
| 26 INS 16470/ 2021 | Syn společníka dlužníka | 6 | |
| 27 INS 7342/2021 | Sestra | 1 | |
| 27 INS 20757/2021 | Bratr | 1 | |
| 28 INS 8802/2021 | Bratr | 1 | |
| 28 INS 16149/2021 | Společník a jednatel | 6 | |
| 28 INS 16389/2021 | Bratr | 1 | |
| 28 INS 18103/2021 | Osoba žijící ve spol. Domácnosti | 5 | |
| 41 INS 458/2021 | Strýc a teta | 3 | 3 |
| 41 INS 6818/2021 | Syn | 8 | |
| 41 INS 22314/2021 | Syn | 8 | |
| 44 INS 13876/2021 | Syn | 8 | |
| 44 INS 18930/2021 | Syn | 8 | |
| 26 INS 14254/2022 | Jednatel společnosti | 6 | |
| 27 INS 1871/2022 | Syn | 8 | |
| 27 INS 2689/2022 | Matka | 2 | |
| 28 INS 7767/2022 | Teta | 3 | |
| 44 INS 17166/2022 | Dcera | 8 | |
| 26 INS 1201/2023 | Neteř | 3 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Hradci Králové

| Spisová značka | Kdo | Kód | Kód |
|-----------------------|-------------|------------|------------|
| 15 INS 5968/2019 | Manželka | 5 | |
| 15 INS 19466/2020 | Dcera | 8 | |
| 15 INS 22513/2016 | Dcera + zeť | 8 | 4 |
| 15 INS 16232/2018 | Partnerka | 5 | |
| 15 INS 16232/2018 | Partnerka | 5 | |
| 15 INS 14500/2020 | Bratr | 1 | |
| 15 INS 28202/2016 | Bratr | 1 | |
| 15 INS 19489/2022 | Bratr | 1 | |
| 15 INS 3797/2017 | Dcery | 8 | 8 |
| 33 INS 23746/2020 | Syn | 8 | |

| | | | |
|-------------------|--------------------------------|---|---|
| 33 INS 8868/2018 | Nevlastní matka | 2 | |
| 33 INS 9133/2016 | Syn | 8 | |
| 33 INS 30545/2019 | Syn | 8 | |
| 33 INS 25078/2019 | Bratr | 1 | |
| 33 INS 11081/2019 | Syn | 8 | |
| 33 INS 11081/2019 | Syn | 8 | |
| 33 INS 22881/2020 | Dcera | 8 | |
| 33 INS 25394/2019 | Bratr | 1 | |
| 35 INS 6364/2020 | Syn | 8 | |
| 35 INS 19668/2022 | Sestra | 1 | |
| 35 INS 9562/2022 | Otec | 2 | |
| 35 INS 6364/2020 | Bratr | 1 | |
| 35 INS 11579/2021 | Bratranec | 3 | |
| 40 INS 28411/2019 | Dcera | 8 | |
| 40 INS 16048/2015 | Dcery + zeť | 8 | 4 |
| 40 INS 13274/2015 | ? | 9 | |
| 41 INS 4907/2020 | Družka | 5 | |
| 41 INS 19870/2017 | Neteř | 3 | |
| 41 INS 22720/2020 | Sestra | 1 | |
| 41 INS 22361/2017 | Sestra | 1 | |
| 41 INS 11064/2020 | Sestra | 1 | |
| 41 INS 5981/2022 | Matka | 2 | |
| 41 INS 17116/2020 | Přítel | 5 | |
| 41 INS 12027/2016 | Bývalý manžel | 5 | |
| 41 INS 2623/2020 | Dcera | 8 | |
| 42 INS 17981/2017 | Matka | 2 | |
| 42 INS 2087/2014 | Syn | 8 | |
| 42 INS 5842/2015 | Jednatel a společník stejné PO | 6 | |
| 42 INS 17981/2017 | Bratr | 1 | |
| 42 INS 20497/2014 | Dcera | 8 | |
| 42 INS 11519/2022 | Syn | 8 | |
| 42 INS 9531/2017 | Synové | 8 | 8 |
| 42 INS 18869/2020 | Dcera | 8 | |
| 42 INS 18869/2020 | Dcera | 8 | |
| 42 INS 18152/2014 | PO – úzká spolupráce | 6 | |
| 42 INS 17342/2022 | Syn | 8 | |
| 42 INS 2326/2020 | Sestra | 1 | |
| 44 INS 2449/2021 | Matka | 2 | |
| 44 INS 11614/2020 | Bratr | 1 | |
| 44 INS 14818/2020 | Matka | 2 | |
| 44 INS 7167/2019 | Dcera | 8 | |

| <u>44 INS 962/2021</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
|------------------------|---------------------|----|---|
| 45 INS 21298/2020 | Dcera | 8 | |
| 45 INS 24396/2019 | PO – vztah? | 10 | |
| 45 INS 4382/2021 | Bratr | 1 | |
| 45 INS 21137/2015 | Přítel dcery | 4 | |
| 53 INS 5543/2017 | Syn | 8 | |
| 53 INS 6350/2020 | Sestra + bratr | 1 | 1 |
| 53 INS 27826/2019 | Bratr | 1 | |
| 53 INS 7478/2016 | Bratr | 1 | |
| 53 INS 11703/2022 | Sestra + švagr | 1 | 4 |
| 53 INS 14468/2015 | Bratr | 1 | |
| 56 INS 8258/2021 | Partner | 5 | |
| 56 INS 5430/2021 | Rodiče | 2 | 2 |
| 56 INS 5521/2020 | Bratr | 1 | |
| 56 INS 18447/2021 | Matka | 2 | |
| 56 INS 6252/2022 | Neteř + její manžel | 3 | 4 |
| 56 INS 21003/2019 | Bratr | 1 | |
| 56 INS 18447/2021 | Družka + sestra | 1 | 5 |
| 59 INS 12818/2016 | Otec | 2 | |
| 59 INS 8304/2016 | Sestra | 1 | |
| 59 INS 28434/2019 | Sestra | 1 | |
| 59 INS 23643/2019 | Matka | 2 | |
| 60 INS 6237/2022 | Dcera | 8 | |
| 60 INS 3687/2019 | Sestra | 1 | |
| 60 INS 10148/2020 | Matka | 2 | |
| 60 INS 15864/2021 | Matka | 2 | |
| 60 INS 24264/2019 | Matka | 2 | |
| 60 INS 11247/2019 | Sestra | 1 | |
| 65 INS 26340/2020 | Bratr | 1 | |
| 65 INS 1484/2023 | Sestra + bratr | 1 | 1 |
| 65 INS 22592/2021 | Dcera | 8 | |
| 65 INS 14731/2021 | Bývalá manželka | 5 | |
| 65 INS 14731/2021 | Bratři | 1 | 1 |
| 65 INS 15352/2021 | Otec | 2 | |
| 65 INS 6796/2021 | Bratři | 1 | 1 |
| 70 INS 12979/2021 | Švagrová | 4 | |
| 70 INS 18681/2022 | Otec | 2 | |
| 71 INS 736/2023 | Strýc | 3 | 3 |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud Ostravě

| Spisová značka | Kdo | Kód | Kód |
|-------------------|-----------------------------|-----|-----|
| 39 INS 24035/2011 | Dcera | 8 | |
| 39 INS 24035/2011 | Dcera | 8 | |
| 40 INS 18726/2015 | Syn | 8 | |
| 25 INS 1117/2016 | Bratr | 1 | |
| 37 INS 2150/2016 | Bratr | 1 | |
| 37 INS 10134/2016 | PO – koncern | 6 | |
| 10 INS 11464/2016 | Dcera | 8 | |
| 39 INS 15765/2016 | Dcera | 8 | |
| 25 INS 16975/2016 | Otec | 2 | |
| 14 INS 19994/2016 | Bratr | 1 | |
| 39 INS 22275/2016 | Dcera | 8 | |
| 20 INS 22905/2016 | Matka | 2 | |
| 25 INS 25867/2016 | Syn | 8 | |
| 22 INS 7531/2017 | Otec | 2 | |
| 31 INS 7596/2017 | PO - stat. Ředitel bratr | 1 | |
| 33 INS 9235/2017 | Dcera | 8 | |
| 16 INS 10807/2017 | Syn | 8 | |
| 16 INS 13068/2017 | Dcera | 8 | |
| 10 INS 15600/2017 | Sestra a bratr | 1 | 1 |
| 36 INS 15953/2017 | Matka | 2 | |
| 40 INS 17436/2017 | Otec | 2 | |
| 20 INS 2450/2018 | Sestra | 1 | |
| 41 INS 6084/2018 | Zet' | 4 | |
| 20 INS 6637/2018 | Matka | 2 | |
| 20 INS 6637/2018 | Bratranec | 3 | |
| 41 INS 7668/2018 | Dcera | 8 | |
| 39 INS 8782/2018 | Syn | 8 | |
| 31 INS 11081/2018 | Bratr | 1 | |
| 40 INS 11424/2018 | ? | 9 | |
| 37 INS 12453/2018 | Jediný akcionář | 6 | |
| 22 INS 12976/2018 | ? | 9 | |
| 14 INS 15303/2018 | Bratr | 1 | |
| 34 INS 15563/2018 | Syn a dcera | 8 | 8 |
| 34 INS 15563/2018 | Syn a dcera | 8 | 8 |
| 25 INS 1680/2019 | Sestra | 1 | |
| 39 INS 2273/2019 | Bratr | 1 | |
| 41 INS 4885/2019 | Matka | 2 | |
| 31 INS 6685/2019 | Matka | 2 | |

| | | | |
|-------------------|------------------------------|---|---|
| 14 INS 9634/2019 | Syn | 8 | |
| 39 INS 12926/2019 | Sestra | 1 | |
| 41 INS 15930/2019 | Syn | 8 | |
| 39 INS 18771/2019 | Syn | 8 | |
| 40 INS 21393/2019 | Bratr | 1 | |
| 41 INS 21709/2019 | Rodiče | 2 | 2 |
| 34 INS 22318/2019 | ? | 9 | |
| 14 INS 22702/2019 | Sestra; sestry | 1 | 1 |
| 10 INS 23403/2019 | Dcera | 8 | |
| 12 INS 24190/2019 | Syn | 8 | |
| 39 INS 24957/2019 | Neteř | 3 | |
| 14 INS 25562/2019 | Bratr | 1 | |
| 41 INS 27217/2019 | Sestra | 1 | |
| 34 INS 30216/2019 | Bratr | 1 | |
| 14 INS 30673/2019 | Dcera | 8 | |
| 14 INS 1337/2020 | Sestra + švagr | 1 | 4 |
| 20 INS 1678/2020 | Matka | 2 | |
| 31 INS 2342/2020 | Bratranec | 3 | |
| 10 INS 2883/2020 | Matka | 2 | |
| 14 INS 3581/2020 | Syn | 8 | |
| 25 INS 5441/2020 | PO – manželka člen SO | 5 | |
| 25 INS 5441/2020 | PO – manželka člen SO | 5 | |
| 25 INS 5441/2020 | Tchán a tchýně | 4 | 4 |
| 37 INS 5453/2020 | Manželka | 5 | |
| 39 INS 5509/2020 | Nevlastní bratr | 1 | |
| 37 INS 6954/2020 | Matka | 2 | |
| 31 INS 8589/2020 | Dcera | 8 | |
| 40 INS 8986/2020 | Dcera a syn | 8 | 8 |
| 39 INS 9323/2020 | Rodiče | 2 | 2 |
| 40 INS 12200/2020 | Dcera | 8 | |
| 14 INS 13670/2020 | PO – jednatel společníkem | 6 | |
| 14 INS 15189/2020 | Otec | 2 | |
| 16 INS 15733/2020 | Syn | 8 | |
| 39 INS 17345/2020 | ? | 9 | |
| 31 INS 17997/2020 | Sestra | 1 | |
| 25 INS 18041/2020 | Bratr a sestra | 1 | 1 |
| 10 INS 19985/2020 | Sestra | 1 | |
| 14 INS 21107/2020 | Sestra | 1 | |
| 41 INS 21686/2020 | Manžel | 5 | |

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|---|---|
| 20 INS 21916/2020 | Dcera a syn | 8 | 8 |
| 39 INS 22012/2020 | Sestra | 1 | |
| 31 INS 23015/2020 | Přítelkyně společníka | 5 | |
| 25 INS 24192/2020 | Otec | 2 | |
| 39 INS 24229/2020 | Syn | 8 | |
| 25 INS 25958/2020 | Manželka | 5 | |
| 31 INS 26175/2020 | Partner | 5 | |
| 36 INS 1192/2021 | Sestra | 1 | |
| 37 INS 2597/2021 | Ex manželka | 5 | |
| 39 INS 2843/2021 | Sestra a švagr | 1 | 4 |
| 25 INS 3270/2021 | Matka | 2 | |
| 37 INS 3760/2021 | Partner | 5 | |
| 14 INS 3904/2021 | Bratři | 1 | 1 |
| 39 INS 4728/2021 | Sestra | 1 | |
| 37 INS 4769/2021 | Dcera | 8 | |
| 39 INS 7716/2021 | Sestra | 1 | |
| 39 INS 8386/2021 | Syn | 8 | |
| 41 INS 11750/2021 | Manželka | 5 | |
| 40 INS 11917/2021 | Matka | 2 | |
| 20 INS 13263/2021 | Bratr | 1 | |
| 34 INS 13527/2021 | Vnučka | 7 | |
| 41 INS 13571/2021 | Matka | 2 | |
| 10 INS 14473/2021 | ? | 9 | |
| 37 INS 14694/2021 | Bratr | 1 | |
| 39 INS 18360/2021 | Dcera | 8 | |
| 34 INS 18821/2021 | Matka | 2 | |
| <u>31 INS 19807/2021</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 34 INS 21104/2021 | Jednatel společnosti dlužníka | 6 | |
| 40 INS 21418/2021 | Sestra | 1 | |
| 37 INS 21429/2021 | Sestra | 1 | |
| 10 INS 22022/2021 | Sestra | 1 | |
| 22 INS 23069/2021 | Syn | 8 | |
| 41 INS 23102/2021 | Matka | 2 | |
| 37 INS 114/2022 | Otec | 2 | |
| 37 INS 281/2022 | Babička | 7 | |
| 14 INS 360/2022 | Syn | 8 | |
| 41 INS 4691/2022 | Bratr | 1 | |
| 40 INS 4919/2022 | Bratranec | 3 | |
| 40 INS 5122/2022 | Manželka | 5 | |
| 25 INS 6240/2022 | Bratr | 1 | |

| | | | |
|-------------------|------------------|---|--|
| 39 INS 6340/2022 | Matka | 2 | |
| 10 INS 6773/2022 | Partnerka bratra | 4 | |
| 25 INS 18409/2022 | Sestra | 1 | |
| 39 INS 1761/2023 | Bratr | 1 | |
| 39 INS 1938/2023 | Bratr | 1 | |
| 39 INS 4885/2023 | Matka | 2 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Plzni

| Spisová značka | Kdo | Kód | Kód |
|-----------------------|-----------------|------------|------------|
| 53 INS 16009/2016 | Tchýně | 4 | |
| 53 INS 16013/2016 | Matka | 2 | |
| 53 INS 12320/2015 | ? | 9 | |
| 53 INS 1217/2016 | Matka | 2 | |
| 54 INS 17242/2020 | Manžel | 5 | |
| 54 INS 19618/2019 | ? | 9 | |
| 54 INS 19618/2019 | Dcera | 8 | |
| 54 INS 27693/2019 | Sestra | 1 | |
| 54 INS 28822/2019 | Syn | 8 | |
| 54 INS 1884/2021 | Společník | 6 | |
| 56 INS 30053/2019 | Strýcové | 3 | 3 |
| 56 INS 21581/2019 | Bývalá manželka | 5 | |
| 56 INS 16957/2016 | Matka | 2 | |
| 56 INS 4048/2016 | Neteř | 3 | |
| 27 INS 8640/2011 | Matka | 1 | |
| 29 INS 30484/2019 | Syn | 8 | |
| 65 INS 974/2020 | Strýc | 3 | |
| 65 INS 30429/2019 | Dcera | 8 | |
| 65 INS 30705/2015 | Dlužník | 10 | |
| 65 INS 30705/2015 | Bratr | 1 | |
| 65 INS 1970/2020 | Syn | 8 | |
| 20 INS 18681/2018 | Synové | 8 | 8 |
| 51 INS 17464/2018 | Tchán + tchýně | 4 | 4 |
| 52 INS 14022/2019 | Otec | 2 | |
| 52 INS 14022/2019 | Matka | 2 | |
| 27 INS 3924/2022 | Dcera | 8 | |
| 29 INS 6688/2018 | Sestra | 1 | |
| 29 INS 9575/2021 | Otec | 2 | |
| 29 INS 30616/2019 | Syn | 8 | |
| 51 INS 8329/2020 | Partner | 5 | |
| 51 INS 28891/2015 | Bratr | 1 | |

| | | | |
|---------------------|-----------------|---|---|
| 53 INS 15478/2016 | Manžel | 5 | |
| 54 INS 20492/2021 | Dcera | 8 | |
| 54 INS 22676/2021 | Sestra | 1 | |
| 56 INS 8133/2022 | Sestra | 1 | |
| 56 INS 7517/2022 | Dcera | 8 | |
| 58 INS 15752/2020 | Matka | 2 | |
| 58 INS 28394/2019 | Rodiče | 2 | 2 |
| 58 INS 19614/2019 | Bratr | 1 | |
| 58 INS 8875/2019 | Nevlastní matka | 2 | |
| 65 INS 10378/2018 | Sestra | 1 | |
| 65 INS 12554/2021 | Syn | 8 | |
| 66 INS 5472/2021 | Dcera | 8 | |
| 66 INS 9816/2019 | Bratr | 1 | |
| 66 INS 26721/2019 | Rodiče | 2 | 2 |
| 27 INS 1799/2022 | Bratr | 1 | |
| 56 INS 17312 / 2021 | Dcera + zeť | 8 | 4 |
| 56 INS 9283 / 2022 | Syn | 8 | |
| 29 INS 20187 / 2022 | Jednatel | 6 | |
| 51 INS 11008/2020 | Nevlastní bratr | 1 | |
| 65 INS 13901/2022 | Syn | 8 | |
| 56 INS 20135/2020 | Bratr | 1 | |
| 58 INS 3381/2021 | Sestra | 1 | |
| 66 INS 26721/2019 | Otec | 2 | |
| 65 INS 19932/2022 | Syn | 8 | |
| 65 INS 9342/2023 | Dcera | 8 | |
| 66 INS 4084/2023 | Bratr | 1 | |
| 53 INS 5389/2015 | Syn | 8 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Praze

| Spisová značka | Kdo | Kód | Kód |
|-----------------------|------------------|------------|------------|
| 36 INS 24369/2013 | Dcera | 8 | |
| 72 INS 31789/2015 | Sestra | 1 | |
| 60 INS 10798/2017 | Matka | 2 | |
| 60 INS 10798/2017 | ? | 9 | |
| 60 INS 10798/2017 | Sestra | 1 | |
| 60 INS 13368/2017 | Švagr a švagrová | 4 | 4 |
| 60 INS 20923/2017 | Sestra | 1 | |
| 60 INS 7892/2019 | Bratr | 1 | |
| 60 INS 9403/2019 | Bratr | 1 | |
| 60 INS 9403/2019 | Bratr | 1 | |

| | | | |
|-------------------|-------------------|---|---|
| 60 INS 1722/2020 | Otec | 2 | |
| 60 INS 2750/2020 | Matka | 2 | |
| 60 INS 3334/2020 | Otec | 2 | |
| 61 INS 12314/2016 | Matka | 2 | |
| 61 INS 13425/2020 | Manžel | 5 | |
| 62 INS 11052/2018 | Teta | 3 | |
| 64 INS 1365/2016 | Bratr? | 9 | |
| 64 INS 27300/2016 | Družka | 5 | |
| 64 INS 21893/2020 | Přítelkyně | 5 | |
| 65 INS 16118/2020 | Bratr? | 9 | |
| 66 INS 11374/2020 | Ex manželka | 5 | |
| 67 INS 17054/2018 | Neteř | 3 | |
| 67 INS 12614/2020 | Sestra | 1 | |
| 68 INS 1336/2020 | Rodiče | 2 | 2 |
| 68 INS 6995/2020 | Otec | 2 | |
| 68 INS 10013/2020 | Syn | 8 | |
| 71 INS 17472/2019 | Děda | 7 | |
| 72 INS 3329/2019 | Sestra | 1 | |
| 72 INS 13921/2019 | Přítelkyně | 5 | |
| 74 INS 1962/2019 | Společník | 6 | |
| 74 INS 24519/2020 | Bratr | 1 | |
| 75 INS 22644/2019 | Syn | 8 | |
| 77 INS 7902/2017 | Dcera | 8 | |
| 77 INS 9635/2017 | Sestra | 1 | |
| 77 INS 9310/2019 | Sestra | 1 | |
| 77 INS 16394/2019 | Sestra | 1 | |
| 77 INS 1468/2020 | Sestra | 1 | |
| 82 INS 18712/2019 | Sestra | 1 | |
| 82 INS 28777/2019 | Bratr? | 9 | |
| 61 INS 11390/2017 | Matka | 2 | |
| 62 INS 11052/2018 | Teta | 3 | |
| 62 INS 11052/2018 | Teta | 3 | |
| 65 INS 14144/2021 | Bratr | 1 | |
| 66 INS 4971/2018 | Bratr | 1 | |
| 67 INS 17080/2016 | Člen správní rady | 6 | |
| 67 INS 19188/2020 | Bratr | 1 | |
| 68 INS 7751/2021 | Zet'? | 9 | |
| 72 INS 3255/2020 | Bratr | 1 | |
| 72 INS 6957/2020 | Sestra | 1 | |
| 72 INS 26530/2020 | Otec | 2 | |
| 72 INS 26530/2020 | Bratr | 1 | |

| | | | |
|--------------------------|----------------------|---|---|
| 74 INS 10804/2018 | Matka | 2 | |
| 74 INS 16681/2021 | Bratr | 1 | |
| 77 INS 19978/2016 | Matka | 2 | |
| 82 INS 9632/2019 | Bratr | 1 | |
| 83 INS 23616/2020 | Synovec | 3 | |
| 83 INS 15092/2021 | Sestra | 1 | |
| 83 INS 16015/2021 | Otec | 2 | |
| 36 INS 24176/2011 | Matka | 2 | |
| <u>60 INS 18506/2014</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 60 INS 19705/2019 | Syn | 8 | |
| 60 INS 20949/2020 | Syn | 8 | |
| 61 INS 27438/2015 | Bratr + matka | 1 | 2 |
| 61 INS 13727/2018 | Sestra | 1 | |
| 61 INS 16929/2020 | Syn | 8 | |
| 61 INS 7490/2021 | Tchán | 4 | |
| 65 INS 17853/2019 | Synovec | 3 | |
| 65 INS 11450/2021 | Bratr + švagrová | 1 | 4 |
| 65 INS 17021/2022 | Matka | 2 | |
| 65 INS 18103/2022 | Dcera + její přítel | 8 | 4 |
| 66 INS 22964/2020 | Dcera | 8 | |
| 66 INS 9612/2021 | Sestra | 1 | |
| 66 INS 19326/2021 | Bratr | 1 | |
| 66 INS 19359/2022 | Sestřenice | 3 | |
| 67 INS 720/2018 | Asi sestra + manžel? | 9 | |
| 67 INS 1677/2019 | Bratr | 1 | |
| 68 INS 19566/2017 | Dcera | 8 | |
| 71 INS 4198/2020 | Otec | 2 | |
| 72 INS 14845/2018 | Bratr | 1 | |
| 72 INS 21874/2020 | Syn | 8 | |
| 72 INS 2246/2022 | Druh | 5 | |
| 72 INS 2333/2022 | Dcera | 8 | |
| 72 INS 7592/2022 | Matka | 2 | |
| 73 INS 19256/2018 | Sestra | 1 | |
| 74 INS 8870/2021 | Otec | 2 | |
| 81 INS 25422/2020 | ? | 9 | |
| 81 INS 2502/2021 | Syn | 8 | |
| 81 INS 6693/2021 | Sestra | 1 | |
| 81 INS 15473/2022 | ? | 9 | |
| 81 INS 19628/2022 | ? | 9 | |
| 83 INS 15115/2017 | Bratr | 1 | |
| 83 INS 21481/2021 | Sestra | 1 | |

| | | | |
|-------------------|----------|---|--|
| 83 INS 16094/2021 | Syn? | 9 | |
| 67 INS 12334/2022 | Manželka | | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Ústí nad Labem

| Spisová značka | Kdo | Kód | Kód |
|-------------------|----------------------------|-----|-----|
| 70 INS 18087/2012 | Syn | 8 | |
| 44 INS 12174/2015 | Sestra + její manžel | 1 | 4 |
| 46 INS 22678/2016 | Sestra | 1 | |
| 71 INS 13124/2016 | Sestřenice | 3 | |
| 85 INS 25007/2016 | Matka | 2 | |
| 91 INS 6311/2016 | Vnučka | 7 | |
| 43 INS 1700/2017 | Družka | 5 | |
| 43 INS 21902/2017 | Syn | 8 | |
| 89 INS 7204/2017 | Dcera | 8 | |
| 89 INS 12800/2017 | Syn | 8 | |
| 44 INS 16198/2018 | Dcera | 8 | |
| 70 INS 9211/2018 | Syn | 8 | |
| 92 INS 16188/2018 | Sestra | 1 | |
| 92 INS 18300/2018 | Švagrová | 4 | |
| 43 INS 7125/2019 | Syn | 8 | |
| 43 INS 28405/2019 | Sestra | 1 | |
| 71 INS 13316/2019 | Syn | 8 | |
| 74 INS 25878/2019 | Syn | 8 | |
| 85 INS 16288/2019 | Jednatel a společník PO | 6 | |
| 85 INS 28689/2019 | Syn | 8 | |
| 89 INS 13592/2019 | Syn | 8 | |
| 91 INS 12866/2019 | Neteř | 3 | |
| 92 INS 9436/2019 | Dcera | 8 | |
| 92 INS 23878/2019 | Bratr | 1 | |
| 43 INS 24517/2020 | Bratr | 1 | |
| 44 INS 2013/2020 | Majoritní akcionář | 6 | |
| 44 INS 11451/2020 | Synovec | 3 | |
| 44 INS 11988/2020 | Syn | 8 | |
| 63 INS 13259/2020 | Sestra | 1 | |
| 69 INS 5358/2020 | Dcera | 8 | |
| 69 INS 23926/2020 | Dcera | 8 | |
| 71 INS 23890/2020 | Bratr | 1 | |
| 74 INS 13484/2020 | Syn | 8 | |
| 85 INS 14997/2020 | Dcera | 8 | |

| | | | |
|--------------------------|---|---|------|
| 85 INS 19828/2020 | Rodiče | 2 | 2 |
| 43 INS 6523/2021 | Syn | 8 | |
| 44 INS 10933/2021 | PO jednatel společnosti syn jednatel dlužníka | 8 | |
| 44 INS 22743/2021 | Manželka | 5 | |
| 63 INS 7524/2021 | Syn | 8 | |
| 63 INS 8150/2021 | Dcera | 8 | |
| 63 INS 13573/2021 | Syn | 8 | |
| 85 INS 3850/2021 | Dcera | 8 | |
| 85 INS 10965/2021 | Sestra | 1 | |
| 85 INS 15470/2021 | Bratr | 1 | |
| 89 INS 9552/2021 | ? | 9 | |
| 91 INS 1275/2021 | Dcera | 8 | |
| 92 INS 13121/2021 | Sestry | 1 | |
| 44 INS 9581/2022 | Dcera | 8 | |
| 44 INS 15669/2022 | Dcera | 8 | |
| 79 INS 1158/2022 | ? | 9 | |
| 89 INS 7095/2022 | Dcera | 8 | |
| 89 INS 7761/2022 | Sestra | 1 | |
| 89 INS 2368/2022 | Bratr | 1 | |
| 43 INS 2183/2023 | Sestra + švagr | 1 | 4 |
| 63 INS 4463/2023 | Tchán | 4 | |
| 63 INS 4488/2023 | PO – jednatel je jednatel dlužníka | 6 | |
| 57 INS 5513/2009 | ? | 9 | |
| 87 INS 28726/2015 | Syn | 8 | |
| 82 INS 24295/2016 | Bratr | 1 | |
| <u>82 INS 24295/2016</u> | <u>Soud uvedl duplicitně</u> | | |
| 76 INS 29408/2016 | Otec | 2 | |
| 57 INS 4246/2017 | Manželka | 5 | |
| 87 INS 20489/2017 | Sestřenice | 3 | |
| 57 INS 11570/2018 | Synovec | 3 | |
| 82 INS 1784/2018 | Syn | 8 | |
| 82 INS 6821/2018 | Nevlastní bratr | 1 | |
| 86 INS 17187/2018 | ? | 9 | |
| 57 INS 28723/2019 | Neteř | 3 | |
| 76 INS 11717/2019 | Sestra | 1 | |
| 86 INS 7839/2019 | Syn a dcery | 8 | 8, 8 |
| 87 INS 29714/2019 | Syn | 8 | |
| 87 INS 30455/2019 | Rodiče | 2 | 2 |
| 57 INS 9104/2020 | ? | 9 | |

| | | | |
|-------------------|-----------------|---|---|
| 76 INS 21605/2020 | Syn | 8 | |
| 76 INS 21605/2020 | Manželka | 5 | |
| 76 INS 23643/2020 | Bratr jednatele | 1 | |
| 82 INS 9237/2020 | Sestra | 1 | |
| 86 INS 904/2020 | Otec | 2 | |
| 86 INS 15673/2020 | Teta | 3 | |
| 87 INS 4607/2020 | Syn | 8 | |
| 87 INS 7875/2020 | Dcera | 8 | |
| 87 INS 23591/2020 | Vnuk + dcera | 7 | 8 |
| 57 INS 2181/2021 | Matka | 2 | |
| 82 INS 18528/2021 | Sestra | 1 | |
| 82 INS 22468/2021 | Sestra | 1 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Městský soud v Praze

| Spisová značka | Kdo | Kód | Kód |
|--------------------------|-------------------------------|-----|------|
| 93 INS 27315/2015 | Matka bývalého jednatele | 2 | |
| 95 INS 12956/2020 | Společník koncern | 6 | |
| 93 INS 17163/2015 | Sestra | 1 | |
| 94 INS 4515/2020 | Sestra + švagr +? | 1 | 4, 9 |
| 76 INS 7056/2019 | Rodiče | 2 | 2 |
| 94 INS 19515/2020 | Matka | 2 | |
| 91 INS 3063/2021 | PO – koncern | 6 | |
| 79 INS 22650/2019 | Sestra | 1 | |
| 94 INS 24764/2020 | Syn | 8 | |
| 76 INS 10885/2021 | Dcera | 8 | |
| 94 INS 22330/2020 | Sestra | 1 | |
| 99 INS 6159/2020 | Sestra | 1 | |
| 79 INS 15654/2021 | Syn | 8 | |
| 94 INS 23192/2021 | Mylný zápis | | |
| 93 INS 24188/2020 | Zaměstnanec | 6 | |
| 90 INS 8078/2021 | Koncern se zástupcem věřitelů | 6 | |
| 95 INS 24171/2020 | Manželka | 5 | |
| 78 INS 21497/2021 | Sestra | 1 | |
| 88 INS 8330/2022 | Mylný zápis | | |
| 76 INS 10885/2021 | Dcera | 8 | |
| 78 INS 19709/2020 | Sestra | 1 | |
| 76 INS 3860/2020 | Bratr | 1 | |
| 98 INS 5081/2020 | Matka | 2 | |
| 79 INS 5597/2018 | ? | 9 | |

| | | | |
|--------------------------|--------------------------|----|---|
| 78 INS 14673/2020 | Manželka | 5 | |
| <u>55 INS 17368/2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 95 INS 3857/2019 | Bratr | 1 | |
| 89 INS 2373/2022 | Bratr | 1 | |
| 99 INS 20640/2021 | Bratr | 1 | |
| 89 INS 18448/2021 | Sestra | 1 | |
| 89 INS 9637/2017 | PO jednatelem je dlužník | 10 | |
| 96 INS 3340/2022 | Družka | 5 | |
| 88 INS 8540/2017 | Nevlastní bratr | 1 | |
| 88 INS 12390/2020 | Sestra a švagr | 1 | 4 |
| 77 INS 183/2021 | Matka | 2 | |
| 79 INS 1491/2019 | Dlužník | 10 | |
| 76 INS 7225/2021 | Matka | 2 | |
| 93 INS 7624/2021 | Nevlastní matka | 2 | |
| 94 INS 30443/2019 | Sestra | 1 | |
| 95 INS 12967/2022 | Bratr | 1 | |
| 90 INS 17654/2017 | Nevlastní otec | 2 | |
| 89 INS 346/2023 | Koncern | 6 | |
| 99 INS 10645/2022 | Koncern | 6 | |
| 88 INS 5213/2023 | ? | 9 | |
| 91 INS 13978/2022 | Matka | 2 | |
| 88 INS 26195/2016 | Nevlastní syn | 8 | |

Zdroj: vlastní zpracování

| Číslo kódu | Kategorie |
|------------|--|
| 1 | Sourozenci, bratr, sestra |
| 2 | Rodiče, matka, otec, nevlastní matka, nevlastní otec |
| 3 | Strýc, teta, neteř, synovec, bratranec, sestřenice |
| 4 | Tchyně, tchán, švagr, švagrová, zeť, snacha |
| 5 | Manžel, partner, druh, družka |
| 6 | Společník, jednatel, koncern |
| 7 | Babička, dědeček, vnuk, vnučka |
| 8 | Děti, dcera, syn |
| 9 | "?" |
| 10 | Jiné |

Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 4 – Majetek, který je předmětem výjimky dle § 295 odst. 3 IZ

Krajský soud v Brně

| Spisová značka | Co | Kód | Kód |
|-------------------|---|-----|-----|
| 26 INS 776/2009 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 26 INS 31520/2013 | Bytová jednotka | 10 | |
| 53 INS 14784/2014 | Auto, pohledávka | 2 | 15 |
| 53 INS 16117/2015 | Pozemky s garáží | 7 | |
| 53 INS 10566 2016 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 26 INS 22489 2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 58 INS 13166 2016 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 31 INS 15596 2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 32 INS 6117 2016 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 38 INS 16002 2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 54 INS 3843 2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 52 INS 24128 2016 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 3 INS 3967 2017 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 30 INS 14437 2017 | Ochranné známky + část obch. Závodu | 6 | 6 |
| 44 INS 10501 2017 | Pozemek | 11 | |
| 59 INS 19265 2017 | Spoluvlastnický podíl budova bez čp (garáž) | 8 | |
| 3 INS 20231 2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 38 INS 22799 2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 54 INS 10256 2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 44 INS 6846 2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 26 INS 1337 2018 | Pozemek součástí stavba | 4 | |

| | | | |
|-------------------|--|----|----|
| 47 INS 6032 2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 33 INS 18704 2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 47 INS 12436 2018 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 52 INS 9869 2018 | Spoluvlastnický podíl stavba bez čp (garáž) + pohledávka | 8 | 15 |
| 53 INS 5330 2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (chata) | 1 | |
| 54 INS 5209 2018 | Pozemek součástí stavba (garáž) | 7 | |
| 26 INS 3118 2019 | Pohledávka | 15 | |
| 26 INS 16568 2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 26 INS 19246 2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 26 INS 27840 2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 26 INS 29539 2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (garáž) | 8 | |
| 26 INS 30599 2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 53 INS 5946 2019 | Podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 58 INS 11514 2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 32 INS 8567 2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 33 INS 20324 2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 58 INS 242 2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 27 INS 15869 2019 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 38 INS 21775 2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 40 INS 14260 2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 40 INS 29465 2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 45 INS 25250 2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 45 INS 26737 2019 | Pozemky (vinice) | 11 | |
| 45 INS 26737 2019 | Spoluvlastnický podíl pozemky (vinice) | 3 | |
| 47 INS 19646 2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |

| | | | |
|-------------------|--|----|--|
| 54 INS 6137 2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 56 INS 20008 2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 56 INS 28325 2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 56 INS 28325 2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 26 INS 2635 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 26 INS 9708 2020 | Spoluvlastnický podíl bytový dům | 1 | |
| 26 INS 10623 2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 26 INS 20044 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 26 INS 20543 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez ČP | 8 | |
| 27 INS 2429 2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 27 INS 10959 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 27 INS 12836 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 27 INS 18305 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 59 INS 10331 2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 45 INS 16104 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 29 INS 18187 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 52 INS 18286 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 30 INS 15539 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 30 INS 24960 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 31 INS 4682 2020 | Podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 31 INS 16600 2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 32 INS 10894 2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 32 INS 15729 2020 | Byt dle ZVB | 5 | |
| 33 INS 9897 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 33 INS 9897 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|------|
| 33 INS 12529 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 59 INS 17171 2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 59 INS 17171 2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek, pozemek, zbraně | 3 | 6,11 |
| 44 INS 26426 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 40 INS 589 2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 40 INS 5262 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez ČP (garáž) | 8 | |
| 40 INS 14975 2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 52 INS 138 2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 52 INS 8214 2020 | Auto | 2 | |
| 52 INS 22651 2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 52 INS 23148 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 52 INS 24160 2020 | Pozemek + spoluvlastnický podíl pozemek | 11 | 3 |
| 52 INS 26653 2020 | Pozemek | 11 | |
| 54 INS 9907 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 54 INS 13668 2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 56 INS 9673 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 56 INS 13866 2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 56 INS 19906 2020 | Pozemek | 11 | |
| 56 INS 24809 2020 | Auto | 2 | |
| 56 INS 26655 2020 | Licence, ochranná známka | 6 | |
| 56 INS 26655 2020 | Soubor movitého majetku | 6 | |
| 27 INS 12749 2021 | Spoluvlastnický podíl pozemky + auto | 3 | 2 |
| 31 INS 987 2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 53 INS 11005 2021 | Spoluvlastnický podíl jednotka + spoluvlastnický podíl bez čp (garáž) | 5 | |

| | | | |
|-------------------------|---|----|---|
| 40 INS 18990 2021 | Auto | 2 | |
| 30 INS 16727 2021 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 31 INS 7316 2021 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 31 INS 10577 2021 | Soubor věcí | 6 | |
| 32 INS 585 2021 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 32 INS 2026 2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (garáž a zahradní chatka) | 8 | |
| 32 INS 5495 2021 | Obchodní podíl | 13 | |
| 32 INS 13714 2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 33 INS 105 2021 | Pozemek | 11 | |
| 3 INS 4258 2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 3 INS 4258 2021 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 3 INS 4258 2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 44 INS 13584 2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 44 INS 19984 2021 | Pozemek | 11 | |
| 44 INS 20913 2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 45 INS 11497 2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 52 INS 11950 2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 52 INS 13296 2021 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 53 INS 19930 2021 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 57 INS 6732 2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 27 INS 1718 2022 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| <u>27 INS 2921 2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 27 INS 3692 2022 | Obchodní podíl | 13 | |
| 27 INS 9626 2022 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka a spoluvlastnický podíl garáž | 5 | 8 |
| 26 INS 850 2022 | Pozemek | 11 | |
| 30 INS 7154 2022 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 30 INS 17094 2022 | Pozemek (ovocný sad) | 11 | |
| 31 INS 243 2022 | Zbraň | 6 | |

| | | | |
|--------------------------|---|----|--|
| 31 INS 2267 2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 31 INS 10313 2022 | Auto | 2 | |
| <u>31 INS 14863 2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 3 INS 4714 2022 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 3 INS 4714 2022 | Obchodní podíl | 13 | |
| 26 INS 19806 2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 40 INS 1942 2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 40 INS 2385 2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 40 INS 2464 2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 45 INS 14149 2022 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 56 INS 18392 2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (chata) | 1 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Českých Budějovicích

| Spisová značka | Co | Kód | Kód |
|--------------------|---|-----|-----|
| 44 INS 6450/2014 | Pozemek | 11 | |
| 27 INS 3248/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 27 INS 5220/2016 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 28 INS 13355/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba + spoluvlastnický podíl pozemek | 1 | 3 |
| 41 INS 11734/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba + spoluvlastnický podíl pozemek | 1 | 3 |
| 26 INS 5489/2018 | Pozemek součástí stavba bez čp | 7 | |
| 46 INS 9458/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 8 | |
| 26 INS 22512/2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka + spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | 5 |
| 28 INS 20642/ 2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba + spoluvlastnický podíl pozemek lesní | 1 | 3 |

| | | | |
|--------------------|--|----|---|
| 41 INS 9459/2019 | Spoluvlastnický podíl garáž + spoluvlastnický podíl jednotka | 5 | |
| 41 INS 26435/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 41 INS 29926/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 46 INS 15453/2019 | Auto + zahradní domek | 2 | 6 |
| 26 INS 4944/2020 | Podíl ke stavebnímu pozemku | 3 | |
| 27 INS 20384/2020 | Auto | 2 | |
| 28 INS 7904/2020 | Auto | 2 | |
| 41 INS 2954/2020 | Auto | 2 | |
| 41 INS 12549/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba + spoluvlastnický podíl pozemek, stavba bez čp | 1 | 7 |
| 41 INS 18111/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 44 INS 15718/2020 | Pozemek | 11 | |
| 46 INS 840/2020 | Stavební pozemky | 11 | |
| 26 INS 9820/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 26 INS 16470/ 2021 | Traktor + sklízecí řezačka | 2 | 6 |
| 27 INS 7342/2021 | Spoluvlastnický podíl pozemek součástí stavba bez čp (garáž možná víc garáž) | 8 | |
| 27 INS 20757/ 2021 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 28 INS 8802/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 28 INS 16149/ 2021 | Účetní SW Pohoda licence | 6 | |
| 28 INS 16389/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 28 INS 18103/2021 | Pozemek | 11 | |
| 41 INS 458/2021 | Pozemek, spoluvlastnický podíl pozemek | 11 | 3 |
| 41 INS 6818/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 41 INS 22314/ 2021 | Spoluvlastnický podíl stavby | 12 | |
| 44 INS 13876/2021 | Spoluvlastnický podíl stavby | 12 | |

| | | | |
|--------------------|---------------------------------------|----|--|
| 44 INS 18930/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 26 INS 14254/2022 | Vybavení kanceláře | 6 | |
| 27 INS 1871/2022 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 27 INS 2689/2022 | Auto | 2 | |
| 28 INS 7767/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 44 INS 17166/ 2022 | Bytová jednotka | 10 | |
| 26 INS 1201/2023 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Hradci Králové

| Spisová značka | Co | Kód | Kód |
|-------------------|---------------------------------------|-----|-----|
| 15 INS 5968/2019 | Akcie | 13 | |
| 15 INS 19466/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 15 INS 22513/2016 | Bytová jednotka | 10 | |
| 15 INS 16232/2018 | Soubor věcí | 6 | |
| 15 INS 16232/2018 | Soubor věcí | 6 | |
| 15 INS 14500/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 15 INS 28202/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 15 INS 19489/2022 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 15 INS 3797/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 33 INS 23746/2020 | Pozemek součástí rozestavěná stavba | 4 | |
| 33 INS 8868/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 33 INS 9133/2016 | Bytová jednotka | 10 | |
| 33 INS 30545/2019 | Bytová jednotka | 10 | |
| 33 INS 25078/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 33 INS 11081/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 33 INS 11081/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 33 INS 22881/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 33 INS 25394/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 35 INS 6364/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 35 INS 19668/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 35 INS 9562/2022 | Auto | 2 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|-----|
| 35 INS 6364/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 8 | |
| 35 INS 11579/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 40 INS 28411/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 40 INS 16048/2015 | Pozemek součástí stavba bez čp, spoluvlastnický podíl součástí stavba, spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 7 | 1,8 |
| 40 INS 13274/2015 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka, spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 5 | 8 |
| 41 INS 4907/2020 | Pozemek součástí rozestavěná stavba | 4 | |
| 41 INS 19870/2017 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 41 INS 22720/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 41 INS 22361/2017 | Pozemky + spoluvlastnický podíl pozemek | 11 | 3 |
| 41 INS 11064/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 41 INS 5981/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba, movité věci | 1 | 6 |
| 41 INS 17116/2020 | Soubor věcí | 6 | |
| 41 INS 12027/2016 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 41 INS 2623/2020 | Auto | 2 | |
| 42 INS 17981/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 8 | |
| 42 INS 2087/2014 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba + auto | 1 | 2 |
| 42 INS 5842/2015 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 42 INS 17981/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 8 | |
| 42 INS 20497/2014 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 42 INS 11519/2022 | Pozemek | 11 | |
| 42 INS 9531/2017 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 42 INS 18869/2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 42 INS 18869/2020 | Soubor věcí (vč. Zvířat) | 6 | |
| 42 INS 18152/2014 | Ochranné známky | 6 | |
| 42 INS 17342/2022 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 42 INS 2326/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 44 INS 2449/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |

| | | | |
|------------------------|--|----|--|
| 44 INS 11614/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 44 INS 14818/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 44 INS 7167/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| <u>44 INS 962/2021</u> | Mylný zápis | | |
| 45 INS 21298/2020 | Družstevní podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 45 INS 24396/2019 | Soubor věcí | 6 | |
| 45 INS 4382/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 45 INS 21137/2015 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 53 INS 5543/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 53 INS 6350/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 53 INS 27826/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 53 INS 7478/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 53 INS 11703/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 53 INS 14468/2015 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 56 INS 8258/2021 | Auto | 2 | |
| 56 INS 5430/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 56 INS 5521/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 56 INS 18447/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 56 INS 6252/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 56 INS 21003/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 8 | |
| 56 INS 18447/2021 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 59 INS 12818/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 59 INS 8304/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 59 INS 28434/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 59 INS 23643/2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 60 INS 6237/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 3687/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 10148/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 15864/2021 | Auto | 2 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|---|
| 60 INS 24264/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemky + spoluvlastnický podíl součástí stavba | 3 | 1 |
| 60 INS 11247/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 65 INS 26340/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 65 INS 1484/2023 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 65 INS 22592/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 65 INS 14731/2021 | Auto | 2 | |
| 65 INS 14731/2021 | Pozemky | 11 | |
| 65 INS 15352/2021 | Pozemek | 11 | |
| 65 INS 6796/2021 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 70 INS 12979/2021 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 70 INS 18681/2022 | Auto | 2 | |
| 71 INS 736/2023 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud Ostravě

| Spisová značka | Co | Kód | Kód |
|-------------------|--|-----|-----|
| 39 INS 24035/2011 | Pozemky | 11 | |
| 39 INS 24035/2011 | Pozemek | 11 | |
| 40 INS 18726/2015 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 25 INS 1117/2016 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 37 INS 2150/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba + podíl garáž | 1 | 8 |
| 37 INS 10134/2016 | Pohledávky, movité věci | 15 | 6 |
| 10 INS 11464/2016 | Pozemek součástí stavba + spoluvlastnický podíl na pozemku | 4 | 3 |
| 39 INS 15765/2016 | Pozemek | 11 | |
| 25 INS 16975/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 14 INS 19994/2016 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 39 INS 22275/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (rozestavěná) | 1 | |
| 20 INS 22905/2016 | Polovina auta | 9 | |
| 25 INS 25867/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 22 INS 7531/2017 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 31 INS 7596/2017 | Soubor věcí | 6 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|---|
| 33 INS 9235/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 16 INS 10807/2017 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 16 INS 13068/2017 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 10 INS 15600/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 36 INS 15953/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 40 INS 17436/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 20 INS 2450/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba + 1/4 auta | 1 | 9 |
| 41 INS 6084/2018 | Pozemek součástí stavba (garáž) | 7 | |
| 20 INS 6637/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 20 INS 6637/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 41 INS 7668/2018 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 39 INS 8782/2018 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 31 INS 11081/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí zemědělská stavba bez čp | 8 | |
| 40 INS 11424/2018 | Nepojízdné vozidlo a přívěs | 2 | |
| 37 INS 12453/2018 | Pohledávky | 15 | |
| 22 INS 12976/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 14 INS 15303/2018 | Podíl na družstevním podílu | 14 | |
| 34 INS 15563/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 34 INS 15563/2018 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 25 INS 1680/2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 39 INS 2273/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 41 INS 4885/2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 31 INS 6685/2019 | Družstevní podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 14 INS 9634/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 39 INS 12926/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 41 INS 15930/2019 | Pozemek | 11 | |

| | | | |
|-------------------|--|----|---|
| 39 INS 18771/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 40 INS 21393/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 41 INS 21709/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 34 INS 22318/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 14 INS 22702/2019 | Spoluvlastnické podíly vozidel; spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | 2 |
| 10 INS 23403/2019 | Pozemky | 11 | |
| 12 INS 24190/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 39 INS 24957/2019 | Soubor věcí | 6 | |
| 14 INS 25562/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 41 INS 27217/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp (garáž) | 8 | |
| 34 INS 30216/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 14 INS 30673/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 14 INS 1337/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 20 INS 1678/2020 | Spoluvlastnický podíl auto | 9 | |
| 31 INS 2342/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky (stavební) | 3 | |
| 10 INS 2883/2020 | Pozemek | 11 | |
| 14 INS 3581/2020 | Družstevní podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 25 INS 5441/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 25 INS 5441/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 25 INS 5441/2020 | Pozemek | 11 | |
| 37 INS 5453/2020 | Pozemek | 11 | |
| 39 INS 5509/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 37 INS 6954/2020 | Auto | 2 | |
| 31 INS 8589/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek, pozemek | 3 | |
| 40 INS 8986/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 39 INS 9323/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |

| | | | |
|-------------------|--|----|---|
| 40 INS 12200/2020 | Pozemek, spoluvlastnický podíl součástí stavba | 11 | 1 |
| 14 INS 13670/2020 | Movitý majetek (vysokozdvihový vozík) | 6 | |
| 14 INS 15189/2020 | Bytová jednotka | 10 | |
| 16 INS 15733/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 39 INS 17345/2020 | Auto | 2 | |
| 31 INS 17997/2020 | Spoluvlastnický podíl jednotka | 3 | |
| 25 INS 18041/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 10 INS 19985/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 14 INS 21107/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 41 INS 21686/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 20 INS 21916/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 39 INS 22012/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 31 INS 23015/2020 | Obchodní podíl | 13 | |
| 25 INS 24192/2020 | Pozemek součástí stavba bez čp (garáž) | 7 | |
| 39 INS 24229/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 25 INS 25958/2020 | Auto | 2 | |
| 31 INS 26175/2020 | Auto | 2 | |
| 36 INS 1192/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 37 INS 2597/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 39 INS 2843/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 25 INS 3270/2021 | Obchodní podíl | 13 | |
| 37 INS 3760/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 14 INS 3904/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 39 INS 4728/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 37 INS 4769/2021 | Soubor věcí | 6 | |
| 39 INS 7716/2021 | Spoluvlastnický podíl bytové družstvo | 14 | |
| 39 INS 8386/2021 | Bytová jednotka | 10 | |

| | | | |
|--------------------------|--|----|---|
| 41 INS 11750/2021 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 40 INS 11917/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 20 INS 13263/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 34 INS 13527/2021 | Auto | 2 | |
| 41 INS 13571/2021 | Auto | 2 | |
| 10 INS 14473/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 37 INS 14694/2021 | Auto | 2 | |
| 39 INS 18360/2021 | Auto | 2 | |
| 34 INS 18821/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| <u>31 INS 19807/2021</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 34 INS 21104/2021 | Obchodní podíl | 13 | |
| 40 INS 21418/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 8 | |
| 37 INS 21429/2021 | Pozemky (ovocné sady) | 11 | |
| 10 INS 22022/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 22 INS 23069/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 41 INS 23102/2021 | Auto | 2 | |
| 37 INS 114/2022 | Motocykl | 2 | |
| 37 INS 281/2022 | Auto | 2 | |
| 14 INS 360/2022 | Pozemky | 11 | |
| 41 INS 4691/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 40 INS 4919/2022 | Pozemek součástí stavba bez čp (garáž) | 7 | |
| 40 INS 5122/2022 | 2x auto | 2 | 2 |
| 25 INS 6240/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 8 | |
| 39 INS 6340/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp (chata) | 8 | |
| 10 INS 6773/2022 | Bytová jednotka | 10 | |
| 25 INS 18409/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 39 INS 1761/2023 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |

| | | | |
|------------------|---------------------------------------|----|--|
| 39 INS 1938/2023 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 39 INS 4885/2023 | Pozemek | 11 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Plzni

| Spisová značka | Co | Kód | Kód |
|-------------------|--|-----|-----|
| 53 INS 16009/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 53 INS 16013/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 53 INS 12320/2015 | Spoluvlastnický podíl na družstevním podílu v bytovém družstvu | 14 | |
| 53 INS 1217/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 54 INS 17242/2020 | Auto | 2 | |
| 54 INS 19618/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 54 INS 19618/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 54 INS 27693/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 54 INS 28822/2019 | Auto | 2 | |
| 54 INS 1884/2021 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 56 INS 30053/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 8 | |
| 56 INS 21581/2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 56 INS 16957/2016 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 56 INS 4048/2016 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 27 INS 8640/2011 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 29 INS 30484/2019 | Auto | 2 | |
| 65 INS 974/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 65 INS 30429/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 65 INS 30705/2015 | Spoluvlastnický podíl auto | 9 | |
| 65 INS 30705/2015 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |

| | | | |
|-------------------|--|---|--|
| 65 INS 1970/2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 20 INS 18681/2018 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 51 INS 17464/2018 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 52 INS 14022/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 52 INS 14022/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 27 INS 3924/2022 | Auto | 2 | |
| 29 INS 6688/2018 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 29 INS 9575/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 29 INS 30616/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp (garáž) | 8 | |
| 51 INS 8329/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 51 INS 28891/2015 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 53 INS 15478/2016 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 54 INS 20492/2021 | Motorka | 2 | |
| 54 INS 22676/2021 | Auto | 2 | |
| 56 INS 8133/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 56 INS 7517/2022 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 58 INS 15752/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 58 INS 28394/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 58 INS 19614/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 58 INS 8875/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 65 INS 10378/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 65 INS 12554/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 66 INS 5472/2021 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 66 INS 9816/2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 66 INS 26721/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 27 INS 1799/2022 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |

| | | | |
|---------------------|--|----|--|
| 56 INS 17312 / 2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba bez čp | 8 | |
| 56 INS 9283 / 2022 | Auto | 2 | |
| 29 INS 20187 / 2022 | Rostliny, hnojiva, insekticidy | 6 | |
| 51 INS 11008/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 65 INS 13901/2022 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 56 INS 20135/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 58 INS 3381/2021 | Pozemek součástí stavba bez čp | 7 | |
| 66 INS 26721/2019 | Soubor věci | 6 | |
| 65 INS 19932/2022 | Bytová jednotka | 10 | |
| 65 INS 9342/2023 | Auto | 2 | |
| 66 INS 4084/2023 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 53 INS 5389/2015 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Praze

| Spisová značka | Co | Kód | Kód |
|-------------------|---|-----|-----|
| 36 INS 24369/2013 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 72 INS 31789/2015 | Polovina auta, půlka přívěsu valníku, půlka hrobu, půlka chaty s pozemkem | 15 | |
| 60 INS 10798/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 10798/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 13368/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 20923/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 7892/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 9403/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 9403/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 1722/2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 60 INS 2750/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|---|
| 60 INS 3334/2020 | Auto + TV, NTB, činky atd. | 2 | 6 |
| 61 INS 12314/2016 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 61 INS 13425/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 62 INS 11052/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 64 INS 1365/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 64 INS 27300/2016 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 64 INS 21893/2020 | Auto + soubor věcí | 2 | |
| 65 INS 16118/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 66 INS 11374/2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 67 INS 17054/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 67 INS 12614/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 68 INS 1336/2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 68 INS 6995/2020 | Pozemky a stavební pozemek | 11 | |
| 68 INS 10013/2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 71 INS 17472/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 72 INS 3329/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 72 INS 13921/2019 | Auto | 2 | |
| 74 INS 1962/2019 | Skladové zásoby, pokladní systém | 6 | |
| 74 INS 24519/2020 | Pozemky | 11 | |
| 75 INS 22644/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 77 INS 7902/2017 | Spoluvlastnický podíl na jednotce a garáži k bytu | 5 | 8 |
| 77 INS 9635/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 77 INS 9310/2019 | Spoluvlastnický podíl na garážích + spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | 8 |
| 77 INS 16394/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 77 INS 1468/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 82 INS 18712/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (chata) | 1 | |
| 82 INS 28777/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 61 INS 11390/2017 | Auto | 2 | |
| 62 INS 11052/2018 | Spoluvlastnický podíl stavební pozemek | 3 | |
| 62 INS 11052/2018 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 65 INS 14144/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (chata) | 1 | |

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------------|----|--|
| 66 INS 4971/2018 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 67 INS 17080/2016 | Soubor věcí | 6 | |
| 67 INS 19188/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 68 INS 7751/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 72 INS 3255/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 72 INS 6957/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 72 INS 26530/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 72 INS 26530/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 74 INS 10804/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 74 INS 16681/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 77 INS 19978/2016 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 82 INS 9632/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 83 INS 23616/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 83 INS 15092/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 83 INS 16015/2021 | Auto | 2 | |
| 36 INS 24176/2011 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 18506/2014 | Mylný zápis | | |
| 60 INS 19705/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 60 INS 20949/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 61 INS 27438/2015 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 61 INS 13727/2018 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 61 INS 16929/2020 | Traktor | 2 | |
| 61 INS 7490/2021 | Obchodní podíl | 13 | |
| 65 INS 17853/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 65 INS 11450/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 65 INS 17021/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 65 INS 18103/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 66 INS 22964/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 66 INS 9612/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 66 INS 19326/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|---|
| 66 INS 19359/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 67 INS 720/2018 | Pozemky | 11 | |
| 67 INS 1677/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 68 INS 19566/2017 | Pozemek (zahrada) | 11 | |
| 71 INS 4198/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 72 INS 14845/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 72 INS 21874/2020 | Pohledávky | 15 | |
| 72 INS 2246/2022 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 72 INS 2333/2022 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 72 INS 7592/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 73 INS 19256/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 74 INS 8870/2021 | Spoluvlastnický podíl na jednotce a garáži k bytu | 5 | 8 |
| 81 INS 25422/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 81 INS 2502/2021 | Členský podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 81 INS 6693/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 81 INS 15473/2022 | Pozemek součástí stavba bez čp | 7 | |
| 81 INS 19628/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 83 INS 15115/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 83 INS 21481/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 83 INS 16094/2021 | Obchodní podíl | 13 | |
| 67 INS 12334/2022 | Pozemek součástí stavba | 4 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Ústí nad Labem

| Spisová značka | Co | Kód | Kód |
|-------------------|---------------------------------------|-----|-----|
| 70 INS 18087/2012 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 44 INS 12174/2015 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 46 INS 22678/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 71 INS 13124/2016 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 85 INS 25007/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 91 INS 6311/2016 | Pozemek součástí stavba | 4 | |

| | | | |
|-------------------|--|----|---|
| 43 INS 1700/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 43 INS 21902/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 89 INS 7204/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 89 INS 12800/2017 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 44 INS 16198/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 70 INS 9211/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 92 INS 16188/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 92 INS 18300/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 43 INS 7125/2019 | Bytová jednotka | 10 | |
| 43 INS 28405/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 71 INS 13316/2019 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 74 INS 25878/2019 | Družstevní podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 85 INS 16288/2019 | Pozemek | 11 | |
| 85 INS 28689/2019 | Družstevní podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 89 INS 13592/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 91 INS 12866/2019 | Spoluvlastnický podíl na družstevním podílu v bytovém družstvu | 14 | |
| 92 INS 9436/2019 | Družstevní podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 92 INS 23878/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 43 INS 24517/2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 44 INS 2013/2020 | Ochranné známky + soubor věcí | 6 | 6 |
| 44 INS 11451/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 44 INS 11988/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 63 INS 13259/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (garáž) | 8 | |
| 69 INS 5358/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 69 INS 23926/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 71 INS 23890/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |

| | | | |
|--------------------------|---|----|---|
| 74 INS 13484/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 85 INS 14997/2020 | Pozemek (stáj) | 11 | |
| 85 INS 19828/2020 | Družstevní podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 43 INS 6523/2021 | Pozemek | 11 | |
| 44 INS 10933/2021 | Nákladní automobily + soubor věcí | 2 | 6 |
| 44 INS 22743/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 63 INS 7524/2021 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 63 INS 8150/2021 | Auto + TV | 2 | 6 |
| 63 INS 13573/2021 | Bytová jednotka | 10 | |
| 85 INS 3850/2021 | Nebytový prostor | 10 | |
| 85 INS 10965/2021 | Spoluvlastnický podíl na družstevním podílu v bytovém družstvu | 14 | |
| 85 INS 15470/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 89 INS 9552/2021 | Pozemek | 11 | |
| 91 INS 1275/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 92 INS 13121/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 44 INS 9581/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 44 INS 15669/2022 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 79 INS 1158/2022 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 89 INS 7095/2022 | Družstevní podíl v bytovém družstvu | 14 | |
| 89 INS 7761/2022 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 89 INS 2368/2022 | Obchodní podíl | 13 | |
| 43 INS 2183/2023 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 63 INS 4463/2023 | Pozemek součástí stavba bez čp (chata) | 7 | |
| 63 INS 4488/2023 | Soubor věcí | 6 | |
| 57 INS 5513/2009 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 87 INS 28726/2015 | Pohledávka | 15 | |
| 82 INS 24295/2016 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (chata) + spoluvlastnický podíl součástí stavba (garáž) | 1 | 8 |
| 82 INS 24295/2016 | Soud uvedl duplicitně | | |
| 76 INS 29408/2016 | Pozemek | 11 | |
| 57 INS 4246/2017 | Auto | 2 | |

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------|----|--|
| 87 INS 20489/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 57 INS 11570/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 82 INS 1784/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 82 INS 6821/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 86 INS 17187/2018 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 57 INS 28723/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 76 INS 11717/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 86 INS 7839/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 87 INS 29714/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 87 INS 30455/2019 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 57 INS 9104/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 76 INS 21605/2020 | Zbraně | 6 | |
| 76 INS 21605/2020 | Obchodní podíl | 13 | |
| 76 INS 23643/2020 | Stroj – rypadlo | 6 | |
| 82 INS 9237/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 86 INS 904/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 86 INS 15673/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 87 INS 4607/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 87 INS 7875/2020 | Auto | 2 | |
| 87 INS 23591/2020 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 57 INS 2181/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 82 INS 18528/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 82 INS 22468/2021 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Městský soud v Praze

| Spisová značka | Co | Kód | Kód |
|-----------------------|-------------------------|------------|------------|
| 93 INS 27315/2015 | Bytová jednotka a garáž | 10 | 7 |
| 95 INS 12956/2020 | Soubor věcí | 6 | |

| | | | |
|--------------------------|--|----|---|
| 93 INS 17163/2015 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 94 INS 4515/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 76 INS 7056/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba + auto | 1 | 2 |
| 94 INS 19515/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 91 INS 3063/2021 | Soubor movitých věcí | 6 | |
| 79 INS 22650/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| 94 INS 24764/2020 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |
| 76 INS 10885/2021 | Pozemek | 11 | |
| 94 INS 22330/2020 | Spoluvlastnický podíl nebytová jednotka | 5 | |
| 99 INS 6159/2020 | Spoluvlastnický podíl pozemky | 3 | |
| 79 INS 15654/2021 | Auto | 2 | |
| <u>94 INS 23192/2021</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 93 INS 24188/2020 | Soubor věcí | 6 | |
| 90 INS 8078/2021 | Pozemky součástí rozestavěné stavby | 4 | |
| 95 INS 24171/2020 | Auto | 2 | |
| 78 INS 21497/2021 | Spoluvlastnický podíl pozemek | 3 | |
| <u>88 INS 8330/2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 76 INS 10885/2021 | Pozemek součástí stavba bez čp (chata) | 7 | |
| 78 INS 19709/2020 | Pozemek součástí stavba bez čp | 7 | |
| 76 INS 3860/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 98 INS 5081/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 79 INS 5597/2018 | Spoluvlastnický podíl na družstevním podílu v bytovém družstvu | 14 | |
| 78 INS 14673/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| <u>55 INS 17368/2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 95 INS 3857/2019 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 89 INS 2373/2022 | Spoluvlastnický podíl pozemky + pozemek | 11 | 3 |
| 99 INS 20640/2021 | Pozemek součástí stavba | 4 | |
| 89 INS 18448/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 89 INS 9637/2017 | Pohledávky | 15 | |

| | | | |
|-------------------|--|----|---|
| 96 INS 3340/2022 | Spoluvlastnický podíl stavba bez čp (chata) - stavba není součástí pozemku | 12 | |
| 88 INS 8540/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 88 INS 12390/2020 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 77 INS 183/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 79 INS 1491/2019 | Pohledávky + auto | 15 | 2 |
| 76 INS 7225/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 93 INS 7624/2021 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba (chata) | 1 | |
| 94 INS 30443/2019 | Spoluvlastnický podíl pozemek + auto | 3 | 2 |
| 95 INS 12967/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 90 INS 17654/2017 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 89 INS 346/2023 | Ochranné známky | 6 | |
| 99 INS 10645/2022 | Soubor věcí (léčiva) | 6 | |
| 88 INS 5213/2023 | Soubor věcí (neperlivé vody) | 6 | |
| 91 INS 13978/2022 | Spoluvlastnický podíl součástí stavba | 1 | |
| 88 INS 26195/2016 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka | 5 | |

Zdroj: vlastní zpracování

| Číslo kódu | Kategorie |
|------------|--|
| 1 | Spoluvlastnický podíl (pozemek) součástí stavba |
| 2 | Auto, motorka, traktor (vozidlo) |
| 3 | Spoluvlastnický podíl pozemek, spoluvlastnický podíl pozemky |
| 4 | Pozemek součástí stavba |
| 5 | Spoluvlastnický podíl bytová jednotka |
| 6 | Movitá věc, Soubor věcí |
| 7 | Pozemek součástí stavba bez čp |
| 8 | Spoluvlastnický podíl (pozemek) součástí stavba bez čp |
| 9 | Spoluvlastnický podíl auto (vozidlo) |
| 10 | Bytová jednotka |
| 11 | Pozemek, stavební pozemek |
| 12 | Spoluvlastnický podíl stavba (stavba není součástí pozemku) |

| | |
|----|--|
| 13 | Obchodní podíl, akcie |
| 14 | Družstevní podíl v bytovém družstvu (vč. spoluvlastnického podílu k družstevnímu podílu) |
| 15 | Jiné (např. pohledávka) |

Zdroj: vlastní zpracování; bližší vysvětlení k jednotlivým kódům je obsaženo v kapitole č. 3.2.2

Příloha č. 5 – Důvod pro povolení výjimky dle § 295 odst. 3 IZ

Krajský soud v Brně

| Spisová značka | Důvod | Kód | Kód |
|-------------------|---|-----|------|
| 26 INS 776/2009 | 100 % uspokojení v konkursu | 8 | |
| 26 INS 31520/2013 | Rodinný majetek | 1 | |
| 53 INS 14784/2014 | Obtížně zpeněžitelný majetek, obojí předmětem soudních sporů/vymáhání | 6 | 9 |
| 53 INS 16117/2015 | Vedení vylučovací žaloby/odpůrčí žaloba | 9 | |
| 53 INS 10566/2016 | Břemeno pro dlužníka 10 let + uhrazení 100 % | 8 | 5 |
| 26 INS 22489/2016 | Spoluvlastník | 2 | |
| 58 INS 13166/2016 | Spoluvlastník, ostatní rodina | 2 | |
| 31 INS 15596/2016 | Pokyn zajištěného věřitele | 15 | |
| 32 INS 6117/2016 | Spoluvlastník, dědictví, nechá zde bydlet dlužníka | 2 | 11,5 |
| 38 INS 16002/2016 | Spoluvlastník | 2 | |
| 54 INS 3843/2016 | Zajištění vlastního bydlení | 4 | |
| 52 INS 24128/2016 | Jediný zájemce, vyšší cena | 7 | 14 |
| 3 INS 3967/2017 | Neplatnost právního úkonu | 9 | |
| 30 INS 14437/2017 | Věřitelský výbor povolil | 15 | |
| 44 INS 10501/2017 | Neodůvodněno | 3 | |
| 59 INS 19265/2017 | Dědictví | 11 | |
| 3 INS 20231/2017 | Rychlost a hospodárnost ins. řízení, dědictví | 16 | |
| 38 INS 22799/2017 | Spoluvlastníci | 2 | |
| 54 INS 10256/2017 | Rodinný majetek | 1 | |
| 44 INS 6846/2017 | Zajistit dlužníkovi bydlení | 5 | |
| 26 INS 1337/2018 | Zcela uspokojení zajištění věřitelé | 8 | |
| 47 INS 6032/2018 | Rodinný majetek | 1 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|----|
| 33 INS 18704/2018 | Bydlí tam, dům uzpůsoben zdravotnímu stavu | 4 | |
| 47 INS 12436/2018 | Neodůvodněno | 3 | |
| 52 INS 9869/2018 | Vítězné nejvyšší nabídky | 7 | |
| 53 INS 5330/2018 | Cena dle znaleckého posudku | 12 | |
| 54 INS 5209/2018 | Zaplatí cenu znaleckého posudku, zástupce věřitelů souhlasí | 12 | 15 |
| 26 INS 3118/2019 | Zaplatil plnou cenu pohledávky | 12 | |
| 26 INS 16568/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 26 INS 19246/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 26 INS 27840/2019 | Učinil nabídku dále neodůvodněno | 7 | |
| 26 INS 29539/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 26 INS 30599/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 53 INS 5946/2019 | 100% uspokojení věřitelů, bydlení pro dlužníka | 8 | 5 |
| 58 INS 11514/2019 | Žije tam dlužnice a druhá dcera, nemovitost přizpůsobena zdrav. Stavu | 5 | |
| 32 INS 8567/2019 | Rodinný majetek, nejvyšší nabídka | 1 | 7 |
| 33 INS 20324/2019 | Rodinný majetek, dědictví | 1 | 11 |
| 58 INS 242/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 27 INS 15869/2019 | Vlastní pozemky v blízkosti | 14 | |
| 38 INS 21775/2019 | Rodinný majetek | 13 | |
| 40 INS 14260/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 40 INS 29465/2019 | Nejvyšší cena, složil jistotu | 7 | |
| 45 INS 25250/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 45 INS 26737/2019 | Nejvyšší nabídka, sousedí s pozemkem | 7 | 13 |
| 45 INS 26737/2019 | Nejvyšší v dražbě | 7 | |
| 47 INS 19646/2019 | Uhrazení pohledávek v plné výši | 12 | |
| 54 INS 6137/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 56 INS 20008/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 56 INS 28325/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 56 INS 28325/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 26 INS 2635/2020 | Spoluvlastník | 2 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|-----------|
| 26 INS 9708/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 26 INS 10623/2020 | Zaplatí cenu znaleckého posudku, bydlí tam, rodinný majetek | 12 | 1,4 |
| 26 INS 20044/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 26 INS 20543/2020 | Cena dle znaleckého posudku, dědictví, spoluvlastník | 12 | 2,11 |
| 27 INS 2429/2020 | Bydlí tam | 4 | |
| 27 INS 10959/2020 | Spoluvlastník, cena dle znaleckého posudku | 2 | 12 |
| 27 INS 12836/2020 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 27 INS 18305/2020 | Nejvyšší kupní cena, spoluvlastník | 2 | 7 |
| 59 INS 10331/2020 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 45 INS 16104/2020 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 29 INS 18187/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 52 INS 18286/2020 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 30 INS 15539/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 30 INS 24960/2020 | Spoluvlastník, bydlí tam | 2 | 4 |
| 31 INS 4682/2020 | Odpůrčí žaloba | 9 | |
| 31 INS 16600/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 32 INS 10894/2020 | Bydlí v obci | 13 | |
| 32 INS 15729/2020 | Nechá zde bydlet dlužníka | 5 | |
| 33 INS 9897/2020 | Zaplatí vyšší cenu než odhad | 14 | |
| 33 INS 9897/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 33 INS 12529/2020 | Bydlí tam | 4 | |
| 59 INS 17171/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 59 INS 17171/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 44 INS 26426/2020 | Zaplatí cenu dle ZP, bydlení pro dlužníka i pro něj | 12 | 4,5 |
| 40 INS 589/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 40 INS 5262/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 40 INS 14975/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 52 INS 138/2020 | Rodinný majetek, dědictví, cena ZP | 1 | 11, 12 |
| 52 INS 8214/2020 | Jediná nabídka, nižší cena, nepojízdné | 7 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|------|
| 52 INS 22651/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 52 INS 23148/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 52 INS 24160/2020 | Cena dle ZP | 12 | |
| 52 INS 26653/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 54 INS 9907/2020 | Bydlí tam, spoluvlastník, 100% uspokojení | 8 | 2,4 |
| 54 INS 13668/2020 | Bydlí tam, spoluvlastník | 2 | 4 |
| 56 INS 9673/2020 | Spoluvlastník, rodinný majetek, zaplatí víc než ZP | 1 | 2,14 |
| 56 INS 13866/2020 | 100% uspokojení pohledávek | 8 | |
| 56 INS 19906/2020 | Sousedí pozemek, zaplatí cenu dle ZP | 13 | 12 |
| 56 INS 24809/2020 | Aby mohl dlužník užívat | 5 | |
| 56 INS 26655/2020 | Nejvyšší nabídka o 800 tis. Kč | 7 | |
| 56 INS 26655/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 27 INS 12749/2021 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 31 INS 987/2021 | 100% uspokojení, spoluvlastník | 8 | 2 |
| 53 INS 11005/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 40 INS 18990/2021 | Auto používá | 4 | |
| 30 INS 16727/2021 | Bydlí tam | 4 | |
| 31 INS 7316/2021 | Zajištění bydlení dlužníkovi | 5 | |
| 31 INS 10577/2021 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 32 INS 585/2021 | Žije tam + sídlo firmy | 4 | |
| 32 INS 2026/2021 | Spoluvlastník, zaplatí cenu dle ZP | 2 | 12 |
| 32 INS 5495/2021 | Rodinný podnik | 1 | |
| 32 INS 13714/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 33 INS 105/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 3 INS 4258/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 3 INS 4258/2021 | Rodinný majetek | 1 | |

| | | | |
|--------------------------|--|----|------|
| 3 INS 4258/2021 | Zaplatí cenu dle ZP, rodinný majetek | 1 | 12 |
| 44 INS 13584/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 44 INS 19984/2021 | Sousední pozemek | 13 | |
| 44 INS 20913/2021 | Zaplatí cenu ZP | 12 | |
| 45 INS 11497/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 52 INS 11950/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 52 INS 13296/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 53 INS 19930/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 57 INS 6732/2021 | Bydlení pro něj i dlužníka | 4 | 5 |
| 27 INS 1718/2022 | Sousedící pozemek | 13 | |
| <u>27 INS 2921/2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 27 INS 3692/2022 | Obtížně zpeněžitelný majetek | 6 | |
| 27 INS 9626/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 26 INS 850/2022 | Sousedící pozemek | 13 | |
| 30 INS 7154/2022 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 30 INS 17094/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 31 INS 243/2022 | Obtížně zpeněžitelný, rodinný, má zbrojní průkaz | 6 | 1,16 |
| 31 INS 2267/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 31 INS 10313/2022 | Auto používá | 4 | |
| <u>31 INS 14863/2022</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 3 INS 4714/2022 | Zajištění věřitelé souhlasí | 15 | |
| 3 INS 4714/2022 | IS považuje za hospodárný | 10 | |
| 26 INS 19806/2022 | Cena vyšší než ZP | 14 | |
| 40 INS 1942/2022 | Neodůvodněno | 3 | |
| 40 INS 2385/2022 | Spoluvlastníci, rodinný majetek | 2 | 1 |
| 40 INS 2464/2022 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 45 INS 14149/2022 | Nejvyšší nabídka | 7 | |

| | | | |
|-------------------|---------------|---|--|
| 56 INS 18392/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
|-------------------|---------------|---|--|

Zdroj: Vlastní zpracování

Krajský soud v Českých Budějovicích

| Spisová značka | Důvod | Kód | Kód |
|--------------------|--|-----|-----|
| 44 INS 6450/2014 | Souhlas zástupce věřitelů a zajištěných věřitelů | 15 | |
| 27 INS 3248/2016 | Spoluvlastník | 2 | |
| 27 INS 5220/2016 | Spoluvlastníci, právo užívání pro dlužnici | 2 | 5 |
| 28 INS 13355/2017 | Rodinný majetek, zaplatí více než odhad | 1 | 14 |
| 41 INS 11734/2017 | Věřitelům se dostane vyššího uspokojení než v případě dražby | 7 | |
| 26 INS 5489/2018 | Spoluvlastníci | 2 | |
| 46 INS 9458/2018 | Spoluvlastník zaplatí plnou odhadní cenu | 2 | 12 |
| 26 INS 22512/2019 | Nabídka syna nejvyšší, ostatní spoluvlastníci nemají zájem | 7 | |
| 28 INS 20642/ 2019 | Insolvenční správce souhlasí | 10 | |
| 41 INS 9459/2019 | Odpovídá ocenění | 12 | |
| 41 INS 26435/2019 | Insolvenční správce souhlasí | 10 | |
| 41 INS 29926/2019 | Obtížně zpeněžitelný zaplatí plnou odhadní cenu | 12 | 6 |
| 46 INS 15453/2019 | Insolvenční správce souhlasí | 10 | |
| 26 INS 4944/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 27 INS 20384/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 28 INS 7904/2020 | Insolvenční správce souhlasí | 10 | |
| 41 INS 2954/2020 | Za vozidlo z rodinných důvodů platí vyšší cenu, než má být současná hodnota (vůz po nehodě) - (platí cenu před nehodou). | 14 | |
| 41 INS 12549/2020 | Jediný zájemce i přesto, že bylo inzerováno | 7 | |
| 41 INS 18111/2020 | Spoluvlastník zaplatí plnou odhadní cenu | 2 | 12 |
| 44 INS 15718/2020 | Zaplatí více než odhad | 14 | |
| 46 INS 840/2020 | Nejvyšší nabídka vyšší než odhadní cena | 7 | 14 |

| | | | |
|--------------------|--|----|----|
| 26 INS 9820/2021 | Spoluvlastník zaplatí cenu vyšší než odhad | 2 | 14 |
| 26 INS 16470/ 2021 | Ručitel, vzdává se odpovědnosti za vady | 16 | |
| 27 INS 7342/2021 | Nabídka nejvyšší ceny z celkem 5 nabídek, 100% uspokojení věřitelů | 7 | 8 |
| 27 INS 20757/ 2021 | Rodinný majetek, spoluvlastník | 1 | 2 |
| 28 INS 8802/2021 | Nejvyšší nabídka, spoluvlastník | 7 | 2 |
| 28 INS 16149/ 2021 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 28 INS 16389/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 28 INS 18103/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 41 INS 458/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 41 INS 6818/2021 | Spoluvlastník, zaplatí odhadní cenu | 2 | 12 |
| 41 INS 22314/ 2021 | Vlastní pozemek pod stavbou | 13 | |
| 44 INS 13876/2021 | Rodinný majetek, spoluvlastník | 1 | 2 |
| 44 INS 18930/2021 | Cesta přes pozemek vede k jeho pozemku – rodina | 13 | |
| 26 INS 14254/2022 | Jediný zájemce, obtížné zpeněžení | 6 | 7 |
| 27 INS 1871/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 27 INS 2689/2022 | Neodůvodněno | 3 | |
| 28 INS 7767/2022 | Nejvyšší nabídka, spoluvlastník | 7 | 2 |
| 44 INS 17166/ 2022 | Osobní vztah, velké citové pouto, rodinný majetek | 1 | 16 |
| 26 INS 1201/2023 | Rodinný majetek | 1 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Hradci Králové

| Spisová značka | Důvod | Kód | Kód |
|-------------------|---------------------------------------|-----|-----|
| 15 INS 5968/2019 | Rodinný podnik | 1 | |
| 15 INS 19466/2020 | Spoluvlastník, zaplatí cenu dle ZP | 2 | 12 |
| 15 INS 22513/2016 | Neodůvodněno | 3 | |
| 15 INS 16232/2018 | Nejvyšší nabídka, dlužník může užívat | 7 | 5 |
| 15 INS 16232/2018 | Nejvyšší nabídka, dlužník může užívat | 7 | 5 |
| 15 INS 14500/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|-----|
| 15 INS 28202/2016 | Rodinný majetek | 1 | |
| 15 INS 19489/2022 | Spoluvlastník, zaplatí cenu dle ZP | 2 | 7 |
| 15 INS 3797/2017 | Spoluvlastník | 2 | |
| 33 INS 23746/2020 | 100% uspokojení věřitelů, zaplatí cenu dle ZP | 12 | 8 |
| 33 INS 8868/2018 | Bydlí tam | 4 | |
| 33 INS 9133/2016 | 100% uspokojení věřitelů | 8 | |
| 33 INS 30545/2019 | Bydlí tam, nechá zde bydlet dlužníka | 4 | 5 |
| 33 INS 25078/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 33 INS 11081/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 33 INS 11081/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 33 INS 22881/2020 | Souhlas zajištěného věřitele, rodinný majetek | 1 | 15 |
| 33 INS 25394/2019 | Zaplatí vyšší cenu než ZP | 14 | |
| 35 INS 6364/2020 | Souhlas zajištěného věřitele, zaplatí cenu dle ZP | 15 | 12 |
| 35 INS 19668/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 35 INS 9562/2022 | Zaplatí tržní cenu | 12 | |
| 35 INS 6364/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 35 INS 11579/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 40 INS 28411/2019 | Zaplatí vyšší cenu než ZP, jediná nabídka | 14 | 7 |
| 40 INS 16048/2015 | Dlužník může užívat, 100 % uspokojení zajištěných věřitelů | 8 | 5 |
| 40 INS 13274/2015 | Spoluvlastník, bydlí tam | 2 | 4 |
| 41 INS 4907/2020 | Bydlí tam, nechá zde bydlet dlužníka, 100 % uspokojení zajištěných věřitelů | 4 | 5,8 |
| 41 INS 19870/2017 | Spoluvlastník | 2 | |
| 41 INS 22720/2020 | 100% uspokojení věřitelů, rodinný majetek | 8 | 1 |
| 41 INS 22361/2017 | Pomoc dlužníkovi | 16 | |
| 41 INS 11064/2020 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 2 | 1 |
| 41 INS 5981/2022 | Dědické řízení, rodinný majetek, spoluvlastník | 11 | 1,2 |
| 41 INS 17116/2020 | Zaplatí tržní cenu | 12 | |
| 41 INS 12027/2016 | Zaplatí tržní cenu, zajištěný věřitel souhlasí | 12 | 15 |
| 41 INS 2623/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |

| | | | |
|------------------------|---|----|-----|
| 42 INS 17981/2017 | Neodůvodněno | 3 | |
| 42 INS 2087/2014 | Rodinný majetek, bydlí tam, nechá zde bydlet dlužníka | 1 | 4,5 |
| 42 INS 5842/2015 | Spoluvlastník | 2 | |
| 42 INS 17981/2017 | Matka nezískala z důvodu věku úvěr (2. Výjimka) | 16 | |
| 42 INS 20497/2014 | Dědické řízení | 11 | |
| 42 INS 11519/2022 | Příjezdová cesta, sousední pozemek | 13 | |
| 42 INS 9531/2017 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 2 | 1 |
| 42 INS 18869/2020 | Bydlí tam, nechá zde bydlet dlužníka | 4 | 5 |
| 42 INS 18869/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 42 INS 18152/2014 | Jediný zájemce | 7 | |
| 42 INS 17342/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 42 INS 2326/2020 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 2 | 1 |
| 44 INS 2449/2021 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 44 INS 11614/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 44 INS 14818/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 44 INS 7167/2019 | Bydlí tam, rodinný majetek | 4 | 1 |
| <u>44 INS 962/2021</u> | <u>Mylný zápis</u> | | |
| 45 INS 21298/2020 | Nechá zde bydlet dlužníka | 5 | |
| 45 INS 24396/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 45 INS 4382/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 45 INS 21137/2015 | Neodůvodněno | 3 | |
| 53 INS 5543/2017 | Spoluvlastník | 2 | |
| 53 INS 6350/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 53 INS 27826/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 53 INS 7478/2016 | Spoluvlastník | 2 | |
| 53 INS 11703/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 53 INS 14468/2015 | Obtížně zpeněžitelný majetek | 6 | |
| 56 INS 8258/2021 | Pořídili vůz společně | 16 | |
| 56 INS 5430/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 56 INS 5521/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 56 INS 18447/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 56 INS 6252/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 56 INS 21003/2019 | Soudní spory | 9 | |
| 56 INS 18447/2021 | Bydlí tam | 4 | |
| 59 INS 12818/2016 | Dědické řízení | 11 | |
| 59 INS 8304/2016 | Pomoc dlužníkovi | 16 | |
| 59 INS 28434/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 59 INS 23643/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 60 INS 6237/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 60 INS 3687/2019 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 2 | 1 |
| 60 INS 10148/2020 | Spoluvlastník, nejvyšší nabídka | 2 | 7 |

| | | | |
|-------------------|---------------------------------|----|---|
| 60 INS 15864/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 60 INS 24264/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 60 INS 11247/2019 | Bydlí tam | 4 | |
| 65 INS 26340/2020 | Dědické řízení | 11 | |
| 65 INS 1484/2023 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 65 INS 22592/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 65 INS 14731/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 65 INS 14731/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 65 INS 15352/2021 | Zaplatí cenu dle ZP | 12 | |
| 65 INS 6796/2021 | Nejvyšší nabídka, spoluvlastník | 2 | 7 |
| 70 INS 12979/2021 | Nejvyšší nabídka, spoluvlastník | 7 | 2 |
| 70 INS 18681/2022 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 71 INS 736/2023 | Spoluvlastník | 2 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud Ostravě

| Spisová značka | Důvod | Kód | Kód |
|-------------------|--|-----|-------|
| 39 INS 24035/2011 | Stavba není součástí pozemku – vlastní stavbu | 13 | |
| 39 INS 24035/2011 | Pozemek náleží k nemovitostem | 13 | |
| 40 INS 18726/2015 | Předražek, rodinný majetek, bydlení pro dlužníka | 1 | 5, 16 |
| 25 INS 1117/2016 | Rodinný majetek | 1 | |
| 37 INS 2150/2016 | Spoluvlastník, souhlas zajištěného věřitele | 2 | 15 |
| 37 INS 10134/2016 | Dohoda o narovnání, technické zhodnocení | 9 | 16 |
| 10 INS 11464/2016 | Bydlení pro dlužníky, nejvyšší cena | 5 | 7 |
| 39 INS 15765/2016 | Sousední pozemek, věcné břemeno | 13 | 16 |
| 25 INS 16975/2016 | Bydlení pro dlužníka | 5 | |
| 14 INS 19994/2016 | Rodinný majetek | 1 | |
| 39 INS 22275/2016 | Rodinný majetek | 1 | |
| 20 INS 22905/2016 | Neodůvodněno | 3 | |
| 25 INS 25867/2016 | Spoluvlastník, bydlení pro sebe i dlužníka | 2 | 4, 5 |
| 22 INS 7531/2017 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 2 | 1 |

| | | | |
|-------------------|---|----|--------|
| 31 INS 7596/2017 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 33 INS 9235/2017 | Nejvyšší nabídka, bydlení pro dlužníka, rodinný majetek | 7 | 5, 1 |
| 16 INS 10807/2017 | Rodinný majetek | 1 | |
| 16 INS 13068/2017 | Rodinný majetek, dědictví | 1 | 11 |
| 10 INS 15600/2017 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 36 INS 15953/2017 | Spoluvlastník | 2 | |
| 40 INS 17436/2017 | Spoluvlastník, dědictví, zaplatí cenu dle ZP | 2 | 11, 12 |
| 20 INS 2450/2018 | Spoluvlastník | 2 | |
| 41 INS 6084/2018 | Chtějí garáž užívat, nejvyšší cena | 4 | 7 |
| 20 INS 6637/2018 | Nejvyšší cena, bydlení pro dlužníka | 7 | 5 |
| 20 INS 6637/2018 | Nejvyšší cena | 7 | |
| 41 INS 7668/2018 | Spoluvlastník | 2 | |
| 39 INS 8782/2018 | Rodinný majetek, nechá zde bydlet dlužníka | 1 | 5 |
| 31 INS 11081/2018 | Rodinný majetek, spoluvlastník | 1 | 2 |
| 40 INS 11424/2018 | Rodinný majetek | 1 | |
| 37 INS 12453/2018 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 22 INS 12976/2018 | Rodinný majetek, nejvyšší nabídka | 1 | 7 |
| 14 INS 15303/2018 | Rodinný majetek | 1 | |
| 34 INS 15563/2018 | Rodinný majetek | 1 | |
| 34 INS 15563/2018 | Rodinný majetek | 1 | |
| 25 INS 1680/2019 | Spoluvlastník, bydlí tam, rodinný majetek | 2 | 4, 1 |
| 39 INS 2273/2019 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 41 INS 4885/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 31 INS 6685/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 14 INS 9634/2019 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 39 INS 12926/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 41 INS 15930/2019 | Sousední pozemek, vstup přes nemovitost | 13 | |

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------|----|----|
| 39 INS 18771/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 40 INS 21393/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 41 INS 21709/2019 | Bydlí tam, spoluvlastník | 2 | 4 |
| 34 INS 22318/2019 | Rodinný majetek, bydlí tam | 1 | 4 |
| 14 INS 22702/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 10 INS 23403/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 12 INS 24190/2019 | Cena dle ZP | 12 | |
| 39 INS 24957/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 14 INS 25562/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 41 INS 27217/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 34 INS 30216/2019 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 14 INS 30673/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 14 INS 1337/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 20 INS 1678/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 31 INS 2342/2020 | Spoluvlastník, nejvyšší nabídka | 2 | 7 |
| 10 INS 2883/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 14 INS 3581/2020 | 100% uspokojení věřitelů | 8 | |
| 25 INS 5441/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 25 INS 5441/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 25 INS 5441/2020 | Zajištění věřitelé souhlasí | 15 | |
| 37 INS 5453/2020 | Rodinný majetek – chov zvířat k jídlu | 1 | |
| 39 INS 5509/2020 | Spoluvlastník, nejvyšší nabídka | 2 | 7 |
| 37 INS 6954/2020 | Využívá vozidlo | 4 | |
| 31 INS 8589/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 40 INS 8986/2020 | Sousedí pozemek, dědictví | 13 | 11 |
| 39 INS 9323/2020 | Spoluvlastníci, rodinný majetek | 2 | 1 |

| | | | |
|-------------------|--|----|-------|
| 40 INS 12200/2020 | Zaplatí vyšší cenu než ZP | 14 | |
| 14 INS 13670/2020 | Potřebuje pro své podnikání | 4 | |
| 14 INS 15189/2020 | Věcné břemeno | 16 | |
| 16 INS 15733/2020 | Bydlí zde a nechá bydlet dlužníka, rodinný majetek | 4 | 5, 1 |
| 39 INS 17345/2020 | Zajištěný věřitel souhlasí | 15 | |
| 31 INS 17997/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 25 INS 18041/2020 | Nejvyšší nabídka, spoluvlastníci | 7 | 2 |
| 10 INS 19985/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 14 INS 21107/2020 | Cena dle ZP, rodinný majetek | 1 | 12 |
| 41 INS 21686/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 20 INS 21916/2020 | Uspokojení zajištěné pohledávky, bydlení pro dlužníka, rodinný majetek | 1 | 8, 5 |
| 39 INS 22012/2020 | Jediný zájemce | 7 | |
| 31 INS 23015/2020 | Zaplatí cenu ZP, je společník a jednatelka | 12 | 16 |
| 25 INS 24192/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 39 INS 24229/2020 | Bydlí tam, rodinný majetek, cena dle ZP | 1 | 12, 4 |
| 25 INS 25958/2020 | Zdravotní důvody | 16 | |
| 31 INS 26175/2020 | Používá ho s dlužníkem a rodinou | 4 | 5 |
| 36 INS 1192/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 37 INS 2597/2021 | Spoluvlastník, zajištěný věřitel souhlasí | 2 | 15 |
| 39 INS 2843/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 25 INS 3270/2021 | Navýšení příjmu dlužníka, obtížně zpeněžitelné | 6 | 16 |
| 37 INS 3760/2021 | Nechá zde bydlet dlužnici | 5 | |
| 14 INS 3904/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 39 INS 4728/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 37 INS 4769/2021 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 39 INS 7716/2021 | Spoluvlastník, dědictví | 2 | 11 |
| 39 INS 8386/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 41 INS 11750/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 40 INS 11917/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 20 INS 13263/2021 | Cena dle ZP, spoluvlastník | 2 | 12 |

| | | | |
|--------------------------|---|----|----|
| 34 INS 13527/2021 | Cena dle ZP, využití pro dlužníka | 5 | 12 |
| 41 INS 13571/2021 | Koupě za odhadní cenu, používá jej | 12 | 4 |
| 10 INS 14473/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 37 INS 14694/2021 | Rodinný majetek, využívá jej | 1 | 4 |
| 39 INS 18360/2021 | Využití pro dlužníci | 5 | |
| 34 INS 18821/2021 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 2 | 1 |
| 31 INS 19807/2021 | Mylný zápis | | |
| 34 INS 21104/2021 | Z důvodu likvidace společností | 16 | |
| 40 INS 21418/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 37 INS 21429/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 10 INS 22022/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 22 INS 23069/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 41 INS 23102/2021 | Soud žadatelku vyzval, zda má opravdu zájem na výzvu nereagovala a z tohoto důvodu soud výjimku neudělil. | | |
| 37 INS 114/2022 | Cena dle ZP | 12 | |
| 37 INS 281/2022 | Používají ho | 4 | |
| 14 INS 360/2022 | Zaplatí cenu dle ZP | 12 | |
| 41 INS 4691/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 40 INS 4919/2022 | Sousední pozemek | 13 | |
| 40 INS 5122/2022 | Používají je (k zajištění chodu domácnosti) | 4 | |
| 25 INS 6240/2022 | Cena dle ZP | 12 | |
| 39 INS 6340/2022 | Odpůrčí žaloba | 9 | |
| 10 INS 6773/2022 | Uspokojení všech věřitelů, nechá bydlet doživotně dlužníky | 8 | 5 |
| 25 INS 18409/2022 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 39 INS 1761/2023 | Neodůvodněno | 3 | |
| 39 INS 1938/2023 | Spoluvlastník | 2 | |
| 39 INS 4885/2023 | Sousední pozemek | 15 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Plzni

| Spisová značka | Důvod | Kód | Kód |
|-------------------|--|-----|-----|
| 53 INS 16009/2016 | Rodinný majetek, nechá zde dlužníka bydlet | 1 | 5 |

| | | | |
|-------------------|--|----|------|
| 53 INS 16013/2016 | Rodinný majetek, nechá zde dlužníka bydlet | 1 | 5 |
| 53 INS 12320/2015 | Rodinný majetek | 1 | |
| 53 INS 1217/2016 | Neodůvodněno | 3 | |
| 54 INS 17242/2020 | Používá jej | 4 | |
| 54 INS 19618/2019 | Spoluvlastník, obtížně zpeněžitelný majetek | 2 | 6 |
| 54 INS 19618/2019 | Spoluvlastník, obtížně zpeněžitelný majetek | 2 | 6 |
| 54 INS 27693/2019 | Nejvyšší nabídka, spoluvlastník | 2 | 7 |
| 54 INS 28822/2019 | Jediná nabídka, IS souhlasí | 7 | 10 |
| 54 INS 1884/2021 | Bydlí tam, 100 % uspokojení věřitelů | 4 | 8 |
| 56 INS 30053/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 56 INS 21581/2019 | Spoluvlastník, bydlí tam | 2 | 4 |
| 56 INS 16957/2016 | Dědické řízení | 11 | |
| 56 INS 4048/2016 | Rodinný majetek, zaplatí cenu dle ZP | 1 | 12 |
| 27 INS 8640/2011 | Spoluvlastník | 2 | |
| 29 INS 30484/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 65 INS 974/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 65 INS 30429/2019 | Bydlí tam, nechá zde bydlet dlužníka | 4 | 5 |
| 65 INS 30705/2015 | Neodůvodněno | 3 | |
| 65 INS 30705/2015 | Neodůvodněno | 3 | |
| 65 INS 1970/2020 | Nechá zde bydlet dlužníka | 5 | |
| 20 INS 18681/2018 | Neodůvodněno | 3 | |
| 51 INS 17464/2018 | Rodinný majetek, zaplatí cenu dle ZP | 1 | 12 |
| 52 INS 14022/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 52 INS 14022/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 27 INS 3924/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 29 INS 6688/2018 | Spoluvlastník, dědické řízení | 2 | 11 |
| 29 INS 9575/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 29 INS 30616/2019 | Sousední pozemek, spoluvlastník pozemku | 12 | 2 |
| 51 INS 8329/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 51 INS 28891/2015 | Spoluvlastník, zaplatí cenu dle ZP, nejvyšší nabídka | 1 | 12,7 |
| 53 INS 15478/2016 | 100 % uspokojení věřitelů, bydlí tam, zaplatí vyšší cenu, než ZP | 8 | 4,12 |

| | | | |
|-------------------|--|----|------|
| 54 INS 20492/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 54 INS 22676/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 56 INS 8133/2022 | Bydlí tam, spoluvlastník | 4 | 2 |
| 56 INS 7517/2022 | Rodinný majetek, zaplatí vyšší cenu než ZP | 1 | 14 |
| 58 INS 15752/2020 | Spoluvlastník, bydlí tam | 2 | 4 |
| 58 INS 28394/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 58 INS 19614/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 58 INS 8875/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 65 INS 10378/2018 | Spoluvlastník, dědické řízení, rodinný majetek | 2 | 1,11 |
| 65 INS 12554/2021 | Spoluvlastník, bydlí tam | 2 | 4 |
| 66 INS 5472/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 66 INS 9816/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 66 INS 26721/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 27 INS 1799/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 56 INS 17312/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 56 INS 9283/2022 | Odsouhlasil zaj. V a is | 15 | 10 |
| 29 INS 20187/2022 | Hrozil úhyn rostlin | 6 | |
| 51 INS 11008/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 65 INS 13901/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 56 INS 20135/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 58 INS 3381/2021 | Vlastní sousední pozemek, funkční celek | 13 | |
| 66 INS 26721/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 65 INS 19932/2022 | Odpůrčí žaloba, uspokojení 100 % věřitelů | 9 | 8 |
| 65 INS 9342/2023 | Rodinný majetek | 1 | |
| 66 INS 4084/2023 | Spoluvlastník | 2 | |
| 53 INA 5389/2015 | Neodůvodněno | 3 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Ústí nad Labem

| Spisová značka | Důvod | Kód | Kód |
|-------------------|------------------------------------|-----|-----|
| 70 INS 18087/2012 | Neodůvodněno | 3 | |
| 44 INS 12174/2015 | Spoluvlastník | 2 | |
| 46 INS 22678/2016 | Bydlí tam, spoluvlastník | 2 | 4 |
| 71 INS 13124/2016 | Zpeněžení celé nemovitosti 1 osobě | 16 | |
| 85 INS 25007/2016 | Zaplatí tržní cenu | 12 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|-------|
| 91 INS 6311/2016 | Neodůvodněno | 3 | |
| 43 INS 1700/2017 | Dědické řízení, bydlí tam ona a nechá i dlužníka | 11 | 4,5 |
| 43 INS 21902/2017 | Spoluvlastník, zaplatí cenu dle ZP | 2 | 12 |
| 89 INS 7204/2017 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 2 | 1 |
| 89 INS 12800/2017 | Neodůvodněno | 3 | |
| 44 INS 16198/2018 | Rodinný majetek, dědické řízení, zaplatí cenu dle ZP | 1 | 11,12 |
| 70 INS 9211/2018 | Zajištění věřitelé souhlasí | 15 | |
| 92 INS 16188/2018 | IS souhlasí, zaplatí tržní cenu | 10 | 12 |
| 92 INS 18300/2018 | Spoluvlastník | 2 | |
| 43 INS 7125/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 43 INS 28405/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 71 INS 13316/2019 | Nechá zde bydlet dlužníka | 5 | |
| 74 INS 25878/2019 | Nechá zde bydlet dlužníka | 5 | |
| 85 INS 16288/2019 | 100% uspokojení věřitelů, podnikají zde – funkční celek | 8 | 13 |
| 85 INS 28689/2019 | Rodinný majetek, nechá zde bydlet dlužníka | 1 | 5 |
| 89 INS 13592/2019 | Rodinný majetek | 1 | |
| 91 INS 12866/2019 | Rodinný majetek, dědické řízení | 1 | 11 |
| 92 INS 9436/2019 | Bydlí zde on a nechá i dlužníka | 4 | 5 |
| 92 INS 23878/2019 | Spoluvlastník, bydlí tam | 2 | 4 |
| 43 INS 24517/2020 | Odpůrcí žaloba | 9 | |
| 44 INS 2013/2020 | Užíval v minulosti a plánuje i nadále | 4 | |
| 44 INS 11451/2020 | Bydlí tam, rodinný majetek | 1 | 4 |
| 44 INS 11988/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 63 INS 13259/2020 | Jediná nabídka, zaplatí cenu dle ZP | 7 | 12 |
| 69 INS 5358/2020 | Nejvyšší nabídka, rodinný majetek | 7 | 1 |
| 69 INS 23926/2020 | Chybný převod nemovitosti | 16 | |
| 71 INS 23890/2020 | Zaplatí tržní cenu | 12 | |
| 74 INS 13484/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 85 INS 14997/2020 | Společensky prospěšná činnost | 16 | |
| 85 INS 19828/2020 | Rodinný majetek, nechají zde bydlet dlužníka | 1 | 5 |
| 43 INS 6523/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 44 INS 10933/2021 | Nejvyšší nabídka | 7 | |

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|----|----|
| 44 INS 22743/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 63 INS 7524/2021 | Bydlí tam | 4 | |
| 63 INS 8150/2021 | Zaplatí cenu dle ZP | 12 | |
| 63 INS 13573/2021 | Zaplatí cenu minimálně dle ZP | 12 | |
| 85 INS 3850/2021 | Vlastník sousední nemovitosti | 13 | |
| 85 INS 10965/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 85 INS 15470/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 89 INS 9552/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 91 INS 1275/2021 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 92 INS 13121/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 44 INS 9581/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 44 INS 15669/2022 | Rodinný majetek, sousední pozemek | 1 | 13 |
| 79 INS 1158/2022 | Neodůvodněno | 3 | |
| 89 INS 7095/2022 | Nechá zde bydlet dlužníka | 5 | |
| 89 INS 7761/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 89 INS 2368/2022 | Nechá zde pracovat dlužníka | 5 | |
| 43 INS 2183/2023 | Spoluvlastník | 2 | |
| 63 INS 4463/2023 | Neodůvodněno | 3 | |
| 63 INS 4488/2023 | Neodůvodněno | 3 | |
| 57 INS 5513/2009 | Neodůvodněno | 3 | |
| 87 INS 28726/2015 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 82 INS 24295/2016 | Rodinný majetek | 1 | |
| <u>82 INS 24295/2016</u> | <u>Soud uvedl duplicitně</u> | | |
| 76 INS 29408/2016 | Rodinný majetek | 1 | |
| 57 INS 4246/2017 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 2 | 1 |
| 87 INS 20489/2017 | Neodůvodněno | 3 | |
| 57 INS 11570/2018 | Rodinný majetek, zaplatí tržní cenu | 1 | 12 |
| 82 INS 1784/2018 | Spoluvlastník | 2 | |
| 82 INS 6821/2018 | Spoluvlastník | 2 | |
| 86 INS 17187/2018 | Spoluvlastník | 2 | |
| 57 INS 28723/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 76 INS 11717/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 86 INS 7839/2019 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 1 | 2 |
| 87 INS 29714/2019 | Rodinný majetek | 1 | |

| | | | |
|-------------------|---|-----|------|
| 87 INS 30455/2019 | 100% uspokojení zajištěného věřitele | 8 | |
| 57 INS 9104/2020 | Bydlí tam | 4 | |
| 76 INS 21605/2020 | Rodinný majetek vzor otce, zbrojní průkaz | 1 | 16 |
| 76 INS 21605/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 76 INS 23643/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 82 INS 9237/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 86 INS 904/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 86 INS 15673/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 87 INS 4607/2020 | Spoluvlastník, rodinný majetek, bydlí tam on a nechá i dlužníka | 1,2 | 4, 5 |
| 87 INS 7875/2020 | Vyšší cena než ZP | 14 | |
| 87 INS 23591/2020 | Nechá zde bydlet dlužníka | 5 | |
| 57 INS 2181/2021 | Spoluvlastník, bydlí tam | 2 | 4 |
| 82 INS 18528/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 82 INS 22468/2021 | Spoluvlastník | 2 | |

Zdroj: vlastní zpracování

Krajský soud v Praze

| Spisová značka | Důvod | Kód | Kód |
|-------------------|---|-----|-----|
| 36 INS 24369/2013 | Neodůvodněno | 3 | |
| 72 INS 31789/2015 | Z důvodu neshod bylo rozděleno – spoluvlastník. | 2 | |
| 60 INS 10798/2017 | Rodinný majetek, spoluvlastník | 1 | 2 |
| 60 INS 10798/2017 | Rodinný majetek, spoluvlastník | 1 | 2 |
| 60 INS 13368/2017 | Rodinný majetek, spoluvlastník | 1 | 2 |
| 60 INS 20923/2017 | Spoluvlastník, právo užívání | 1 | 4 |
| 60 INS 7892/2019 | Spoluvlastník, vyšší cena než znalecký posudek | 1 | 14 |
| 60 INS 9403/2019 | Žádost nebyla odůvodněna. Po výzvě doplnil, že nechce, aby vlastnila cizí osoba. Neosvědčil, jak zaplatí. | 3 | |
| 60 INS 9403/2019 | Nabídka nejvyšší kupní ceny | 7 | |
| 60 INS 1722/2020 | Zajištění bydlení vnoučatům | 4 | |
| 60 INS 2750/2020 | Bydlí tam, nechce přijít o bydlení v 90 letech | 4 | |
| 60 INS 3334/2020 | Pomoc dlužníkovi | 16 | |
| 61 INS 12314/2016 | Neodůvodněno | 3 | |
| 61 INS 13425/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 62 INS 11052/2018 | Neodůvodněno | 3 | |
| 64 INS 1365/2016 | Rodinný majetek, spoluvlastník | 1 | 2 |
| 64 INS 27300/2016 | Spoluvlastník | 2 | |

| | | | |
|-------------------|--|----|-------|
| 64 INS 21893/2020 | Věci každodenní potřeby pro rodiny | 4 | |
| 65 INS 16118/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 66 INS 11374/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 67 INS 17054/2018 | Rodinný majetek – dědictví | 1 | |
| 67 INS 12614/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 68 INS 1336/2020 | Rodinný majetek, bydlí tam | 1 | 4 |
| 68 INS 6995/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 68 INS 10013/2020 | Bydlení pro rodinu a pro sebe (bydlí tam) | 4 | |
| 71 INS 17472/2019 | Spoluvlastník a bydlí tam | 2 | 4 |
| 72 INS 3329/2019 | Bydlí tam | 4 | |
| 72 INS 13921/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 74 INS 1962/2019 | Uzavření dohody o narovnání s IS | 9 | |
| 74 INS 24519/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 75 INS 22644/2019 | Bydlí tam | 4 | |
| 77 INS 7902/2017 | Rodinný majetek, užívání | 1 | 4 |
| 77 INS 9635/2017 | Spoluvlastník, rodinný majetek | 2 | 1 |
| 77 INS 9310/2019 | Spoluvlastník, užívá | 2 | 4 |
| 77 INS 16394/2019 | Rodinný majetek, souhlasí IS i zajištěný věřitel | 1 | 10 15 |
| 77 INS 1468/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 82 INS 18712/2019 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 82 INS 28777/2019 | Neodůvodněno | 3 | |
| 61 INS 11390/2017 | V zájmu věřitelů a aby zůstalo v rodině. | 1 | 16 |
| 62 INS 11052/2018 | Doplnění v souvislosti s předchozím podáním | 16 | |
| 62 INS 11052/2018 | Neodůvodněno | 3 | |
| 65 INS 14144/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 66 INS 4971/2018 | Rodinný majetek | 1 | |
| 67 INS 17080/2016 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 67 INS 19188/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 68 INS 7751/2021 | Pokyn zajištěného věřitele | 15 | |
| 72 INS 3255/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 72 INS 6957/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 72 INS 26530/2020 | Bydlí tam | 4 | |
| 72 INS 26530/2020 | Spoluvlastník podílu | 2 | |
| 74 INS 10804/2018 | Rodinný majetek | 1 | |
| 74 INS 16681/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 77 INS 19978/2016 | Bydlí tam | 4 | |
| 82 INS 9632/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 83 INS 23616/2020 | Spoluvlastník | 2 | |

| | | | |
|-----------------------------------|---|----|------|
| 83 INS 15092/2021 | Nejvyšší nabídka, užívá | 7 | 4 |
| 83 INS 16015/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 36 INS 24176/2011 | Spoluvlastník, souhlas zajištěných věřitelů | 2 | 15 |
| 60 INS 18506/2014 | Mylný zápis | | |
| 60 INS 19705/2019 | Souhlas IS + zajištěného věřitele | 10 | 15 |
| 60 INS 20949/2020 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 61 INS 27438/2015 | Rodinný majetek | 1 | |
| 61 INS 13727/2018 | Obtížně zpeněžitelný majetek | 6 | |
| 61 INS 16929/2020 | Vyšší než odhadní cena správce | 14 | |
| 61 INS 7490/2021 | Rodinná společnost | 1 | |
| 65 INS 17853/2019 | Spoluvlastník, dědictví | 2 | 11 |
| 65 INS 11450/2021 | Spoluvlastník, dědictví | 2 | 11 |
| 65 INS 17021/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 65 INS 18103/2022 | Dcera je spoluvlastnice | 2 | |
| 66 INS 22964/2020 | Potřeba bydlení | 4 | |
| 66 INS 9612/2021 | Spoluvlastník, dědictví | 2 | 11 |
| 66 INS 19326/2021 | Nejvyšší nabídka, jediný zájemce | 7 | |
| 66 INS 19359/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 67 INS 720/2018 | Spoluvlastníci | 2 | |
| 67 INS 1677/2019 | Bydlí tam | 4 | |
| 68 INS 19566/2017 | Rodinný majetek, nejvyšší nabídka | 1 | 7 |
| 71 INS 4198/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 72 INS 14845/2018 | Bydlí zde matka | 16 | |
| 72 INS 21874/2020 | Neodůvodněno | 3 | |
| 72 INS 2246/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 72 INS 2333/2022 | Rodinný majetek, bydlí tam všichni | 1 | 4, 5 |
| 72 INS 7592/2022 | Dědictví | 11 | |
| 73 INS 19256/2018 | Zachování bydlení pro rodinu | 4 | |
| 74 INS 8870/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 81 INS 25422/2020 | Obtížně zpeněžitelný majetek | 6 | |
| 81 INS 2502/2021 | Emocionální vztah | 16 | |
| 81 INS 6693/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 81 INS 15473/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 81 INS 19628/2022 | Spoluvlastník | 2 | |
| 83 INS 15115/2017 | Spoluvlastník | 2 | |
| 83 INS 21481/2021 | Užívá matka | 16 | |
| 83 INS 16094/2021 | Zakázky navázány na osobu dlužníka | 16 | |

| | | | |
|-------------------|--|---|----|
| 67 INS 12334/2022 | Věřitel dal pokyn, uspokojení potřeb bydlení dlužníka a rodiny | 5 | 15 |
|-------------------|--|---|----|

Zdroj: vlastní zpracování

Městský soud v Praze

| Spisová značka | Důvod | Kód | Kód |
|-----------------------------------|--|-----|-----|
| 93 INS 27315/2015 | Cena dle ZP | 12 | |
| 95 INS 12956/2020 | Zástupce věřitelů souhlasí, jediná nabídka | 15 | 7 |
| 93 INS 17163/2015 | Spoluvlastník | 2 | |
| 94 INS 4515/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 76 INS 7056/2019 | Zajištění potřeby bydlení | 4 | |
| 94 INS 19515/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 91 INS 3063/2021 | Nemůže vzniknout nikomu újma | 16 | |
| 79 INS 22650/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 94 INS 24764/2020 | Spoluvlastník, 100% uspokojení věřitelů | 2 | 8 |
| 76 INS 10885/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 94 INS 22330/2020 | Vlastní jinou jednotku | 13 | |
| 99 INS 6159/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 79 INS 15654/2021 | Zaplatí cenu dle ZP | 12 | |
| 94 INS 23192/2021 | Mylný zápis | | |
| 93 INS 24188/2020 | Používá je | 4 | |
| 90 INS 8078/2021 | Nejasná hodnota nemovitostí | 16 | |
| 95 INS 24171/2020 | Využívá jej | 4 | |
| 78 INS 21497/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 88 INS 8330/2022 | Mylný zápis | | |
| 76 INS 10885/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 78 INS 19709/2020 | Rodinný majetek, 100% uspokojení věřitelů | 1 | 8 |
| 76 INS 3860/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 98 INS 5081/2020 | Rodinný majetek | 1 | |
| 79 INS 5597/2018 | Spoluvlastník | 2 | |
| 78 INS 14673/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 55 INS 17368/2022 | Mylný zápis | | |
| 95 INS 3857/2019 | Spoluvlastník | 2 | |
| 89 INS 2373/2022 | Rodinný majetek | 1 | |
| 99 INS 20640/2021 | Neodůvodněno | 3 | |
| 89 INS 18448/2021 | Rodinný majetek, spoluvlastník | 1 | 2 |
| 89 INS 9637/2017 | Nejvyšší nabídka | 7 | |

| | | | |
|-------------------|---|----|-------|
| 96 INS 3340/2022 | Nejvyšší nabídka, vyšší než ZP | 7 | 14 |
| 88 INS 8540/2017 | Neodůvodněno | 3 | |
| 88 INS 12390/2020 | Spoluvlastník | 2 | |
| 77 INS 183/2021 | Spoluvlastník, zaplatí cenu dle ZP, bydlí tam | 2 | 4, 12 |
| 79 INS 1491/2019 | Dědické řízení | 11 | |
| 76 INS 7225/2021 | Rodinný majetek | 1 | |
| 93 INS 7624/2021 | Spoluvlastník | 2 | |
| 94 INS 30443/2019 | Sousedí pozemek, auto používá | 13 | 4 |
| 95 INS 12967/2022 | Bydlí tam | 4 | |
| 90 INS 17654/2017 | Spoluvlastník, bydlí tam | 2 | 4 |
| 89 INS 346/2023 | Vstup investora | 16 | |
| 99 INS 10645/2022 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 88 INS 5213/2023 | Nejvyšší nabídka | 7 | |
| 91 INS 13978/2022 | Neodůvodněno | 3 | |
| 88 INS 26195/2016 | Rodinný majetek, zaplatí cenu dle ZP | 1 | 12 |

Zdroj: vlastní zpracování

| Číslo kódu | Kategorie |
|------------|--|
| 1 | Rodinný majetek |
| 2 | Spoluvlastník |
| 3 | Neodůvodněno |
| 4 | Bydlí tam, užívá věc |
| 5 | Nechá zde bydlet dlužníka |
| 6 | Obtížně zpeněžitelný majetek, rychlá záležitost |
| 7 | Nejvyšší nabídka, jediná nabídka |
| 8 | 100 % uspokojení věřitelů / zajištěného věřitele |
| 9 | Předchozí spor |
| 10 | Insolvenční správce souhlasí |
| 11 | Dědické řízení |
| 12 | Zaplatí cenu dle ZP |
| 13 | Funkční celek, sousední pozemek |
| 14 | Zaplatí vyšší cenu než ZP, než má majetek hodnotu |
| 15 | Zajištěný věřitel souhlasí, zástupce věřitelů souhlasí |
| 16 | Jiné |

Zdroj: vlastní zpracování; bližší vysvětlení k jednotlivým kódům je obsaženo v kapitole č. 3.2.2

Zpeněžování majetkové podstaty v insolvenční

Abstrakt

Rigorózní práce na téma zpeněžování majetkové podstaty v insolvenční je zaměřena na dosud nezodpovězené otázky, které nejsou zatím odbornou literaturou či judikaturou soudů řešeny. Navíc s příchodem digitalizace a globalizace vyvstávají další nové problémy, se kterými se dříve insolvenční správci v insolvenčních řízeních nemuseli potýkat. Téma zpeněžování majetkové podstaty je tudíž stále velmi aktuální. V současné době tak insolvenční správci musí řešit, jakým způsobem zjišťovat existenci majetku dlužníka, zejména v podobě kryptoměn nebo jiných digitálních aktiv, příjmy dlužníků ze sociálních sítí a streamovacích služeb. Cílem mé rigorózní práce bylo podrobně analyzovat právní úpravu obsaženou v zákoně č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, týkající se zpeněžení majetkové podstaty, jakož i institutů s majetkovou podstatou provázaných, a to včetně judikatury vrchních soudů a soudu Nejvyššího. Cíl rigorózní práce byl proto následující: **Identifikovat nedostatky právní úpravy zpeněžování majetkové podstaty.**

Na základě stanoveného cíle byly identifikovány nedostatky, mezi které patří zejména obligatornost prohlídek míst, ve kterých se může nacházet dlužníkuv majetek, dále neupravená zákonná povinnost součinnosti věřitelů dlužníka nebo nepřehledná právní úprava přechodu dispozičního oprávnění k majetku z majetkové podstaty z dlužníka na insolvenčního správce. Přímo u institutu zpeněžování majetkové podstaty lze jako nedostatečně upravený označit střet zákonného předkupního práva v případě, že má být majetek dlužníka zpeněžen prostřednictvím veřejné dražby dle zvláštního právního předpisu, a postup insolvenčního správce svědomitě a s odbornou péčí. Po provedeném empirickém výzkumu bylo zjištěno, že výjimka ze zákazu nabývání majetku z majetkové podstaty dlužníka, kterou může udělit insolvenční soud na návrh osoby vyloučené z možnosti nabývat majetek z majetkové podstaty dle § 295 odst. 1 a 2 insolvenčního zákona, tento majetek nabýt, je jen byrokratickou zátěží pro insolvenční soudy.

Klíčová slova: insolvence, zpeněžování majetkové podstaty, insolvenční správce

Realisation of assets in insolvency proceedings

Abstract

The thesis on the topic of the Realisation of assets in insolvency proceedings focuses on unanswered questions that have not yet been solved by the literature or case law of the courts. Moreover, with the advent of digitalization and globalization, new issues arise that insolvency administrators have not had to deal with before in insolvency proceedings. The matter of the realisation of assets is therefore still very topical. Currently, insolvency administrators must deal with ascertaining the existence of debtors' assets, especially in the form of cryptocurrencies or other digital assets, and debtors' income from social networks and streaming services. My rigorous thesis aimed to analyse in detail the legal regulation contained in Act No. 182/2006 Coll., on bankruptcy and methods of its resolution, concerning the realisation of assets as well as institutes related to the assets, including the case law of the High Courts and the Supreme Court. Therefore, the aim of the rigorous thesis was as follows: To identify the shortcomings of the legal regulation of the realisation of debtors' assets.

Based on the stated objective, shortcomings were identified, including for example the mandatory nature of inspections of places where the debtor's assets may be located, the unregulated legal obligation of cooperation of the debtor's creditors or the unclear legal regulation of the transfer of the right of disposal of assets from the debtor to the insolvency administrator. The conflict between the statutory pre-emption right if the debtor's property is to be sold by public auction according to a special legal provision and the insolvency administrator's procedure diligently and with professional care can be identified as insufficiently regulated. Following empirical research, it was found that the exemption from the prohibition to acquire property from the debtor's set of assets, which may be granted by the insolvency court on the application of a person excluded from the possibility to acquire property from the set of assets according to Section 295(1) and (2) of the Insolvency Act, to obtain such property, is only a bureaucratic burden for the insolvency courts.

Key Words: insolvency, realisation of assets, insolvency administrator