

VOJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Vojtěch Dobeš
Téma práce:	Vývoj kolektivních smluv na území České republiky
Rozsah práce:	Dle prohlášení diplomanta 193 585 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	14.9.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma rigorózní práce je aktuální, o čemž svědčí nejen nedávná legislativní změna, která (s účinností od 1.8.2024) významně zasáhla do právní úpravy oblasti, na kterou je práce zaměřena; aktuálnost tématu v širším slova smyslu podtrhuje i narůstající dynamika požadavků vznášených zejména některými skupinami zaměstnanců, které jsou v současném období řešeny v dialogu sociálních partnerů (lékaři, učitelé, hasiči, zaměstnanci v bezpečnostních složkách, soudní úředníci a další).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma kladlo vyšší nároky na velmi dobrou orientaci zejména v historických i mezinárodních pramenech, kterou rigorozant předloženou prací prokázal. Práce na dané téma vyžadovala zejména využití metody deskriptivní, zaměřené na jednotlivé historické vývojové fáze zkoumaného institutu, autor dále pracoval s prvky metody komparační, kritické analýzy a dedukce.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce - bez připomínek.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr rigorozanta „vývoj kolektivních smluv rozebrat a zanalyzovat v celé její šíři.... komplexně popsat a zanalyzovat vývoj kolektivních smluv na našem území ve všech aspektech“ (cit. str.1 práce), byl předloženou prací naplněn.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Pokud v závěru práce (na str. 87) uvedeno: „Jedním z hlavních cílů práce je, aby měl čtenář po přečtení ucelený přehled o vývoji a důležitosti kolektivních smluv, včetně aktuálních výzev, se kterým se kolektivní pracovní právo potýká. Dalším cílem práce je zdůraznění důležitosti kolektivních smluv od 2. poloviny 19. století do současnosti.“, pak předložená rigorózní práce prokazuje splnění vytčených cílů.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Rigorozant s pověřeným akademickým pracovníkem práci v průběhu její tvorby několikrát konzultoval a zohlednil při její tvorbě převážnou část doporučení a připomínek, které v rámci konzultací obdržel. Protokol o kontrole na plagiáty byl generován v SIS 15.9.2024 se zjištěným počtem 61 podobných dokumentů (systémem Theses), s nejvyšší zjištěnou mírou podobnosti 9% u jednoho dokumentu (vlastní diplomová práce autora). Při bližším zkoumání některých dalších prací s identifikovanými prvky „shodnosti“ je zřejmé, že „indikované shodnosti“ jsou dány zejména citacemi judikatury, právních předpisů, všeobecně užívanou terminologií apod.</p> <p>Pověřený akademický pracovník konstatuje, že mu nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu.</p>
Logická stavba práce	Stavba práce je logická – bez připomínek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorozant použil při zpracování tématu široký vzorek tuzemské odborné literatury – zejména jeho práci se staršími prameny, lze označit za velmi zdařilou. Z použité literatury je citováno způsobem obvyklým pro daný druh práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce poskytuje široký vhled do vývoje právní úpravy kolektivních smluv a kolektivního vyjednávání na území české republiky. Historická část je zpracována velmi přehledně s nadstandardním množstvím použitých pramenů. Zejména ve stěžejní kapitole 3. rigorózní práce (vývoj po roce 1989 do současnosti) pak autor posiluje analytický přístup, rozebírá podrobněji mnohé problematické oblasti kolektivního vyjednávání a nabízí i vlastní kritické pohledy na zkoumanou problematiku a osvědčuje velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je celkově na dobré úrovni (mezi ojedinělé výtky lze zařadit upozornění na občasnou nejednotnost, s jakou jsou uváděna jména autorů citovaných děl – někdy je jméno citovaného autora uvedeno velkými písmeny – jindy nikoliv).
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická úroveň práce je velmi dobrá, práce je „čtivá“, není však prosta drobných „písařských“ chyb (autor se např. opakovaně dopouští drobných pochybení při uvádění jmen často citovaných autorek

	– prof. Koldinské a prof. Kalenské, nepřesnosti není prosto ani označení rozhodnutí ESD – správně „Laval“ /nikoliv „Naval“/ apod.), celkově se však jedná o drobnosti, které nesnižují celkovou velmi dobrou kvalitu práce.
--	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce by se autor měl zaměřit na tyto okruhy problémů:

- ve vztahu k problematice rozebírané na str. 44 a 45 rigorózní práce, předestřít svůj názor na důvody, které vedly zákonodárce k rozšíření § 3041 ObčZ o třetí odstavec (s účinností od 28.2.2017) a praktický dopad tohoto novelizačního počínu;
- uvést svůj názor na nedávnou (s účinností od srpna 2024) úpravu § 7a zákona o kolektivním vyjednávání (zmíněnou na str. 58 práce).

Předloženou práci lze označit za velmi zdařilou a splňující požadavky kladené PF UK na práci rigorózní – práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 3.11.2024

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.

pověřený akademický pracovník