

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Artur Šteffek
Téma práce:	Poučovací povinnost soudů v civilním nalézacím řízení sporném
Rozsah práce:	200 261 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	20. 7. 2024 (el. verze)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma poučovací povinnosti je tématem poměrně opomíjeným, avšak významným, které může být zpracováno i poměrně novým způsobem. Je pochopitelné, že rigorozant své téma začíná historickým uvedením do tématu, aby se následně věnoval analýze a syntéze recentní právní úpravy. Z tohoto pohledu nejde o nové téma, ale o téma klíčové zejména z pohledu rovnosti procesních subjektů a přístupu ke spravedlnosti. Celkově lze s ohledem i na opomíjenost tématu a nutnost znovu promýšlet význam poučovací povinnosti – co do následků poučení i vadného poučení v různých procesních situacích - hodnotit výběr tématu kladně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je větší náročnosti, a to s ohledem na žádanou hloubku zpracování, zvláště pak na hloubku znalostí odborné literatury a judikatury. Rigorozant ve své práci použil zejména metodu analýzy a zejména syntézy a přináší vlastní odborné názory z této syntézy poznatků pramenící. Jde o práci zaměřenou na teoretické i praktické aspekty, stejně jako hmotněprávní i procesní aspekty poučovací povinnosti a úvahy de lege lata i de lege ferenda. Metoda analýzy je vhodně použita napříč prací, rigorozant vychází z odborné literatury a tu ve své práci reflektuje, vede s ní dialog. Práce je zaměřena na téma, které lze „nasvědčovat“ z různých úhlů, což rigorozant vhodně činí.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna mimo Úvodu a Závěru do čtyř kapitol, kde první kapitola s názvem Všeobecná část je zaměřena na historický vývoj a účel a význam poučovací povinnosti, které slouží jako předpolí dalších úvah. Následuje kapitola druhá, nazvaná Syntetická část, která se snaží zejména pojmově vymezit téma, jednak rozčlenit poučovací povinnost, jednat kategorizovat její excesy. V kapitole třetí se rigorozant věnuje právu na poučení, které jako zvláštní subjektivní právo výslovně rozeznává. Konečně v kapitole čtvrté se rigorozant věnuje úvahám de lege ferenda. Práce je po systematické stránce vhodně členěna, zadané téma vyčerpává adekvátním i originálním způsobem; stejně tak formální stránka je adekvátní.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce je převážně syntetickou (a analytickou) rigorózní prací, která čerpá především z východisek, které jí poskytuje zejména historický aspekt problematiky a

dále pak důkladná analytická práce s právní úpravou i literaturou. Rigorozant se ve své práci věnuje celé škále zásadních pojmů a otázek, které zpracovává synteticky, což lze ocenit, vede průběžně dialog s odbornou literaturou a jejími autory (kupř. s dr. Hromadou, dr. Jirsou a jinými), kterou kriticky hodnotí a snaží se problémy systematizovat a přijít s vhodným, začasťe originálním řešením. Ve své práci rovněž podává návrhy de lege ferenda. Pokud jde o některé odborné otázky a právní názory na ně, povětšinou oponent rigorozantovy závěry aprobuje. Pokud jde kupř. o otázku opt-inu poučení žalovaného o nápadu žaloby, nebo evidenci osob s právnickým vzděláním, je oponent spíše toho názoru, že jde o věci zbytné, zatížené značnými náklady s menším (či žádným) efektem. Velmi zajímavé jsou závěry týkající se systematizace excesů poučovací povinnosti a snaha definovat – i s použitím nové terminologie – některé situace (viz podpoučení, přepoučení nesprávné poučení – zejm. s. 35 a násl.). Rigorozant pojal problematiku systematicky, koherentně a náležitě detailně a s patřičným vhladem, ve své práci pracuje s adekvátním množstvím a rozsahem odborné literatury. Práce byla zpracována na poměrně zásadní, avšak neprávem opomíjené profilující téma, které bylo zdařile zpracováno, ač je poměrně těžké, mají-li být přineseny pomocí syntetické a analytické metody relevantní a dokonce originální závěry. Rigorozant prokázal, že je schopen téma samostatně, náležitě hluboce zpracovat, a to s adekvátním odborným instrumentáři nejen terminologickým a heuristickým, ale rovněž co do adekvátních vlastních závěrů, které činí rigorozant napříč prací (kupř. str. 46, 58 aj.).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho rigorozant v úvodu vytyčil, věnuje se české právní úpravě, kterou detailně analyzuje a zejména přináší systematické závěry.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorozant práci prokázal, že je schopen téma zpracovat samostatně, v systematické podobě, se zapojením vlastních odborných názorů rigorozanta. Oponent nemá z vyhodnocení kontrol na plagiátorství podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je velmi logicky a promyšleně vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol, práce je vyvážená. Práce je koherentní, tvoří jednotný ucelený celek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je výborná, způsob správné citace byl rigorozantem náležitě ovládnut. Práce pracuje s množstvím odborné literatury, adekvátně zaměřené. Práce rovněž pracuje s poměrně rozsáhlou judikaturou zejména Nejvyššího soudu a Ústavního soudu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je obecně vhodně provedena, lze ocenit náležitě hlubokou analýzu a diskusi nad vybranými problematickými otázkami a přinášením vlastních odborných názorů a originálních řešení.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na vysoké odborné úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť rigorozant de lege lata a zejména de lege ferenda diskutuje o poučení o koncentraci řízení a o podobě možných (budoucích) koncepcí koncentrace.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práce <b>splňuje požadavky kladené na rigorózní práce v daném oboru.</b>  Práci <b>doporučuji k obhajobě</b> před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.
---	---

V Praze dne 26. 10. 2024

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.  
oponent