

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózanta:	Mgr. Veronika Hamrová
Téma práce:	Společné jmění manželů v exekučním řízení a oddlužení manželů
Rozsah práce:	76 stran vlastního textu (podle prohlášení autorky 188 243 znaků včetně mezer, tj. 104,58 NS)
Datum odevzdání práce:	01. 07. 2024 (el. verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána nejen faktory právními, ale také faktory sociálními (obecně vzrůstající zadluženost obyvatelstva). Dále je umocněna chybějící ucelenou monografií, která by se danému tématu věnovala a rovněž i judikaturou soudů, která se v posledních letech opakovaně vyjadřuje k mnohým otázkám vztahujícím se k danému tématu, ale i tak tato judikatura není komplexní a nedává odpověď na všechny otázky, které praxe klade. Navíc problematika zvoleného tématu z procesního pohledu nepatří k tématům, která by byla předmětem časté a živé diskuze. Právě proto lze uvítat snahu rigorózantky, pokusit se problematiku společného jmění manželů v rámci exekučního řízení a z oblasti práva insolvenčního vybraným institutem společného oddlužení manželů uceleně zpracovat a poskytnout tak solidní základ pro odborný diskurz na tomto poli právní problematiky.

Hodnocení PAP: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování autorkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, tedy znalosti především procesní úpravy exekučního a insolvenčního řízení, které musí být autorka schopna zasadit do rámce obecných souvislostí civilního procesu a které musí být rovněž schopna náležitě provázat s úpravou hmotněprávní. Dále je nutné zohlednit specifickou řešenou problematiku a z obecného hlediska i principů, které zvolená řízení ovládají, a to vše zasadit do uceleného zpracování konkrétní právní úpravy včetně aplikační praxe. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by měla autorka ve své práci použít. Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza.

Hodnocení PAP: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z odborné literatury, jak komentářové, tak časopisecké a rovněž z judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol, zvláště je předřazen úvod a samostatně je zařazen závěr práce. Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce). V úvodu autorka formuluje cíl práce, kterým je: „poskytnout základní informace o hmotněprávním institutu společného jmění manželů s přiblížením jednotlivých režimů společného jmění manželů, rozebrat odpovědnost manželů za dluhy a s tím související možný postih společného jmění manželů v rámci exekučního řízení, uvést možnosti obrany manžela povinného v exekučním řízení a nastítní případné řešení dluhů ve formě institutu společného oddlužení manželů.“ Stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve se autorka věnuje obecným otázkám souvisejícím s institutem společného

jmění manželů, vymezení pojmu a představení výsledků vlastního výzkumu (kapitola 1.). V kapitole druhé se již konkrétně zabývala jednotlivými režimy společného jmění manželů. Následuje kapitola třetí, která obsahuje podrobnou analýzu exekučního řízení ve vztahu k institutu společného jmění manželů. V kapitole čtvrté se autorka zabývala možnostmi obrany manžela povinného v exekučním řízení. Problematice společného oddlužení manželů se věnovala v kapitole páté, zaměřila se rovněž na vztah exekučního a insolvenčního řízení. V závěru pak své poznatky přehledně shrnuje, nebojí se rovněž kritického hodnocení, příp. uvádí vlastní návrhy *de lege ferenda*.

Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

Hodnocení PAP: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o obecných pojmech souvisejících s problematikou (společné jmění manželů, základní charakteristika daného druhu civilního procesu) a poté se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 187 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s judikaturou, kterou nejen vyhledala, ale vhodně s ní i pracovala. Dalším kladem práce je schopnost autorky vyjádřit na mnoha místech své vlastní názory (např. s. 6, 17, 47, 59 a zejm. s. 74 a násl.), tedy konzistentně napříč celou prací. Za zmínku stojí i snaha rigorózníky navrhnout řešení pomocí vlastních návrhů *de lege ferenda*, a to např. zavedení principu teritoriality a pravidla, kdy jeden dlužník by měl všechny exekuce vedeny u jednoho exekutora. S tímto jejím dílčím závěrem se plně ztotožňuji. Rigorózníka tak předložila práci, která je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby uceleného právního výkladu.

Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o práci s odbornou literaturou, tak judikaturou, na mnoha místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše). Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 4273 stran, představující 165 dokumentů obsahujících shody, čímž je generována celková podobnost (<i>overall similarity</i>) 46 %. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje

	<p>8 %. Nakořik je v lidských silách takto obsáhly dokument v rámci časové dotace pro oponování práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 65 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 30 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 5 % (u zdroje č. 2 se vykazuje shoda 4 % a od zdroje č. 3 je vykazována shoda 2 % a méně). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz – digitální repozitář UK), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování indikovaných shod lze navíc konstatovat, že se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózanťka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p> <p>Práci považuji za samostatně zpracovanou, nemám k dispozici žádné poznatky, z nichž by plynulo, že by byla plagiátem.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů včetně citací)	<p>Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca pětadvaceti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. S ohledem na skutečnost, že se nezabývala komparací se zahraniční právní úpravou, nepracovala s cizojazyčnými zdroji.</p> <p>Autorčinu práci se zdroji považuji za postačující s ohledem na požadavky kladené na práce tohoto druhu.</p>
Hĺoubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hĺoubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše).</p> <p>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je v pořádku. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Práce obsahuje dva grafy, které vhodně doplňují autorčino pojednání o provedeném výzkumu.</p> <p>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce se může rigorózanťka vyjádřit k problematice obrany manžela povinného v exekučním řízení, zejména se může zaměřit na postih výlučného majetku manžela povinného v situaci, kdy se jedná o výlučný dluh povinného. Považuje rigorózanťka ochranu poskytnutou právní úpravou za dostatečnou?

V Praze dne 6. července 2024

doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
pověřený akademický pracovník