

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Veronika Hamrová
Téma práce:	Společné jmění manželů v exekučním řízení a oddlužení manželů
Rozsah práce:	188 243 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	1. 7. 2024 (el. verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma společného jmění manželů v exekučním řízení a oddlužení manželů jsou témata úzce provázaná, kde je třeba promýšlet funční vazby mezi nimi. Téma není zcela nové, je však nadále aktuální, i kvůli změnám zejména v oddlužení manželů (kupř. samostatný návrh každého z manželů a společný návrh manželů). Téma je nadále aktuální i kvůli situaci vysokého počtu mnohačetných exekucí, a to i manželů, a tudíž – přirozeně – hrozícího úpadku, resp. eventuálního postupu oddlužení. Téma je co do aktuálnosti vhodně vybráno.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné na promýšlení funčních vazeb mezi jednotlivými postupy, celkově je téma poměrně náročné na hloubku zpracování, zvláště na hloubku znalosti předmětné materie – zejména odborných názorů na tuto problematiku a jednotlivé dílčí otázky. Stejně tak je téma náročné na analýzu dané problematiky, což je rigorozantkou zvolená primární metoda práce (metoda analytická). Rigorozantka tedy ve své práci použila zejména metodu analýzy (analytickou) a deskripce. Jde o práci zaměřenou na úpravu jak SJM, tak exekuce, tak oddlužení, čili základem analýzy právní úpravy jsou příslušná ustanovení exekučního řádu (též OSŘ) a insolvenčního zákona, včetně pohledu do historie. Rigorozantka se snaží danou problematiku popsat a analyzovat a na některé otázky zaujmout svůj vlastní názor. Práce nevyužívá metodu komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna mimo Úvodu a Závěru do pěti kapitol, kde první kapitola je uvozující, vymezuje pojem společného jmění manželů. Navazuje pak kapitola převážně hmotněprávní, a to kapitola vymezující režimy společného jmění manželů. Další dvě kapitoly jsou již procesní, zabývající se exekučním postihem SJM (a to kapitola třetí) a možnostmi obrany manžela povinného v exekučním řízení (a to kapitola čtvrtá). Pátá kapitola je rovněž procesní, zabývající se společným oddlužením manželů, kde v jejím úvodu je podána jednak charakteristika insolvenčního řízení a je rovněž vyložen vztah exekučního a insolvenčního řízení. Práce, jak je patrné, tak postupuje od základních pojmů, hmotněprávního vymezení k vlastnímu procesu exekuce a nakonec se zabývá oddlužením, čili postupuje logicky, od obecnějšího ke zvláštnímu, přes jednotlivé pojmy.

4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce je deskriptivně-analytickou rigorózní prací, která se snaží s úspěchem danou problematiku pojednat v poměrně systematické podobě. Rigoroznatka ve své práci postupuje vhodně tak, že se nejprve, po úvodu k SJM, věnuje adekvátní část své práce hmotněprávním režimům SJM, které mají pochopitelně dopady i do sféry procesní, a dále se věnuje již otázkám exekučním a insolvenčním, kde se věnuje jednotlivým problémům současné právní úpravy a praxe. Rigorozantka vychází ve své práci zejména z platné právní úpravy, judikatury a též dostupné odborné literatury, které vhodně analyzuje a na některých místech zaujímá svůj vlastní názor. Svůj vlastní názor zaujímá rigorozantka na vícero stranách, kupř. k otázce majetkových režimů (zejm. str. 17) či kupř. k otázce zastavení exekuce a vyškrtnutí věci ze soupisu (zejm. str. 43 a násl.). Názory rigoroznatky lze hodnotit jako plausibilní, dobře argumentované. Je rolí oponenta upozornit na některé dílčí nepřesnosti či nedostatky; z obsahového hlediska by oponent uvítal, kdyby bylo k některým otázkám více pracováno s odbornou literaturou tak, že by rigoroznatka proti sobě postavila odborné názory, k nimž by zaujala svoji argumentovanou pozici (viz kupř. jak provedla v případě odborných názorů týkajících se SJM a nabytí obchodního podílu na str. 10-11 své práce). Rovněž by oponent rigorózní práce ocenil, pokud by práce obsahovala detailnější srovnání mezi postavením manželů v exekuci a postavením manželů v insolvenčním řízení, resp. oddlužení (podle oponenta by si to zasloužilo i samostatnou kapitolu). Pokud jde o formální stránku, lze ji hodnotit jako zdařilou. Svoji analytickou práci, jak si ji v úvodu své práce předsevzala, rigorozantka splnila. Celkově lze zhodnotit, že rigorozantka zpracovanou rigorózní prací prokázala, že je téma schopna samostatně, náležitě analyticky zpracovat a přinést vlastní odborné názory na danou problematiku. Po systematické stránce, ale i v hloubce analýzy v jednotlivých dílčích tématech, stejně jako po formální stránce, je práce poměrně zdařilou rigorózní prací, která splňuje standardy na ni kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho rigorozantka v úvodu vytyčila; věnuje se české právní úpravě.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorozantka prací prokázala, že je schopna téma zpracovat samostatně, na některých místech se zapojením vlastních odborných názorů rigorozantky. Oponent nemá z vyhodnocení kontrol na plagiátorství podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je poměrně logicky vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol, práce postupuje od obecnějšího ke konkrétním problematickým otázkám, práce je vyvážená (s těžištěm v kapitolách třetí, čtvrté a páté). Práce je koherentní, tvoří jednotný ucelený celek, byť by oponent ocenil i kapitolu srovnávající oba procesy, resp. postavení manželů v exekuci a insolvenčním řízení.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je dobrá, způsob správné citace byl rigorozantkou náležitě ovládnut. Práce pracuje s adekvátním množstvím zejména komentářové literatury, monografií a literatury časopisecké. Práce rovněž pracuje s judikaturou zejména Vrchního

	soudu v Praze, Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR, a tu náležitě analyzuje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je obecně vhodně provedena, lze ocenit náležitě hlubokou analýzu legislativy a odborné literatury a příp. diskusi nad některými vybranými problematickými otázkami; byť by mohla být o něco hlubší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré odborné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorozantka věnuje srovnání postavení manžela povinného v exekučním řízení a manžela dlužníka v insolvenčním řízení. Diskutujte.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce v daném oboru. Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.
---	---

V Praze dne 26. 10. 2024

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.
oponent