

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Nadja Machová
Téma práce:	Formy poskytování péče seniorům v sociálním právu České republiky
Rozsah práce:	Dle autorky 149.612 znaků
Datum odevzdání práce:	5. 6. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila trvale aktuální téma, jemuž je s ohledem na aktuální společenské trendy záslužné věnovat pozornost. Volbu tématu vítám.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně náročné na teoretické znalosti. Autorka shromáždila dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž korektně pracuje pomocí popisné a částečně i analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je logické a správné.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autorka splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je zcela logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka v práci pracuje s dostatečným množstvím domácích zdrojů (seznam je spíše kratší, nutno však připustit, že ke zvolenému tématu existuje málo literárních zdrojů) i s několika cizojazyčnými zdroji. Zdroje jsou korektně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy hodnotím jako dostatečnou. Práce si zachovává převážně popisný charakter, autorka však dospívá i k vlastním názorům a závěrům. Práce není prostá drobných

	terminologických nepřesností (např. vážné vs. závažné provozní důvody) a v některých otázkách by mohla jít do hloubky, to je však u diplomových prací zcela běžné.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě. V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby autorka blíže rozvedla své náměty a doporučení de lege ferenda.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 21. 6. 2024

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce