

POSUDEK OPONETA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Petr Vojtíšek
Téma práce:	Následky vad pracovněprávních jednání
Rozsah práce:	Dle autora 167.384 znaků
Datum odevzdání práce:	23. 5. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil velmi aktuální téma: i když od rekonstrukce uplynulo již 10 let, „nový“ občanský zákoník stále vyvolává řadu složitých právních otázek a problémů v pracovněprávních vztazích. Řadou těchto otázek i problémů se práce zabývá. Volbu tématu tedy lze přivítat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je spíše náročné na teoretické znalosti, neboť se jedná o analýzu složitějších právních otázek, z nichž některé dosud nebyly v právní teorii jednoznačně vyřešeny. Autor shromáždil dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž korektně pracuje pomocí popisné a částečně i analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je logické a správné.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je zcela logická.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor v práci pracuje s bohatou paletou domácích zdrojů. Tyto jsou korektně citovány. Užití cizojazyčných zdrojů bych u takto koncipovaného tématu nepovažoval za nutné.
Hloubka provedené analýzy	Autor v textu řeší řadu složitých otázek a dospívá

(ve vztahu k tématu)	<p>přítom v zásadě ke správným a dobře vyargumentovaným závěrům. Hloubku provedené analýzy hodnotím jako dostatečnou.</p> <p>Při čtení práce jsem měl dojem, že výklad některých otázek mohl být ještě hlubší a propracovanější (např. „nepřihlíží se“ jako vyjádření zdánlivosti, neplatnost pro počáteční nemožnost plnění vs. překážky v práci, omyl při jednání o rozvázání pracovního poměru). Autor mohl v práci věnovat více prostoru i vlastním podnětům a návrhům řešení (závěr práce je v tomto ohledu spíše jen počátkem než kompletní analýzou). Akceptuji nicméně, že posuzovaným dílem je diplomová práce a že autor mohl být limitován i jejím rozsahem.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby autor blíže rozvedl své úvahy k následujícím okruhům:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zda v zákoníku práce platí vždy, že „nepřihlíží se“ vede ke zdánlivosti právního jednání (autor dle mého názoru zcela správně argumentuje NS 29 Cdo 5943/2016 a názorem I. Pelikánové – co to ale bude konkrétně znamenat pro úpravu obsaženou v zákoníku práce?), 2) V jakých případech vede nemožnost plnění ze strany zaměstnance k neplatnosti pracovní smlouvy a v jakých případech bude řešením překážka v práci na straně zaměstnance.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 19. 6. 2024

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce