

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Denis Drudík
Téma práce:	Odpovědnost za škodu na nemovité věci
Rozsah práce:	123 911 znaků
Datum odevzdání práce:	23. 8. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma odpovědnosti za škodu na nemovité věci je tématem aktuálním a pro aplikační praxi významným.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Odpovědnost za škodu na nemovité věci představuje specifickou oblast deliktního práva, přičemž zvládnutí tématu vyžaduje, aby se diplomant dobře orientoval ve zbytku deliktního práva.

Téma proto hodnotím jako středně náročné až náročné.

### 3. Vyjádření k práci

V převážné většině práce se diplomant omezuje na shrnutí dosavadních literárních a judikatorních závěrů. Jen výjimečně přichází s vlastní kritickou analýzou. Sama okolnost, že je práce popisná a shrnuje dosavadní poznání české literatury a judikatury, nemusí být důvodem pro negativní hodnocení diplomové práce.

Diplomant však závěry české právní vědy na řadě míst přejímá zcela nekriticky a řada jeho pasáží vyvolává pochybnosti o jeho orientaci v právu na náhradu škody. Takto například na str. 23 shrnuje závěr, že § 2926 o. z. se má „*vztahovat spíše na investory a stavební firmy (sic!)*“ s tím, že „*si je třeba dát pozor, aby se tyto subjekty nepokusily ve smlouvě s architektem provádějším na stavbě autorský dozor tuto svoji odpovědnost na něj přenést*“. Diplomant na tomto místě neuvádí a ani není ze zbytku práce zřejmé, jak by k takovému přenosu odpovědnosti mělo dojít. Naopak se zdá být tento dílčí závěr v rozporu s názorem autora na téže straně, že škůdcem dle § 2926 o. z. je také osoba, která zajišťuje práce jejich „*zjednáním*“. Až příliš zkratkovité (a podle mého názoru nepřesvědčivé) jsou názory diplomanta k otázce aktivní legitimace dle § 2926 o. z. Z práce především není zřejmé, zda si je diplomant, který otázku aktivní legitimace popisuje například na případu pachtu, vědom úpravy § 2341 o. z. ve spojení s § 2211 o. z. a zda tuto úpravu ve svých úvahách zohlednil (srov. rozsudek Nejvyššího soudu z 26. 11. 2020, sp. zn. 25 Cdo 3967/2019).

S ohledem na popisný charakter práce je o to závažnějším nedostatkem, že se diplomant v práci zcela vyhýbá závěrům F. Melzera (viz Melzer, F. in Melzer, F., Tégl, P. a kol. Občanský zákoník – velký komentář. Svazek IX. Praha: Leges, 2018, str. 516 a násl.). Uvedený autor podal doposud nejpodrobnější výklad § 2926 o. z. a v mnoha ohledech navrhuje vykládat uvedené ustanovení odlišně než ostatní autoři; rovněž by výklad uvedeného autora pomohl diplomantovi řešit komplikovanější otázky spojené s aplikací § 2926 o. z., například otázku aktivní legitimace (viz výše, a dílo F. Melzera na str. 517 a 518). Bez ohledu na to, zda se diplomant s názory F. Melzera ztotožňuje, mohlo být právě kritické srovnání názorů F. Melzera s názory ostatních autorů, které diplomant v práci uvádí, přínosem diplomové práce. Protože si je diplomant uvedeného díla zjevně vědom (viz poznámka pod čarou č. 154), vyvolává práce dojem, že diplomant se vyhnul názorům F. Melzera záměrně, aby se potřebě kritické analýzy vyhnul.

Práce je na některých místech hodnotově nekoherentní. Autor si všímá, že ustanovení § 2926 o. z. je kritizováno jako nesystémové a s tímto stanoviskem se sám ztotožňuje (str. 30 práce). S tímto (podle mého soudu správným) závěrem však v práci nijak nepracuje a nezvažuje například, zda ustanovení teleologicky neredukovat. Naopak na řadě míst pléduje pro extenzivní výklad ustanovení.

Zajímavé je autorovo shrnutí rozhodovací praxe nižších soudů. Opět však v této části postrádám kritickou analýzu závěrů soudních rozhodnutí.

#### 4. Kritéria hodnocení práce

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepochybuji, že dílo je výsledkem samostatné práce diplomanta.
Logická stavba práce	Odpovídající.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant opomíjí jeden z významných literárních zdrojů (viz výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úroveň práce je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dostatečná.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 25 autor popisuje aktivní legitimaci v situaci, v níž byl byt pronajat vlastníkem nájemci, který jej dále podnájal podnájemci. Uvažujme, že došlo ke škodní události, za níž odpovídá škůdce dle § 2926 o. z. Škoda spočívá ve vytopení bytu. Náklady na opravu bytu činí 100 tis. Kč. Byt je po dobu dvou týdnů neobyvatelný a podnájemce musí bydlet po tuto dobu v hotelu, za který zaplatil 10 tis. Kč. Která z osob (vlastník, nájemce či podnájemce) bude moci po škůdci uplatnit právo na náhradu škody ve výši 100 tis. Kč za opravu bytu a jaká osoba bude moci uplatnit právo na náhradu škody ve výši 10 tis. Kč spočívající v nákladu na ubytování v hotelu?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm <b>dobře</b> .

Dne 5. listopadu 2024

Jan Flidr  
Oponent diplomové práce