

**Oponentní posudek k diplomové práci kol. Ivety Krejčové**  
**na téma „Srovnávací reklama jako skutková podstata nekalé soutěže“**  
**(vedoucí diplomové práce: Mgr. Jan Flídr, Ph.D.)**

Rozsah práce: 137.087 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

*Ač se jedná o téma spíše tradiční, samotné řešení problému vymezení srovnávací reklamy činí aktuálním samotný text.*

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

*Oceňuji sebevědomý, místý kritický přístup k citovaným autorům a snahu formulovat jasnou koncepci srovnávací reklamy a její regulace. Ač osobně nejsem stoupencem restriktivního přístupu k srovnávací reklamě jako „brněnská škola“, musím uznat, že způsob, jakým autorka k oběma přístupům přistoupila a jak prosazovala (a zároveň mírnila v dílčích projevech) restriktivní pojetí mě minimálně přivedl na cestu změny názoru :)*

### C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění: ....)

### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

*Autorka využila i dostatečný počet zahraničních pramenů. Kdybych však měl (na jinak velmi kvalitním textu) hledat prostor pro zlepšení – ocenil bych detailnější analýzu / komparaci rozhodovací praxe v některém ze soutěžně regulačně významných států západní Evropy.*

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** / **Ne**

### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Kvituji, že autorka odolala klasickému pokušení vtahovat do dílčího nekalosoutěžního tématu obecnější poznatky. Mé obavy z obsahu zejména kapitol 1.1 a 2 se naštěstí nepotvrdily.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- V jakém rozsahu může český zákonodárce přísněji (a v souladu s evropským právem) regulovat užití srovnávací reklamy? Tedy jaké jsou obecné meze její (možné) regulace v ZRR?
- (s. 20 – metatagy jako možný nástroj srovnání) – Musí být srovnání (jako definiční znak srovnávací reklamy) vnímatelné (průměrným) spotřebitelem?
- Judikatura Nejvyššího soudu ke srovnávací reklamě není příliš početná – lze zobecnit, jak Nejvyšší soud přistupuje k srovnávací reklamě z hlediska výkladu pravidel způsobem příznivým pro její užití tak, jak jej prosazuje SDEU?
- (s. 27) – Jsou správné závěry o trhu s malým počtem soutěžitelů v souvislosti s vínem ze Champagne? (ChatGPT: *V oblasti Champagne ve Francii působí více než 19 000 nezávislých pěstitelů vinné révy, kteří vlastní přibližně 88 % vinic v regionu. Z tohoto počtu přibližně 5 000 pěstitelů vyrábí šampaňské z vlastních hroznů. Přestože existují tisíce výrobců šampaňského, většinu prodeje zajišťuje zhruba stovka šampaňských domů.*).

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na její kvalitu ji předběžně navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 1. 11. 2024

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
oponent diplomové práce