



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Barbora Novotná
Téma práce: Trestný čin krádeže podle § 205 tr. zák.
Rozsah práce: 52 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce: 5.10.2024
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Jiří Říha, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť se u trestného činu krádeže jedná o jeden z nejčastěji páchaných trestných činů. V posledních letech neustále probíhaly diskuze nad vhodným stanovením výše škody, jejíž nejnižší hranice má dopady pro trestnost trestného činu krádeže, což bylo koneckonců projevem nové úpravy účinné od 1. října 2020. Na druhou stranu však skutečnost, že krádež je skoro notorií mezi trestnými činy, s sebou nese zvýšené nároky na zpracování tématu. Pozornost musí být věnována úpravě recidivní krádeže.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracovala;
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak deskriptivní, tak analyticko-syntetická metoda vědecké práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje dobré zpracování zvoleného tématu. Diplomovou práci lze hodnotit jako slušnou. Práce je sice v úvodních částech popisné povahy, ale to je vzhledem k tématu do jisté míry přirozené. Absentuje komparace s některou vybranou zahraniční

právní úpravou, nicméně jedná se z hlediska předkládaného typu kvalifikační práce o zásadě komplexní pojetí problematiky. Autorka přitom reflektuje existující právní názory, ke kterým se přiklání (nebo samozřejmě také nepřiklání) s různou vahou svého vlastního názoru. Je však třeba ocenit závěry v dílčích subkapitolách spolu s *návrhy de lege ferenda*.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila za cíle práce na s. 5 „*provést analýzu trestného činu krádeže podle § 205 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, tedy zejména popsat a zhodnotit stávající právní úpravu a identifikovat, jak jsou znaky obsažené ve skutkových podstatách trestného činu krádeže vykládány v rozhodovací praxi soudů. Cílem práce je dále vyložit některé současné problematické aspekty trestného činu krádeže, včetně aktuálních diskusí a judikatury a navrhnout možné změny právní úpravy.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze mít tyto cíle za splněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle mého názoru připomínky. To potvrzuje jak Theses (maximální podobnost 4 %), tak výstupy z aplikace Turnitin (celkové procento podobnosti 29 %).

- logická stavba práce:

Diplomantka předložil vhodně strukturovanou práci, která je systematicky dobře členěna a v níž postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následuje obsáhlá historická pasáž. Kapitola druhá se široce věnuje pozitivní právní úpravě včetně rozboru kvalifikovaných skutkových podstat. V kapitole třetí autorka analyzuje problematiku recidivních krádeží. Čtvrtá kapitola se zabývá specifickou problematikou krádeže platební karty. V další kapitole pak autorka dává trestná čin do kontextu s dalšími relevantními trestnými činy. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila dostatečné množství zdrojů. Zahraniční zdroje absentují. Autorka uvádí vzhledem k tématu přílehlavou judikaturu. Práce obsahuje rovněž zdroje elektronické povahy. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila práci, ve které mnohdy prezentuje vlastní odůvodněný názor založený na pečlivém studiu problematiky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy či tabulky neobsahuje.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na standardní úrovni, v tomto směru bez závažných připomínek.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1–2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Současná úprava § 205 odst. 2 trestního zákoníku a jiné trestní, resp. mimotrestní možnosti řešení tohoto problematického jevu (s odkazem na kapitolu třetí diplomové práce).*

V Praze dne 29. října 2024

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce