

## Posudek vedoucího rigorózní práce

Jméno autora rigorózní práce:	Mgr. Karel Dědek
Téma práce:	Dohoda o vině a trestu
Rozsah práce	228 899 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	6.9.2024
Vedoucí práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent práce:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená rigorózní práce se zabývá tématem dohody o vině a trestu (dále též „DoVT“). Jde nesporně o velmi aktuální téma s přihlédnutím k tomu, do jaké míry jsou instituty dohody o vině a trestu v praxi využívány, nota bene po novelizaci trestního řádu provedené zákonem č. 333/2020 Sb., která mj. rozšířila okruh trestných činů, u nichž lze uzavřít dohodu o vině a trestu, a umožnila její uzavření též ve stadiu řízení před soudem. Současně jde také o téma, které je mnohdy diskutováno z hlediska toho, jaké jsou vlastně meze dohody o vině a trestu a zda v určitých případech nedochází jejich uzavíráním k tzv. handlování se spravedlností, a to na úkor veřejného zájmu při postihování pachatelů trestné činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma lze považovat za poměrně náročné a vyžaduje velmi dobré znalosti trestního práva procesního. Autor při zpracování tématu vycházel z nadprůměrného množství pramenů, mezi nimiž byly zastoupeny i prameny zahraniční provenience, zejména anglicky psané. Jak sám uvádí v úvodu práce, ke splnění vytýčených cílů je v práci použita zejména popisná metoda, a mimo ni i metoda analytická, srovnávací a historická. V práci je pracováno také s větším množstvím soudní judikatury a statistickými daty.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do sedmi na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole autor stručně předkládá základní nástin institutu DoVT. Zabývá se vymezením DoVT jako odklonu, představuje historický vývoj, jenž vedl k současné právní úpravě DoVT, a to i za použití statistických údajů (srovnání počtu uzavřených DoVT před a po novele) a prezentuje podmínky pro sjednání dohody. Druhá kapitola je věnována procesu sjednávání DoVT, zabývá se účastí poškozeného či účastí obviněného při sjednávání a problematikou jejího vynucování, dále též problematikou označení spolupracujícího obviněného v těch věcech, v nichž je uzavírána DoVT, nebo tím, v jakých fázích trestního řízení lze vlastně DoVT sjednat. Ve třetí kapitole se autor zabývá procesem schvalování DoVT, důvody pro

odmítnutí schválení DoVT soudem, vázaností závěry soudu pro další postup státního zástupce, možnostmi stran odstoupit od uzavřené DoVT, ale také průběhem veřejného zasedání o schválení DoVT. Ve čtvrté kapitole autor rozebírá důsledky sjednání a schválení DoVT. Svou pozornost zde zaměřuje na to, do jaké míry má sjednání DoVT vliv na navrhovaný trest, na možnost odvolání proti rozsudku, jímž byla dohoda schválena, nebo na problematiku změny procesního postavení obviněného v tzv. skupinových věcech. Pátá kapitole je věnována analýze DoVT ve světle ústavněprávních principů a zásad trestního řízení. V šesté srovnávací kapitole pak autor představuje právní úpravu a praxi DoVT v USA a na Slovensku. V závěrečné sedmé kapitole pak autor sumarizuje současnou právní úpravu DoVT a tuto hodnotí. V návaznosti na své hodnocení pak předkládá také návrhy de lege ferenda.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce představuje velmi zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je čtivá a bez výraznějšího množství gramatických či stylistických chyb. Autor pracuje s nadstandardním množstvím zdrojů, velmi dobře pracuje s judikaturou i statistickými daty. Celou práci prostupují vlastní, argumentačně velmi dobře podložené vlastní úvahy autora. Ten prokazuje výborné analytické schopnosti a velmi dobrou orientaci v problematice DoVT. Ostatně, v práci jsou rozebrány veškeré nejproblematictější okruhy současné právní úpravy i praxe. Ocenit je třeba také zařazení komparativní kapitoly (šestá kapitola). Lze tudíž shrnout, že práce je nesporně způsobilým podkladem pro její obhajobu.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor beze zbytku splnil cíl stanovený v úvodu práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu (Theses 6%, Turnitin 28%, řádně ocitováno, případně jde o citace zákona)
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, autor přechází od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Autor pracuje s nadstandardním počtem pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy zcela naplňuje požadavky kladené na rigorózní práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na odpovídající úrovni.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by při obhajobě mohl shrnout své návrhy de lege ferenda.

<b>Doporučení/nedoporučení práce</b>	<b>Doporučuji k obhajobě</b>
--------------------------------------	------------------------------

V Praze dne 20.10.2024

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**