



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Karel Dědek
Téma práce:	Dohoda o vině a trestu
Rozsah práce:	89 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	6. 9. 2024
Pověřený akademický pracovník:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Dohoda o vině a trestu je součástí českého trestního práva již řadu let, nachází se však stále v ambivalentním postavení. Je to sice prospěšný projev restorativní justice, avšak orgány činné v trestním řízení se s ním učí v mnoha směrech stále zacházet. Pravdou je, že novela č. 333/2020 Sb. dodala institutu dohody o vině a trestu nový potenciál, se kterým se aplikační praxe pomalu, ale jistě vypořádává.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracoval, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce,
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita v zásadě přílehavě. Komparace se objevuje ve vztahu ke Slovensku a USA. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je vhodným a velmi pěkným zpracováním tématu. Práci je možno považovat za relativně komplexně pojatou. Zvláště pozitivně lze hodnotit kapitoly šestou a zejména sedmou, která je skutečným přínosem této práce. Autor předkládá vlastní odůvodněné názory a postoje, jimiž prokazuje dobrou znalost problematiky.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovil hlavní cíl a dílčí cíle práce na s. 3 takto: „základní cíl rigorózní práce spočívá ve zprostředkování komplexního náhledu na DoVT v českém trestním řízení. Dílčím cílem práce je institut kriticky analyzovat, a kromě základních podmínek pro sjednání a následné schválení dohody odprezentovat z pohledu počtu sjednaných dohod i prvotní nepřilíš vřelé přijetí českou trestněprávní praxí a dále i dopad aplikace dohod na ty které základní zásady trestního řízení. Dalším z cílů práce je srovnání českého pojetí institutu DoVT s úpravou v jiných zemích a v kontextu českého trestního řízení i s jinými konsensuálními způsoby řešení trestních věcí.“. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto definované cíle práce mít za beze zbytku naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky (ověřeno aplikacemi Theses – maximální stav podobnosti 6 % a Turnitin – celkové procento podobnosti 28 %).

- logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, ve které postupuje v zásadě od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následuje přiblížení pojmu dohody o vině a trestu, historického legislativního exkursu a zákonných podmínek. Další kapitoly ve své chronologii následují proces sjednávání dohody o vině a trestu. Za meritum práce lze označit kapitolu zaměřující se na ústavněprávní premisy a vybrané zásady trestního řízení. Dalšími částmi práce jsou kapitola komparativní a obsahující návrhy *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je v zásadě v dostatečném počtu přítomna též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Práci s judikaturou lze hodnotit jako vyhovující, byť se v práci neobjevují všechna poslední klíčová soudní rozhodnutí.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil celkově dobře zpracovanou práci. Autor pouze nepřejímá již existující názory, ale zaujímá vlastní názor, byť někdy limitovaný. Práce má dobrou úroveň jak z hlediska formálního, tak jazykového. Práce je vypracována pečlivě a promyšleně.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, obsahuje dvě tabulky.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na velmi dobré úrovni. Práce je přes svoji nespornou odbornou úroveň dobře čtivá.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Možnosti podat odvolání proti schválené dohodě o vině a trestu.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 29. října 2024

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce